

Forhandling

Annelise Gotfredsen (KF):

Folketinget har vedtaget at meddele orlov til et medlem og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget.

Hr. *Niels Anker Kofoed* er valgt i Bornholms amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes gårdejer *Knud Andersen*, der er 1. stedfortræder for venstre i denne amtskreds.

Udvalget til valgs prøvelse har behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Gårdejer Knud Andersen godkendes som midlertidigt medlem fra og med den 12. marts 1985.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 18:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om, hvordan regeringen bedømmer den seneste udvikling i det sydlige Afrika, og om, hvilke initiativer regeringen vil tage for effektivt at begrænse det danske økonomiske samkvem med Sydafrika].

Af Riishøj (SF) m.fl.
(Anmeldt 26/2 85).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af lov om teknologisk service og af lov om Danmarks erhvervsfond.

(Fremsat 24/10 84. Første behandling 31/10 84. Betænkning 20/2 85. Anden behandling 26/2 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 110 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KrF) mod 8 (FP og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg.

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 1/2 85. Betænkning 21/2 85. Anden behandling 26/2 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg.

Af Dagmar Mørk Jensen (RV) m.fl.

(Fremsat 15/1 85. Første behandling 1/2 85. Betænkning 21/2 85. Anden behandling 26/2 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk samordning.

Af Niels Helveg Petersen (RV) m.fl.
(Fremsat 13/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling

Forhandling

Økonomiministeren (Anders Andersen):

Jeg kan principielt godt forstå tanken i det fremsatte forslag til ændring af lov om økonomisk samordning, men der vil efter min mening være mange uoverskuelige problemer i den praktiske håndtering af loven, hvis forslaget vedtages. Jeg skal kort pege ...

Formanden:

Må jeg bede om lidt mere ro i salen.

Økonomiministeren (Anders Andersen):

Jeg skal kort pege på et par af disse problemer. Det hedder sig, at medlemmer af formandskabet i det økonomiske råd skal være uafhængige af faglige og erhvervmæssige organisationer og interesser. Man kan spørge: hvordan skal uafhængighed opfattes?

Hvilke faglige og erhvervmæssige organisationer og interesser er omfattet af forslaget? Hvordan trækkes grænsen mellem fagøkonomiske interesser og den tilknytning, ændringsforslaget søger at modvirke?

Ud over disse problemer er det min fornemmelse, at de fleste personer, der kan tænkes at komme i betragtning til en post som vismand, vil være temmelig stærkt engageret i den samfundsøkonomiske debat, uanset om de er tilknyttet organisationer eller ej. Vil man skulle udelukke en fagøkonom, som har sympati f.eks. for et program eller dele af et program fremsat af fagbevægelsen eller af Arbejdsgiverforeningen fra at blive vismand? Efter min mening vil et engagement i den løbende diskussion af samfundsøkonomien være en fordel, hvis personen skal komme i betragtning til en post som vismand.

Ligeledes anser jeg det for noget positivt, hvis medlemmer af formandskabet i det økonomiske råd har indsigt i praktiske forhold i erhvervslivet.

Endelig vil jeg slet ikke udelukke, at det kan være svært at rekruttere tilstrækkeligt kvalificerede personer til formandskabet, hvis der stilles de meget strenge krav med hensyn til holdninger og samfundsopfattelser, som, tror jeg, let bliver resultatet, hvis forslaget vedtages.

Jeg må derfor afsluttende sige, at regeringen vil være meget betænkelig for det økonomiske råds fremtid, hvis det fremsatte forslag vedtages.

Ivar Nørgaard (S):

Siden man gennemførte loven om økonomisk samordning i 1952, er der myldret frem som paddehatte et utal af økonomiske prognoseafdelinger og -institutter her i landet. Snart sagt ethvert pengeinstitut, erhvervsorganisation, større firma eller faglig organisation har oprettet sådan en afdeling, og nogle har i spidsen for dem sat de såkaldte cheføkonomer.

Skal der derfor fortsat være mening i at have et økonomisk råd med et stort analyseinstitut, der koster samfundet mere end det økonomiske sekretariat, som er tilknyttet økonomiministeriet, så må det netop være, fordi dette institut er respekteret som uafhængigt, og fordi de folk, som sidder i spidsen for det, formandskabet, er respekterede