

[Lønger]

den måde straffes, selv om de er helt uskyldige.

Det vil vi råde bod på med et forslag, som beskæftiger sig med flere sider af familiernes problemer, bl.a. forholdet til bistandsloven og mulighederne for at være sammen.

Afslutningsvis vil jeg gerne sige, at forslagsstillerne i udformningen af forslagene har lagt hovedvægten på forebyggelse, en specialpræventiv virkning og en vis generalpræventiv virkning. Der er set bort fra hævn-motiver og delvis også fra det upræcise begreb, som hedder retsopfattelsen. Det er dog klart, at gennemførelsen af de langsigtede målsætninger med bl.a. en markant aftrapning af frihedsstraffen skal ske i et tempo, som ikke bringer sanktionssystemet i afgørende uoverensstemmelse med den brede befolknings opfattelse af, hvad der er ret og rimeligt. Dette kan imidlertid ikke være afgørende for fastlæggelsen af målsætningen, og af praktiske grunde ses også afviklingen af frihedsstraffen og udviklingen af alternative sanktioner som en proces, der kan vare nogle år.

Det har også været et vigtigt hensyn at foreslå mere kortsigtede foranstaltninger netop med det udgangspunkt, at frihedsstraffen nok vil blive anvendt nogle år endnu. Derfor er det vigtigt, at de indsatte får bedre forhold, ligesom det må være en forpligtelse at sikre dem mod foranstaltninger, som ligger uden for den afsagte dom.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale forslagene til folketingets forhåbentlig velviljige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 116:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre og de grønlandske kommuner.*

(Fremsat 15/1 85. Første behandling 22/1 85. Betænkning 29/1 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 38:**

*Forslag til lov om statstilskud til produktudvikling.*

(Fremsat 24/10 84. Første behandling 31/10 84. Betænkning 31/1 85).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Svend Andersen (S):**

Jeg skal kort kommentere de stillede ændringsforslag.

Til ændringsforslag nr. 1 og 2 af SF og det radikale venstre vil vi undlade at stemme, med den formulering ændringsforslagene har. Ifølge ændringsforslag nr. 1 skal projekter, der alligevel ville være kommet i gang, hvis virksomhedens økonomi tillod det, ikke have støtte. Det er intentioner, som vi er enige i, men det er vores opfattelse, at ordningen administreres således, at der ikke gives tilskud til projekter, hvis virksomhedens økonomi i øvrigt er sådan, at projekterne allige-

[Svend Andersen]

vel ville komme i gang, og jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at således har ordningen været praktiseret, og således vil ordningen fremover blive praktiseret.

Ændringsforslaget om at ændre perioden fra 3 år til 5 år kan vi egentlig godt se en motivering for, men vi kan alligevel ikke gå med til at lave en generel forlængelse af ordningen. I lovforslaget anføres det jo, at et projekt som hovedregel skal give nogle resultater i løbet af 3 år, og denne hovedregel mener vi fortsat bør være gældende. Men eftersom vi har lavet en ordning, hvor samtlige projekter er blevet slået sammen, og hvor også de mere samfundsvenlige og samfundsrelevante projekter er kommet ind under ordningen, vil vi godt bede ministeren tage stilling til, om ikke det var rimeligt, at netop sådanne projekter blev undtaget fra hovedreglen. Og er det tilfældet, vil vi altså ikke kunne stemme for dette ændringsforslag.

De to øvrige ændringsforslag vil vi stemme imod. Til ændringsforslag nr. 3 er motiveringen den, at man nedsætter det foreslåede støttebeløb, rammen pr. projekt, fra 2 mill. kr. til 1 mill. kr. Jeg kan godt se, at det med de begrænsede midler, regeringen har afsat, måske kan blive nødvendigt at nedsætte tilskuddene, men her vil jeg gøre opmærksom på det, vi sagde under førstebehandlingen, og det, vi har anført i betænkningsbidraget på side 2, hvor vi henstiller til regeringen at tilvejebringe tilstrækkelige midler, således at de indkomne ansøgninger om projektstøtte kan imødekommes uden yderligere reduktion af støtten. Hvis vi stemte for ændringsforslaget om at nedsætte støttebeløbet, ville vi jo have accepteret, at ministeren holdt sig inden for den begrænsede ramme, der er afsat, og det er vi som sagt ikke tilhængere af.

Ændringsforslaget om, at ingen virksomhed kan få mere, end der kan gives maksimalt til ét projekt, vil vi også stemme imod. Det er vores opfattelse, at tilskuddet her ikke gives til virksomhederne, men til det enkelte projekt. Det afgørende er altså, om projektet i sig selv er egnet til at opnå tilskud, og som sådan skal det vurderes og ikke som et spørgsmål om et tilskud til en virksomhed.

Ifølge ændringsforslag nr. 1 til § 3, som socialistisk folkeparti har stillet, og som det radikale venstre støtter, kan tilskud ikke ydes, hvis der på grund af virksomhedernes størrelse eller soliditet er rimelig grund til at forvente, at produktudviklingen ville blive gennemført også uden tilskud. Vi advarer mod dette ændringsforslag, der efter det konservative folkepartis mening pludselig ændrer hele baggrunden for og meningen med loven. Med ændringsforslaget vil vurderingen af den støtte, der skal gives, ikke alene gå på produktet, men i lige så høj grad på det firma, der søger om tilskud, og det vil sige, at der ud over en vurdering af de enkelte produkter også skal foretages en grundig vurdering af det enkelte firma. Det er en grundlæggende ændring af ideen bag tilskud til produktudvikling.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2, kan vi godt gå ind for de 5 år, som det radikale venstre har foreslået, hvorimod vi ikke kan støtte ændringsforslag nr. 3. En af årsagerne til, at loven skulle ændres, var netop, at der var brug for en større ramme, og vi må derfor gå ind for de 2 mill. kr. som det beløb, der maksimalt kan ydes i tilskud.

Jeg vil i øvrigt gerne sige om loven, at vi synes, det er en god lov, som hermed bliver gjort endnu bedre.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Vedrørende ændringsforslag nr. 1 skal jeg herved meddele, at vi ønsker at tage ændringsforslaget tilbage og til gengæld gerne vil have sagen tilbage i udvalget. Baggrunden er, at det radikale venstre har ytret ønske om en ændret formulering, og det ønske vil vi godt imødekomme.

I øvrigt er sigtet med dette ændringsforslag ligesom med de andre ændringsforslag jo at søge midlerne spredt over flere virksomheder med det formål at gavne den samlede produktudvikling. Vi ser i dag, at alt for mange midler bruges i store, velkonsoliderede virksomheder, hvor den reelle nye produktudvikling er meget beskedne.

I konsekvens af vores holdning vil vi også stemme for de radikales ændringsforslag nr. 4, hvis vores ændringsforslag nr. 3 falder ved afstemningen.

**Flemming Hansen (KF):**

**Formanden:**

[Formanden]

Hr. Rahbæk Møller (SF) har nu meddelt, at han ønsker at tage det af SF stillede ændringsforslag nr. 1 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

**Larsen-Ledet (RV):**

Jeg skal blot henvise til de bemærkninger, der ledsager de ændringsforslag, som vi kan stemme for. Vi vil gerne med disse ændringsforslag medvirke til, at støtten efter denne lovgivning når så bredt ud som muligt, og vi ønsker også at sikre, at pengene ikke havner ude på store, velkonsoliderede virksomheder, der ikke har klart behov for støtten.

Vi mener dog, det kan være rimeligt at fastholde ministerens forslag om at hæve det samlede tilskudsbeløb til 2 mill. kr., og vi kan derfor ikke støtte SFs ændringsforslag på dette punkt.

Vi kunne såmænd godt have sympati for den socialdemokratiske tankegang om at bruge flere penge på dette område, men vi mener ikke, det er forsvarligt at gennemføre en forhøjelse her i den nuværende økonomiske situation, hvor vi skal skære ned på en lang række områder.

**Formanden:**

Der er megen uro i salen.

**Industriministeren (Stetter):**

De socialdemokratiske medlemmer af udvalget anfører i betænkningen bl.a., at lovens hensigt langtfra vil kunne opfyldes med de begrænsede midler, regeringen har stillet til rådighed, og som i de kommende år yderligere nedsættes, og hr. Svend Andersen har her med sin tale bekræftet denne mening.

Udtalelsen må imidlertid bero på en fejltagelse, i og med at principvedtagelsen af det teknologiske udviklingsprogram imødekommer socialdemokratiets krav om forstærket udvikling og modernisering i virksomhederne. Som bekendt forudses der anvendt betydelige offentlige midler, ikke mindst til produktudvikling.

Ændringsforslag nr. 1 er trukket tilbage, men jeg kan bekræfte rigtigheden i hr. Svend Andersens opfattelse. Der vil allerede i dag under den givne tilstand kun blive gennem-

ført projekter, som ikke ville kunne gennemføres uden tilskuddet.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 2 kan jeg sige, at 3 års grænsen er ikke noget problem for virksomhederne, det viser alle vore erfaringer. Hertil kommer, at den nuværende ordning er meget fleksibel, fordi perioden kan forlænges til 5 år for de forholdsvise få tilfælde, hvor der virkelig er behov for denne fristforlængelse.

Jeg har imidlertid ikke noget imod, at perioden generelt kommer til at være 5 år, og kan derfor anbefale at stemme for dette ændringsforslag, og hermed har jeg også givet hr. Svend Andersen en orientering om regeringens holdning til ændringsforslaget.

Med ændringsforslag nr. 3 foreslås det at fastholde det maksimale tilskudsbeløb på 1 mill. kr., og jeg anbefaler at stemme imod dette forslag. Siden 1977 har beløbsgrænsen været 1 mill. kr., og værdien af det maksimale tilskud er jo blevet reduceret som følge af pris- og lønstigninger, og der er behov for en justering.

Med ændringsforslag nr. 4 stillet af det radikale venstre foreslås det at fastholde bestemmelsen om, at ingen virksomhed kan modtage mere i tilskud end det maksimale tilskud til et projekt, nemlig 2 mill. kr. Når jeg i lovforslaget har foreslået at ophæve denne bestemmelse, hænger det sammen med den meget hastige teknologiske udvikling og den dermed følgende hurtige tekniske forældelse af produkterne. Men det kan naturligvis diskuteres, hvor meget virksomhederne bør have i tilskud, og 2 mill. kr. er immervæk mange penge; jeg vil derfor anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 var taget tilbage.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges med 82 stemmer mod 9; 40 stemte hverken for eller imod.

§ 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 25 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
vedtoges med 91 stemmer mod 40.

§ 4, således ændret, og §§ 5-11  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-  
ling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet be-  
handling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Anden behandling af lovforslag nr. L 78:**

*Forslag til lov om ændring af lov om forsik-  
ringsvirksomhed.*

(Fremsat 21/11 84. Første behandling 27/  
11 84. Betænkning 31/1 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betæn-  
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet  
ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de un-  
der punkterne 4 og 5 på dagsordenen opførte  
sager, nemlig:

#### **4) Anden behandling af lovforslag nr. L 79:**

*Forslag til lov om ændring af lov om aktie-  
selskaber.*

(Fremsat 21/11 84. Første behandling 27/  
11 84. Betænkning 31/1 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betæn-  
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet  
ændringsforslag.

#### **5) Anden behandling af lovforslag nr. L 80:**

*Forslag til lov om ændring af lov om an-  
partsselskaber.*

(Fremsat 21/11 84. Første behandling 27/  
11 84. Betænkning 31/1 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betæn-  
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet  
ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsfor-  
slagene og spørgsmålet om lovforslagenes  
overgang til tredje behandling sattes til for-  
handling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Jeg synes dog, det bør markeres, at et me-  
get stort flertal om et øjeblik vil forringe de-  
mokratiet på arbejdspladsen, også de partier,  
der normalt siger, de er for demokrati. Det,  
det drejer sig om, er nemlig, at man vil for-  
længe valgperioden for medarbejdervalgte  
bestyrelsesrepræsentanter fra 2 til 4 år. En  
sådan ændring kan kun bidrage til at fjerne  
repræsentanterne fra dem, der vælger dem.  
Jeg vil alvorligt advare mod denne ændring.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende  
forslag til lov om ændring af lov om forsik-  
ringsvirksomhed. (Lovforslag nr. L 78).

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 21 stemte for, 110 imod.

§ 1 og ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor-  
slag nr. 1.

§ 2 med den foretagne ændring  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-  
ling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til  
tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-  
handling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-