

[Albrechtsen]

nerne om et totalt stop for ejerlejligheder og om en tilbagestyknings af ikke-solgte . . .

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Vi må bede om lidt mere ro i salen; der snakkes for meget.

**Albrechtsen (VS):**

. . . tilbagestyknings af ikke-solgte ejerlejligheder, og vi er meget glade for, at der dermed er givet udtryk for denne principielle holdning. Vi er meget villige til før tredjebehandlingen at gennemgå de muligheder, der er for eventuelt at finde så stort et mindretal som muligt eller et flertal for de to synspunkter, som socialdemokratiet og SF dér fremfører.

Vi er også villige til at tage den del af forslaget ud, som drejer sig om rentefradragsretten, hvis der på den måde kan skaffes et flertal for sagen. Jeg synes, at det radikale venstre meget alvorligt skulle overveje, om det virkelig kan være rigtigt, at der fortsat skal være meget betydelige smuthuller i ejerlejlighedsstoppet. Der er mange tusinde ikke-solgte ejerlejligheder i ejendomme, som i mange tilfælde går i forfald, fordi ejerne har købt ejendommen med henblik på udstykning, men ikke har kunnet få solgt lejlighederne; kan det virkelig være rigtigt, at det skal have lov til at fortsætte?

Derfor vil jeg anmode om, at lovforslaget bliver sendt tilbage til boligudvalget mellem anden og tredje behandling, således at vi kan få afprøvet den mulighed, der ligger i at skabe et flertal bag i hvert fald løsningen af disse to problemer.

**Estrup (RV):**

Jeg skal blot føje nogle få kommentarer til det foreliggende lovforslag, som det radikale venstre ikke kan støtte, fordi det på en række punkter ikke er egnet til at indgå i boliglovgivningen og det, som det er anført i betænkningen, også i skatteteknisk henseende er uheldigt.

Men med hensyn til spørgsmålet om ejerlejligheder og gevinster på salg af de nuværende udstykkede lejligheder, altså de såkaldte restejendomme, er det radikale venstre meget indstillet på at medvirke til en løsning. Vi har tidligere erklæret, at vi ønsker at være med til en løsning, som indeholder frigørel-

sesafgift. Det forhandles der om i øjeblikket. Jeg har den bedste forventning til, at disse forhandlinger vil kunne afsluttes inden for kort tid, og det er den måde, vi mener at problemet omkring allerede udstykkede lejligheder skal løses på.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg ville bare sige hr. Estrup tak for, at der nu trods alt viser sig en åbning med hensyn til at finde en eller anden løsning på dette problem. Hvis der kan komme det ud af det, så synes jeg trods alt, det er en god ting.

Jeg vil på den baggrund også fastholde mit ønske om, at vi får lovforslaget tilbage til udvalget, således at vi også med dette som udgangspunkt kan få en drøftelse af disse ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af lovforslag nr. L 233:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*  
(Fremsat 30/4 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

[Anden næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Forespørgsel nr. F 21:

*Forespørgsel til arbejdsministeren:*

»Hvilke planer har ministeren med hensyn til det fremtidige arbejdsmiljøarbejde, herunder arbejdstilsynet, bedriftssundhedstjenesten, arbejdsmedicinske klinikker og arbejdsmiljøforskningområdet?«

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 12/4 85. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/4 85).

**Anden næstformand** (Povl Brøndsted):

Jeg vil have forståelse for, at man, selv om de to forespørgsler under dagsordenens punkter 9 og 10, nr. F 21 og nr. F 23, behandles hver for sig, kommer til at berøre punkt 10 i forbindelse med forhandlingen om punkt 9.

### *Begrundelse*

**Tommy Dinesen (SF):**

Når vi fra SFs side har bedt om at få at vide, hvorledes regeringen stiller sig til det fremtidige arbejde inden for arbejdsmiljøområdet, er det på baggrund af, at det nu er 10 år siden, at man i folketinget vedtog en arbejdsmiljølov her i landet. Vi mener derfor, det er en god anledning til at få diskussionen i gang og få at vide, hvad regeringen mener.

Vi vil selvfølgelig også godt have at vide, hvad der er regeringens visioner på dette område. Det er jo noget, der bliver debatteret meget, og det er noget, der bliver skrevet meget om i de forskellige fagblade.

Ikke mindst skyldes forespørgslen de mange deputationer, der havde foretræde for arbejdsmarkedsudvalget, dengang vi behandlede regeringsindgrebet i overenskomstforhandlingerne for en lille måneds tid siden. Der var mange af de delegationer og deputationer, der sagde, at arbejdsmiljøarbejdet efter dette indgreb ville blive dårligere stillet. Det var, fordi man mente, at man ville få

svært ved at arbejde sammen og forhandle med arbejdsgiverne på baggrund af overenskomstindgrebet.

Endvidere er der kommet et lille skrift fra WHO på 54 sider fra regeringen – eller regeringen er i hvert fald medunderskriver – hvor der står en masse om sundhedspolitik frem til år 2000. I dette skrift er der kun 5½ linje om arbejdsmiljø frem til år 2000, hvoraf de to af linjerne drejer sig om, at selverhvervende skal have bedre muligheder for også at bruge arbejdsmiljøet. Det kan vi naturligvis ikke være uenige i, men det er i øvrigt meget lidt at bruge 5 linjer ud af 54 sider på arbejdsmiljøet, som trods alt berører mange mennesker.

Ikke mindst på baggrund af ministerehs udtalelser, dengang ministeren var ordfører for de konservative i 1982, udtalelser, som var meget kritiske over for arbejdsmiljøspørgsmålet, vil vi fra SFs side være meget interesseret i at høre, hvad der sker fra nu af.

### *Besvarelse*

**Arbejdsministeren** (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil gerne indlede min besvarelse af denne forespørgsel om planerne for det fremtidige arbejdsmiljøarbejde med et kort tilbageblik til den 17. maj 1983, hvor vi her i tinget drøftede regeringens redegørelse om udviklingen på arbejdsmiljøområdet.

I forbindelse med denne redegørelse tilkendegav regeringen en klart positiv holdning til arbejdsmiljøet og en entydig vilje til vedvarende forbedring af arbejdsmiljøet især på det kemiske område og over for ergonomiske problemer og psykiske arbejdsmiljøfaktorer.

Regeringen understregede endvidere, at alvorlige og veldokumenterede sikkerheds- og sundhedsmæssige problemer til trods for de meget stramme økonomiske vilkår vil få den nødvendige prioritet, og at den overordnede målsætning for den fremtidige arbejdsmiljøindsats må være en fornuftigt afbalanceret udvikling i arbejdet med at skabe sikre og sunde arbejdspladser.

Det er fortsat regeringens grundholdning, at vi som ansvarlige politikere ikke kan acceptere, at mennesker trues på liv og helbred som følge af sikkerheds- og sundhedsmæssigt uforsvarlige forhold på deres arbejdsplads, og at der både fra samfundets og fra virk-