

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Forsøgsordninger vedr. lån til opførelse af ejendomme i lande, der er medlem af OECD, samt långivning i Grønland).

(Fremsat 30/4 85. Første behandling 8/5 85. Betænkning 15/5 85. Anden behandling 24/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring.

(Fremsat 27/2 85. Første behandling 13/3 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 132 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KrF) mod 4 (FP og FD); 4 (VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 232:

Forslag til lov om visse hovedlandeje-strækninger.

(Fremsat 30/4 85. Første behandling 8/5 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 118 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 21 (SF, VS og Arne Bjerregaard (KrF)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 201:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Af Ole Espersen (S), Ebba Strange (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 19/3 85. Første behandling 22/3 85. Betænkning 30/4 85. Anden behandling 9/5 85. Tillægsbetænkning 23/5 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Så lykkedes det at opnå bred enighed om behandlingen også af de asylansøgninger, der må anses for åbenbart grundløse, og det synes jeg bestemt der er grund til at glæde sig over.

[Torben Lund]

Det, vi specielt glæder os over, er, at vi nu får behandlet disse sager, uden at retssikkerhedsgarantier bliver sat over styr. Asylansøgerne har fortsat en ubetinget ret til at forelægge deres sag mundtligt for det særlige 3 mands nævn, der skal behandle de åbenbart grundløse asylansøgninger. Det har vi lagt meget stor vægt på, og det er baggrunden for, at vi kan tilslutte os ændringsforslagene.

Hagen Hagensen (KF):

Også jeg lægger den allerstørste vægt på, at der er opnået bred enighed om disse ændringer af udlændingeloven. Jeg lægger ikke skjul på, at vi ikke synes om den tilføjelse, der er gjort til lovens § 9, som vi stemte imod, da forslaget var til behandling her tidligere, men set som et samlet hele kan vi stemme for lovforslaget med de ændringer, der nu kommer igennem.

Det væsentligste, vi har kunnet enes om, er, at flygtningenævnet hurtigere kan behandle sagerne ved, at det kan opdeles, således at man får mulighed for at få afgjort sager vedrørende flygtninge snarest muligt efter deres ankomst her til landet. Det har de, der kommer her, krav på, og i det hele taget har vi alle sammen krav på, at der hurtigst muligt bliver truffet afgørelse i disse sager.

Det skal ikke være sådan, at alene det, at man har opholdt sig her i landet et stykke tid som følge af, at sagen ikke er blevet afgjort, medvirker til, at man kan opnå en eller anden form for status, således at man kan forblive her i landet. Jeg har troen på, at man ved den ændring, der nu sker, hvorved sager, der er åbenbart grundløse, bliver behandlet af et mindre forum end det samlede nævn, når frem til at få klaret sagerne i et sådant tempo, at det bliver den absolutte undtagelse, at man skal bringe tilføjelsen til § 9 i anvendelse. Når flygtningenævnet har afsagt sin kendelse, bør det være afslutningen på sagen, og det skal ikke være således, at justitsministeren derefter i mange sager tager stilling. Men der kan altså forekomme en absolut undtagelse, og det tages der højde for ved den tilføjelse til § 9, som jeg nævnte før at vi ikke er særlig glade for.

Jeg synes, der er grund til at nævne, at flygtningenævnets formand, højesteretsdommer Funch Jensen, i dag i Berlingske Tiden- de udtaler sin bekymring over, at alt for me-

gen presseomtale af enkelte navngivne folk, der kommer hertil og søger om ophold her i landet, kan skade dem, så at de, der ofte udtaler sig kritisk om landet, de kom fra, og gør det med navns nævnelse, ikke har mulighed for at vende tilbage til deres eget land, uden at de udsættes for fare, og at det i sig selv kan medvirke til, at de får ophold her i landet. Jeg synes, der er grund til at understrege dette, og jeg synes, der er grund til at understrege, at såvel pressen som alle vi andre må finde ordninger, hvorefter de, der virkelig har behov for at få flygtningestatus, får det, men at der ikke ved udvælgelse af ganske enkelte med navns nævnelse bliver en forskelsbehandling, så at de kan blive her, mens andre, der måske har akkurat den samme baggrund, ikke kan, fordi de ikke har været gjort til genstand for omtale i pressen.

Jeg må derfor henstille, at vi alle sammen – det gælder pressen og os andre – søger at finde veje til at behandle alle ens, så de, der har behov for det, får den flygtningestatus, de skal have, men andre må bøje sig for de afgørelser, der træffes.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at det er en forhandling om ændringsforslagene.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal derfor afholde mig fra at komme med generelle bemærkninger om det værdifulde i, at vi har fundet frem til et bredt flertal – det kan vi klare under den generelle debat – men tilkendegive, at når vi nu stemmer for dette forlig, så er det netop, fordi der er tale om et forlig. Vi kunne stadig væk nære ønsker til de ændringsforslag, som i dag foreligger for folketinget, men det blev sådan set klaret af ved andenbehandlingen og under den fornyede behandling i retsudvalget.

For så vidt angår den § 9-hjemmel, ministerer nu får, til af humanitære årsager at tilstå midlertidig opholdstilladelse til folk, der ikke opfylder de egentlige krav til at være flygtninge, hæfter vi os i mit parti ved, at der er tale om undtagelsestilfælde.

Alt i alt kan vi stemme for ændringsforslagene, som de ligger her. Jeg skal under den generelle debat vende tilbage til nogle mere almindelige betragtninger om udlændingeloven.

[Bjørn Elmquist]

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg må beklage, men vi er blevet klar over – ordførerne har talt sammen – at der er trykfejl i § 1, nr. 8, som lovforslaget er kommet til at se ud efter anden behandling. Jeg må derfor begære sagen henvist til udvalget og forhandlingen afbrudt.

Ebba Strange (SF):

Jeg kan berolige tinget. Det er ikke nogen stor fejl, det er en skrivefejl, den kan let rettes.

Jeg skal om ændringsforslaget sige, at det har været et langt og sejt arbejde i udvalget med dette lovforslag, men også jeg og vi i SF er tilfredse med, at det er lykkedes at blive enige om også at give sager, der er åbenbart grundløse, en særlig behandling. Vi kan derfor støtte de ændringsforslag, der er stillet i tillægsbetænkningen.

Det eneste, jeg har lyst til at tilføje, er, at vi selvfølgelig skal passe på, at vi ikke får et lille nævn, der afgør flere sager end de absolut grundløse. Vi ødelægger den konstruktion, vi i øvrigt har været enige om, hvis dette lille nævn kommer til at arbejde med flere sager, end det er meningen med lovforslaget. Bemærkningerne støtter vi også fra SFs side.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun komme med ganske få bemærkninger. Der er jo fejl i det trykte materiale, så vi er nødt til at tage det tilbage i udvalget.

Jeg skal kun understrege, at det, der har gjort mig meget betænkelig og har overrasket mig meget, er den langvarige diskussion, der har været om et så elementært retsprincip som det, at man kan møde frem for den, der afgør ens skæbne, det nævn eller den domstol, der afgør ens skæbne, personligt og fortælle, hvilken opfattelse man selv har. At det har skullet tage så lang tid, har undret mig, men jeg kan da glæde mig med de øvrige ordførere over, at det er lykkedes at få dette godkendt af et praktisk talt enigt folketing.

Formanden:

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om benzinforhandlerkontrakter.

Af Ole Espersen (S) m.fl.

(Fremsat 31/1 85. Første behandling 15/2 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Maisted (FD):

Jeg skal blot meddele, at jeg selvfølgelig ikke kan stemme for et lovforslag, hvor man lovgiver med tilbagevirkende kraft og annullerer indgåede aftaler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 73 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 63 (KF, V, CD, KrF, FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om ændring af myndighedsloven.

Af Korneliusen (S) m.fl.

(Fremsat 27/2 85. Første behandling 11/4 85. Betænkning 14/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.