

[Birgith Mogensen]

CD kan således fuldt ud støtte lovforslaget, og vi vil medvirke til en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet har ikke så mange kommentarer til lovforslaget. Ethvert tiltag, der kan medvirke til større eksport og dermed flere danske arbejdspladser – det er jo en af følgerne – vil fremskridtspartiet gerne støtte. Der bliver nogen offentlig administration, som vi af princip ikke er tilhængere af, men vi forventer ikke, at det vil blive af større betydning, som boligministeren selv skriver.

Fremskridtspartiet støtter altså lovforslaget.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg behøver egentlig ikke at knytte mange kommentarer til den debat, der har været. Jeg er glad for, at samtlige ordførere har villet støtte forslaget, og at samtlige ordførere er enige i, at det kan være til gavn for dansk byggeeksport og dermed også for dansk beskæftigelse. Og som det også rigtigt er sagt, har vi her en mulighed for en erfaringsopsamling i forbindelse med den senere liberalisering i 1989 af hele realkreditområdet.

Jeg skal kun appellere til boligudvalget om en hurtig behandling, så vi kan få lovforslaget vedtaget inden afslutningen af denne samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Vi skulle her gå over til sidste punkt på dagsordenen, men jeg ser ikke, at ministeren er til stede.

Jeg skal derfor udsætte mødet i nogle ganske få minutter. Foreløbig udsætter jeg mødet i 3 minutter.

Mødet udsat kl. 13.59

Mødet genoptaget kl. 14.02

Formanden:

Jeg skal appellere til alle, også regeringens medlemmer, om at medvirke til, at folketingsarbejdet kan glide glat i den resterende del af samlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om udskrivningsprocenten, reguleringstallet, personfradrag samt skatteeft for 1986.

(Fremsat 30/4 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det er jo udskrivningsprocenten for 1986, der skal fastsættes med dette lovforslag, og det er samtidig vel nok den sidste del af den aftale, der blev indgået mellem regeringspartierne og det radikale venstre op til påske, hvor man lavede overenskomstindgrebet.

Jeg må desværre sige, at forslaget følger linjen; også her er der lagt op til nogle skævheder. Man havde ellers nogle muligheder for her, hvis man havde ønsket det, at afbalancere noget af det andet. Hvis man eksempelvis havde forsøgt at give nogle lettelser til de grupper, som bliver hårdest ramt af overenskomstindgrebet, nemlig de laveste indkomstgrupper, kunne der i hvert fald have været en vis fornuft og balance i dette forslag.

Men det, jeg mener vi kan konstatere – og det er nogle af de ting, som vi selvfølgelig skal have nærmere belyst under udvalgsarbejdet, og så kan vi mere konkret vende tilbage til dem under anden og eventuelt tredje behandling – er, at forslaget vil betyde, at den disponible realløn for lavindkomstgrupperne yderligere vil blive nedsat, fordi vi vil få en regulering af skalatrinene og af personfradraget, som ligger et helt pænt stykke under den inflation, der vil være i den pågæl-

[Stavad]

dende periode, og dermed kan man sige, at der ligger en camoufleret skatteforhøjelse i dette lovforslag. Det mener jeg også vi kan konstatere, når vi i forslaget bemærkninger ser på provenuet. Vi kan konstatere, at man kører med 2 pct.s reguleringer på skalatrin og personfradrag, og så vil provenuet efter de tal, der er opgivet her, og efter de beregninger, jeg har foretaget, stige med lige i underkanten af 5 pct. Dertil kommer, at de kommunale skatter også vil stige, fordi man kun får den lille regulering af personfradraget. Det, som de kommunale skatter stiger med, inddrager indenrigsministeren så gennem sine bloktilskudsreduktioner.

Jeg mener, vi under udvalgsarbejdet bør undersøge, om ikke der er mulighed for på en eller anden måde at få dette indrettet, så vi i hvert fald undgår, at de lavere indkomster får en skattestigning. Vi må undersøge, om der er mulighed for en forlængelse af det første skalatrin, eventuelt en forhøjelse af personfradraget, og om vi måske kan finansiere det helt eller delvis ved at nedsætte grænsen for, hvornår tredje trin sætter ind. Vi har masser af statistik, der beviser, at det er de højeste indkomster, der også har fået de største procentreguleringer, i hvert fald i praksis, når vi konstaterer det efterfølgende, og de laveste indkomster, der har fået de laveste stigninger. Vi må prøve, om vi kan skabe balance ved en forhøjelse af personfradraget for de lavere indkomster og en lille skærpelse i toppen. Det, vi er vidne til, er, at de med de lavere indkomster må nedsætte deres forbrug, samtidig med at de grupper, der har de højeste indkomster, forøger deres forbrug og dermed er med til at forøge det betalingsbalanceunderskud, som er katastrofalt stort i forvejen.

Det, jeg vil give som en melding fra socialdemokratiet her ved førstebehandling, er, at vi håber på, at regeringen og det radikale venstre, på trods af at man har lavet en aftale, er parate til at tale med de andre partier, tale med socialdemokratiet om at få en bedre fordelingspolitik i udskrivningen af skatten for 1986. Vi håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få belyst problemstillingen, få undersøgt, hvordan skattetrykket udvikler sig. Jeg mener, vi vil konstatere, at indkomstskattetrykket bliver yderligere skærpet. Vi har verdens højeste indkomstskattetryk. Jeg mener, der er lagt op til med dette lovforslag, at ind-

komstskattetrykket, som jeg troede vi var enige om at der ikke var grundlag for yderligere at skærpe, yderligere skal forhøjes.

Vi skal have alle disse ting belyst, og på grundlag af de oplysninger, vi får under udvalgsarbejdet, vil vi drage vore konklusioner til anden og til tredje behandling.

Hagen Hagensen (KF):

I måneder, i uger og nu dagligt hører man om forhandlinger om skattereform. Også de bemærkninger, hr. Stavad nylig gjorde her, gør, at vi alle sammen venter på, at der kommer en skattereform ud af de drøftelser, der er i gang.

Dette skulle gerne være det sidste lovforslag om udskrivningsprocenten, før vi får en skattereform, som sikkert vil rette op på en hel del skævheder. Hr. Stavad nævnte nogle af dem, og det kan da godt være, at der skal ses nærmere på tingene, men jeg vil godt lige sige, at jeg ikke tror, at de tanker, hr. Stavad gjorde sig om udskrivningsprocenten for 1986, viser den vej, man skal gå.

Det er godt, at vi får fastlagt forholdene nu, så man ved, hvad man har at rette sig efter med de indkomster, man får i 1986, og hvad man skal betale i skat deraf. Det er, som det er sagt, et led i den helhedsløsning, regeringen og det radikale venstre nødvendigvis måtte gennemføre for nogen tid siden, og derfor er det naturligt og rigtigt, at helhedsløsningens lønramme på 2 pct. for det første overenskomstår også lægges til grund for den udskrivningsprocent og for de personfradrag m.v., der skal være i 1986.

Jeg er bekymret på samme måde som hr. Stavad, det er vi vel alle, over, at skattetrykket herhjemme er så højt, og at vi ikke umiddelbart kan lette det. Det havde vi gerne set, det har vi sagt før, men vi bøjer os for nødvendighedens lov om, at det ikke kan lade sig gøre. Det kan ej heller lade sig gøre, hvad jeg beklager, at ændre skatteloftet på de 73 pct. af den sidst tjente krone og undertiden mere end det. Dertil er de økonomiske forhold ikke.

Jeg synes, der er grund til at markere, at med det lovforslag, vi har her, vil der være mindre skat at betale, hvis indkomsten står stille, og en meget behersket stigning i beskatningen, hvis indkomsten stiger med de 2

[Hagen Hagensen]

pct., der er lagt til grund for helhedsløsningen.

Vi vil naturligvis gå ind i et udvalgsarbejde og drøfte alle de spørgsmål, der måtte blive rejst, men jeg tilsiger herved, at vi vil støtte regeringens forslag, som det er. Jeg vil tilføje, at det helst skulle være sidste gang, vi fastsætter udskrivningsprocenten, før vi får en skattereform.

Bente Nielsen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Fogh Rasmussen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne knytte et par bemærkninger til dette lovforslag.

Efter forslaget fastholdes udskrivningsprocenten for kalenderåret 1986 uændret på 90 pct. Samtidig foreslås en fast 2 pct.s regulering af personfradragene, trinene i skatteskalaen samt en række beløbsgrænser i skatte-lovgivningen. Pensionisternes personfradrag forhøjes dog så meget, at bl.a. enlige pensionister uden anden indtægt end folkepensionen slipper for at betale indkomstskat i 1986.

Venstre kan støtte forslaget, der er et led i den indkomstpolitik, der er aftalt mellem regeringen og det radikale venstre. Indkomstpolitikken går ud på, at lønstigningerne holdes inden for en ramme på 2 pct. i det første overenskomstår og 1,5 pct. i det andet overenskomstår. Samtidig begrænses indkomstudviklingen for en række andre grupper i samfundet.

På denne baggrund er der en vis logik i, at reguleringstallet i udskrivningsloven også forhøjes med 2 pct. Den praktiske virkning af denne regulering vil være, at de skatteydere, hvis skattepligtige indkomst stiger mindre end 2 pct., vil få uændret eller lavere skat i 1986 i forhold til 1985. De skatteydere, hvis skattepligtige indkomst stiger mere end 2 pct., vil derimod få en højere skat. På den måde er der fin overensstemmelse mellem dette lovforslag og regeringens indkomstpolitik.

Venstre kan tilsige lovforslaget en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten. Jeg kan tilslutte mig en lang række af de betragtninger, hr. Stavad kom med.

For SFs vedkommende skal jeg meddele, at vi anser dette forslag som et led i regeringens indkomstpolitik og ikke kan tilslutte os det i den foreliggende form.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som det allerede er bemærket flere gange heroppe, er dette forslag om udskrivningsprocenten, reguleringstallet og personfradrag bygget på den aftale, der er indgået mellem regeringen og det radikale venstre, og derfor kan jeg kun sige, at jeg tilslutter mig lovforslaget. Jeg vil gerne lige se på, hvordan man regulerer fradraget for pensionister, om det helt rigtige er ramt, men ellers tilslutning.

Lenger (VS):

Jeg skal såmænd heller ikke gøre nogen lang historie ud af dette. Forslaget er for så vidt meget enkelt, og jeg kan også tilslutte mig en lang række af hr. Stavads synspunkter.

Forslaget går jo ud på, at hvis lønarbejderne opnår mere end 2 pct. i lønstigning fra 1985 til 1986, så vil deres indkomst samlet blive beskattet med en højere procent. Derfor ligger forslaget i klar forlængelse af overenskomstindgrebet, ligesom udskrivningsloven for 1985 lagde op til indgrebet, hvad VS sagde allerede for et år siden, og hvad fru Bente Nielsen har sagt i dag.

Enhver ved, at lønstigningerne ikke kan og bestemt heller ikke skal holdes inden for den ramme på 2 pct., som er fastlagt, og prisstigningerne kan slet ikke holdes inden for den. Det tror regeringen heller ikke selv på. Derfor er konsekvensen af denne udskrivningslov, at skattetrykket stiger. De fleste mennesker vil ende i den situation, at en større andel af deres indkomst beskattes med en højere procent, eller sagt på en anden måde: progressionen bevæger sig nedad på indkomstskalaen, den sætter ind tidligere. Det er selvfølgelig helt uacceptabelt, især på baggrund af den klart gennemskuelige sammenhæng med overenskomstindgrebet og den indbyggede delvise inddragelse af lønstigninger ud over 2 pct.

Derfor afviser VS dette forslag til udskrivningslov.

Ove Jensen (FP):

[Ove Jensen]

Landets skatteydere er meget skuffede over den skattestigningspolitik, der er ført af denne regering, og de vil blive endnu mere skuffede, når de skattestigninger, dette forslag vil medføre for 1986, går op for dem.

Den skattestigningspolitik, der er gennemført, er helt i modstrid med de udtalelser, der er blevet fremsat af firkløverpartierne, mens de var i opposition. Da var der næsten ingen grænser for, hvad de konservative og venstre ville gøre for at få gennemført skattelettelse. Det var lige før, at de var endnu mere opsatte på det, end fremskridtspartiet var. Udtalelser om, at pengene ligger bedst i borgernes lommer osv., var lige ved at være hverdagskost. Der er ingen tvivl om, at mange af landets skatteydere troede på de løfter, som blev fremsat, og troede på, at hvis de nævnte partier fik regeringsmagten, så ville der blive gennemført skattelettelse.

Det er helt klart, at disse løfter har de nuværende regeringspartier ikke opfyldt. Skatterne er steget endnu stærkere end under den socialdemokratiske regering, og der er intet som helst, der tyder på, at denné udvikling med et stigende skattetryk ikke vil fortsætte.

Forslaget her til udskrivningslov for 1986 medfører i hvert fald nye kraftige skatteforhøjelser, fordi den 2 pct.s forhøjelse af de skattefrie bundgrænser og skalatrinene, der nu foreslås, ikke tilnærmelsesvis dækker den forhøjelse, der har været af de almindelige indkomster. Derfor er der reelt tale om at nedsætte de skattefrie bundgrænser og skalatrinene, og derfor vil forslaget medføre nye skattestigninger oven i alle de andre skattestigninger, denne regering har fået vedtaget, og derfor er forslaget helt i modstrid med de løfter om skattelettelse, regeringspartierne gav, mens de var i opposition.

Forslaget bærer tydeligt præg af, at fremskridtspartiet ingen indflydelse har haft på det, for så ville der, ligesom sidste gang fremskridtspartiet var med i et forlig om udskrivningsloven, være sket nogle betydelige forhøjelser af de skattefrie bundgrænser.

Jeg lyttede opmærksomt til den socialdemokratiske ordfører, hr. Stavad, der heller ikke var tilfreds med forslaget. Jeg ved ikke, om det er muligt at skabe et flertal uden om regeringen for at få dette forslag lavet om. Det er det vel ikke, men det var jo tæt på sidste år. Jeg vil godt tilføje, at det egentlig er utroligt, hvis det kommer dertil, at frem-

skridtspartiet sammen med socialdemokratiet og andre partier gennemfører skattelettelse imod denne regering. Før den fik magten, var der ingen grænser for, hvad den ville gennemføre af skattelettelse. Det er utroligt, hvis den situation opstår nu, at regeringen står alene med ønsket om at gennemføre nye skatteforhøjelser.

Jeg kan i hvert fald sige til den socialdemokratiske ordfører, at fremskridtspartiet er indstillet på, hvis det er muligt, at lave dette forslag om. Vi er med på at forhøje de skattefrie bundgrænser, og det vil under alle omstændigheder være rimeligt at foretage en forhøjelse, der svarer til den almindelige indkomstudvikling sidste år, altså det hidtil gældende princip i udskrivningslovens § 4. Vi er heller ikke afvisende over for at forhøje de første skalatrin, men det må vi se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Jeg kan sige, at som lovforslaget ligger her, kan fremskridtspartiet ikke være med til det; vi vil naturligvis stemme imod forslaget.

Maisted (FD):

Det er selvfølgelig også med nogen forbløffelse, jeg hørte på hr. Stavad her i dag, at vi måske kunne blive enige om at hæve den skattefrie bundgrænse. Det er selvfølgelig beklageligt, at man absolut skulle se en sammenhæng mellem en stram indkomstpøolitik og det at give skatteskruen et par omdrejninger mere. Det ville være et forsøg værd, om ikke man kunne få forhøjet den skattefrie bundgrænse, som hr. Stavad taler om. Her har vi altså en borgerlig regering, der fører socialdemokratisk skattepolitik, og et socialdemokratisk parti i opposition, der gerne vil gennemføre skattelettelse. Det synes jeg er interessant.

Jeg tror ikke på den økonomiske politik, regeringen lægger op til, og som det radikale venstre har været med til, af én eneste grund: de gør ikke noget ved hovedproblemet, de prøver ikke på at lave en omlægning af de offentlige udgifter, sådan at befolkningen kommer til at betale for de ydelser, den får, imod at den får en udpræget valgfrihed, sådan at den også kan bestemme, om den overhovedet vil være med til at betale til en række offentlige ydelser. Derfor kører landets økonomiske politik skævt, og vi kommer længere og længere ud i sumpen.

[Maisted]

Vi har altså en chance for at ændre dette forslag. Det er jo blevet fremsat i foråret, hvilket er en nyskabelse i forhold til sidste år. Normalt fremsætter man det om efteråret, før man får lavet sin finanslov, og så kan man jo se, hvordan udviklingen er gået. Der er altså masser af tid til at lave om på dette lovforslag. Det behøver ikke at blive gennemført, inden folketinget tager på sommerferie.

Jeg vil da hilse det med glæde, hvis socialdemokratiet denne gang mener – modsat sidste år – hvad de siger fra talerstolen.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg indledningsvis endnu en gang beklage, at jeg var skyld i, at forhandlingerne blev forsinket.

Jeg vil takke de ordførere, der tilsammen repræsenterer et flertal her i tinget, for den støtte, de har givet regeringens lovforslag.

På samme måde som den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen, blev jeg lidt overrasket over den tale, den socialdemokratiske ordfører, hr. Stavvad, holdt her i dag. Det var, som om han slet ikke repræsenterede et parti, der igennem måneder har deltaget i forhandlinger om at gennemføre en skattereform. Det er rigtigt, som hr. Hagen Hagensen også sagde, at mange af de skavanker, der er ved det nuværende skattesystem, og som naturligvis afspejler sig i udskrivningsloven, vil blive søgt afhjulpel i den kommende tid.

Jeg er ganske uenig med hr. Stavvad, når han hævder, at den disponible realløn bliver yderligere forringet. Det fremgår fuldstændig klart af tabel 2 i bilag 1 til lovforslaget, at der ikke er tale om nogen forringelse af reallønnen. Man ser det også meget klart i tabel 3, hvor det procentvis er angivet, at hvis vi har en lønstigning på 2 pct. – det er jo den lønstigning, der er forudsat her i samfundet – så vil der ikke ske nogen stigning i skatte trykket, der vil ikke ske nogen procentvis stigning i skatterne.

Hr. Stavvad gjorde sig skyldig i en anden misforståelse, som jeg er glad for at kunne berigtige, for det er en misforståelse, man ofte hører. Man siger, at de store stigninger finder sted i de store indkomster, og at det er de små indkomster, man skal hjælpe. Man gør det ikke bare ved at sige det, men også

ved at henvise til de beregninger, vi har, og som vi også har her i bilagene, for forskellige indkomstgrupper.

Dér, hvor misforståelsen ligger, er netop med hensyn til de grupper, der f.eks. har en skattepligtig indkomst på 80.000 kr. Hvem omfatter det så? Det omfatter nogle mennesker, der har stort behov for lempelse i skatten. Det er slet ikke usandsynligt, at det også omfatter mennesker, der har en bruttoindkomst på 400.000 kr. eller 500.000 kr., men som ved forskellige arrangementer, som hr. Stavvad lige så godt som jeg kan gætte sig til, bringer deres bruttoindkomst ned til en sådan skattepligtig indkomst. Blot at forandre de forskellige skatteværdier på forskellige trin på skalaen – det er det, man har gjort i en årrække – er fuldstændig halsløs gerning. Skal man virkelig rette op og lave et retfærdigt skattesystem, må man gøre det et helt andet sted end lige netop på skalatrinen.

I øvrigt er jeg sikker på, at disse misforståelser og andre, som er kommet til udtryk – navnlig at denne udskrivningslov skulle forøge skattetrykket; det er der ikke det ringeste holdepunkt for i loven, hverken i ordene, bemærkningerne eller tallene – vil blive opklaret under udvalgsarbejdet.

Stavad (S):

Må jeg godt sige til skatteministeren i relation til de forhandlinger om en skattereform, som pågår i øjeblikket, at de ting, jeg foreslog i de bemærkninger, jeg kom med, og som vi burde se på under udvalgsarbejdet, bl.a. en forlængelse af det første stræk i skatteskalaen, på ingen måde vil besværliggøre det eller gøre det vanskeligere. Tværtimod, vil jeg næsten sige, hvis vi skal sige noget. Det, vi er enige om i de forhandlinger – det kan ikke være nogen hemmelighed – er, at vi skal have forlænget første stræk i skatteskalaen ganske kraftigt. Dette kunne måske være en lille begyndelse i en situation, hvor der er nogle grupper med lav indkomst, som får ingenting eller meget, meget lidt.

Jeg er enig med skatteministeren i, at den skattepligtige indkomst fortæller meget lidt om, hvad folks indkomst er. Jeg er glad for, at skatteministeren er kommet til den erkendelse, ikke mindst på baggrund af, at vi i maj måned 1984 fik et skattereformforslag fra den nuværende skatteminister, der gik ud på,

[Stavad]

at vi skulle køre videre med nøjagtig det system, vi har nu, men hvor skatteministeren flyttede rundt på nogle skalaer. Jeg erkender absolut, at det kan vi ikke løse skatteproblemerne ved at gøre, men der er ingen grund til, at vi gør tingene ringere. Den disponible realløn fortæller de tabeller, skatteministeren har optrykt her, ingenting om.

Jeg er helt enig med skatteministeren i, at det er ting, vi skal have grundigt belyst under udvalgsarbejdet. Det håber jeg at vi får mulighed for, og derefter tror jeg at skatteministeren kommer til at sande, at dette lovforslag i praksis betyder skattestigninger.

Hagen Hagensen (KF):

Det er ganske givet, at vi under udvalgsarbejdet kommer til at drøfte en række forhold, også det, hr. Stavad nu gentog. Men jeg vil godt allerede nu stille et spørgsmål.

Det for nærværende at forlænge første skalatrin må vel indebære det, hr. Stavad nævnte, nemlig at så vil man muligvis lade tredje skalatrin sætte ind noget længere nede. Det vil i realiteten sige en skatteskærpelse, som meget nemt kan komme i karambolage med det skatteloft, vi i øjeblikket har, og som mange er enige i er utilstedelig højt. Det er en af de ting, skattereformdrøftelserne går ud på at få lavet om på for at få tingene til at hænge sammen.

Jeg ved godt, hvordan det er at tale for dem, der sidder på regeringsbænkene, og for den anden side, men vi bliver jo gang på gang mødt med spørgsmålet – det vil jeg også sige til hr. Stavad denne gang –: hvor skal vi skaffe pengene fra til det, for det hele skal jo hænge sammen?

Vi vil gerne se på tingene under udvalgsarbejdet, men jeg anser det for at være en opgave, der, når det kommer til stykket, næppe kan løses på en måde, der er rimelig, når det forhåbentlig drejer sig om det sidste år, hvor vi skal fastsætte udskrivningsprocenten.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, hr. Hagen Hagensen glemmer, at mine bemærkninger om ændring af de forskellige skalatrin faldt i relation til, at vi kan konstatere på basis af de statistikker, vi får fra Arbejdsgiverforeningen, at lavindkomstgrupperne har haft de mindste stignin-

ger, og at højindkomstgrupperne har haft de største stigninger, ikke bare i kroner og øre, men også procentuelt. Det har vi måske en mulighed for at rette lidt op på, og det har jeg bebudet at vi vil bede om at få undersøgt under udvalgsarbejdet.

Når vi har fået resultaterne af de undersøgelser, de besvarelser, vi skal have frem i udvalget, vil vi drage vores konklusion, og derfor har jeg ikke givet meget håndfaste konklusioner her. Jeg siger kun, at sådan er fordelingsvirkningen af dette forslag sat i forhold til den samfundsudvikling, der i øvrigt er. Det vil vi i hvert fald for vores del forsøge at rette op på.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Hr. Stavad ved udmærket godt, hvad det koster, når der skal løftes i bunden. Det er jo dér, det koster ganske mange penge. Jeg vil ikke være med til at forvride vores skattesystem yderligere – forhåbentlig kun for 1 år – når vi ikke helt kan overse de virkninger, det vil få. Men nu vel, lad os se på beregningerne, når vi får dem. Jeg tror på forhånd at kunne sige, at det ikke kommer til at hænge sammen.

Ove Jensen (FP):

I efteråret 1983 indgik fremskridtspartiet et forlig med regeringen bl.a. gående ud på, at den skattefrie bundgrænse for statsskattens vedkommende skulle forhøjes med 4.000 kr. for hvert barn i alderen fra 0 til 9 år. På grund af det fremskredne tidspunkt var det ikke muligt at lade denne forhøjelse få virkning for året 1984, hvorfor det blev aftalt for 1984' vedkommende at sende en check til disse børnefamilier i stedet for.

For året 1985 var der altså god tid til at få systemet indarbejdet i udskrivningsloven. Det skete ikke. Skatteministeren har tidligere her fra folketingets talerstol erkendt, at regeringen har brudt det forlig, man har indgået med fremskridtspartiet. Det indrømmede skatteministeren helt åbenlyst.

Nu havde jeg forestillet mig, at det var en engangsforeteelse, men efter forslaget til udskrivningslov for 1986 er det helt klart, at man også for 1986' vedkommende vil bryde det forlig, man har indgået med fremskridtspartiet, og at man altså ikke er indstillet på

[Ove Jensen]

at forhøje den skattefrie bundgrænse for statsskattens vedkommende med 4.000 kr. pr. barn, som det oprindeligt er aftalt.

Det er ingen løs aftale, hvor der er tvivl om, hvad der er aftalt. Aftalen er nedfældet på tryk. Hvad er begrundelsen for, at man ikke vil vedstå en aftale, der er nedfældet på tryk, indgået med statsministeren? Kan skatteministeren forklare, hvad der er begrundelsen for det?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Socialudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om dag-

penge ved sygdom eller fødsel. (Begrænsning af fradraget for 1. fraværsdag). (Lovforslag nr. L 179).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Finansudvalget har afgivet:

Betænkning og indstilling vedrørende den af statsrevisorerne afgivne endelige betænkning over statsregnskabet for finansåret 1982. (Beslutningsforslag nr. B 136).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Det særlige udvalg om Christianias fremtid (7/5 85):

Udtræder: Jytte Andersen (S)

Ny stedf.: Tove Lindbo Larsen (S)

Erhvervsudvalget (8/5 85):

Udtræder: Tove Lindbo Larsen (S)

Nyt medl.: Lerke (S)

Udtræder: Lerke (S)

Ny stedf.: Tove Lindbo Larsen (S)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 9. maj 1985, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 14.34