

Til lovforslag nr. L 226. Betænkning afgivet af kommunaludvalget den 23. maj 1985

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner

(Omberegning af tilskudsnedsettelse for 1985, tilskudsnedsettelse for 1986)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af disse er optrykt som bilag til betænkningen.

Udvalget har endvidere modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Amtsrådsforeningen i Danmark,
Borgmesteren i Århus,
Foreningen af kommuner i Københavns amt,
Kommunernes Landsforening,
Københavns amtskommune,
Nordjyllands amtsråd,
Storstrøms amtskommune og
Viborg amtskommune.

Nogle af disse henvendelser til udvalget samt ministerens kommentarer hertil er optrykt som bilag til betænkningen.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af socialdemokratiets og socialistiske folkepartis medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Flertallet henviser i øvrigt til flertallets udtalelse i den af udvalget afgivne betænkning over forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner (Ændret tilskudsberegning som følge af social finansiering) (L 225).

Et *mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) udtaler:

Udvalgsarbejdet og ministerens svar på udvalgets spørgsmål har bestyrket socialdemokratiet i den skarpe afvisning af lovforslaget, som vi klart har givet udtryk for fra lovforslagets fremsættelse.

Det er blevet bekræftet, at beskæringerne virker fuldstændig skævt. De svage kommuner med ringe likviditet, med gæld, med lave skatteindtægter og et stort pres på især de sociale udgifter rammes langt hårdere end de økonomisk stærke kommuner.

Skattetrykket vil stige i mange af de økonomisk svage kommuner, og det vil kunne sættes ned i en række økonomisk stærke kommuner.

Forskellene mellem de vilkår, borgerne i vort land har, vil derfor blive endnu større. Mange vil få højere skattetryk og lavere service end i dag, mens andre kan få samme eller højere service for en lavere skat i fremtiden.

Uligheden i vort land vil blive endnu større.

Værst er det for de 44 kommuner (15 pct. af kommunerne), som samlet har en gæld til staten på næsten 1 mia. kr., fordi de ikke har penge til at betale nedskæringen af bloktilskuddene i 1985. Det er nogle af de økonomisk svageste kommuner, der må starte budgetlægningen for 1986 med at skære ned i deres ydelser til borgerne eller belaste dem med en skatteforhøjelse for at klare den gæld, de på et urimeligt grundlag fik for 1985.

De må dernæst, som alle de andre kommuner, bære en ny, voldsom beskæring af bloktilskuddene for 1986. Den kan for primærkommunerne beregnes til at svare til 1985-beskæringen med tillæg af 60 pct. og for amtskommunerne med et tillæg på 15 pct.

De kommunale organisationer har med rette kritiseret regeringen for de store skævheder, beskæringsmetoderne giver. Mindretallet er enig i den alvorlige kritik og mener ikke, at indenrigsministerens forslag om delvis at lade ændringerne i skattegrundlaget i 1985 og 1986 være basis for bloktilskudsbeskæringen har nævneværdig virkning i retning af større retfærdighed.

Mindretallet er ganske enig med de kommunale organisationer i deres klare afvisning af regeringens beregning af det såkaldte konjunkturbetingede overskud for 1986. Mindretallet tror lige så lidt som de kommunale organisationer på, at løn- og prisstigningen på det kommunale område fra i år til næste år kun vil være på 2 pct.

Mindretallet er derfor enig med dem i, at regeringen og det radikale venstre skærer mindst 1 mia kr. for meget i bloktilskuddene, selv om man bruger regeringens egne regnemetoder.

Beskæringen af bloktilskuddene er så stor, at det er udelukket at holde uændret aktivitetsniveau ved uændret skat. Enten må der ske nedskæringer eller også må skatten sættes op i den gennemsnitlige kommune; værst bliver det i de økonomisk svage kommuner.

Mindretallet tager afstand fra, at regeringen og det radikale venstre endnu en gang vælger den metode at skaffe staten en besparelse og dermed de fem partier en letkøbt politisk gevinst ved at overlade ansvaret for nedskæringerne og øget skattetryk til de folkevalgte i en lang række kommuner og amtskommuner.

Socialdemokratiet er af den opfattelse, at Københavns kommune har særlig store økonomiske problemer, som i en væsentlig grad skyldes ændringer i befolkningssammensætningen og andre økonomisk belastende forhold, som kommunen kun i begrænset omfang kan ændre ved egen hjælp.

Det er derfor sagligt velbegrundet, at der ydes kommunen en særlig økonomisk støtte i form af et tilskud, og at man derudover ændrer på byrdefordeling m.v., så kommunen –

og andre kommuner med lignende problemer – får en mere rimelig behandling.

Det er derimod ikke rimeligt at lade de andre kommuner bære den økonomiske byrde ved det særlige tilskud. Den byrde bør staten bære med de begrundelser, der er fremført i bemærkningerne til det af mindretallet stillede ændringsforslag herom.

Mindretallet har anmodet om at få en række svar på spørgsmål optrykt som bilag og vil gerne specielt pege på besvarelsen af spørgsmål 18. Hensigten med spørgsmålet var at få en samlet oversigt over virkningerne for hver enkelt kommune af alle de økonomiske indgreb, som regeringen har foreslået.

Ministeren har i besvarelsen søgt at pynte på de meget negative virkninger for næsten alle kommuner ved at lade tilbagebetalingen af den kommunale tvangsopsparing indgå i opstillingen. Det er et falsk billede af de faktiske forhold, ministeren her søger at give. Ikke mindst fordi tilbagebetalingen (af kommunernes egne penge) kun har virkning i 1986, mens beskæringen af bloktilskuddene og fjernelsen af statstilskuddene til en række sociale og sundhedsopgaver består i al fremtid.

Et andet mindretal (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler:

Lovforslaget indeholder den endelige og omberegnete fastsættelse for de enkelte kommuner af de bloktilskudsnedskæringer for 1985, folketinget vedtog i december 1984 – altså en omfordeling blandt de enkelte kommuner. Samtidig indeholder lovforslaget den efterhånden staccato-agtige nye nedskæring af bloktilskuddene for 1986, denne gang på 3 mia kr., heraf 2,3 mia kr. for primærkommunernes vedkommende og 0,7 mia kr. for amtskommunernes vedkommende. Som i efteråret 1984 begrundes de nye nedskæringer med, at der er tale om et konjunkturbetinget overskud. Et begreb, der ikke har noget objektivt indhold, men blot er et finansministerielt illusionistnummer.

Reelt er der tale om, at regeringen efter salamimetoden har været i gang med helt at afskaffe bloktilskudssystemet. Efter en offentligt gjort aftale mellem regeringen og det radikale venstre står det klart, at bloktilskuddene helt skal afskaffes pr. 1. januar 1987. Efter dette tidspunkt må regeringen så finde andre metoder til at begrænse kommunernes

selvstændige økonomi, og der er ingen tvivl om, at det vil blive gjort. I den henseende – og stort set kun her – er regeringens fantasi-fuldhed uden ende.

For en ordens skyld skal det bemærkes – hvad indenrigsministeren er ligeglad med – at de nye bloktilskudsnedskæringer som vanlig rammer skævt, så de uddyber de økonomiske uligheder mellem kommunerne og som følge heraf mellem forskellige befolkningsgrupper. Mindretallet kan naturligvis ikke medvirke til regeringens generelle massakre på kommunernes økonomi og indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

I lovforslaget indgår det, som repræsentanter for de borgerlige partier har kaldt »en håndsrækning« til Københavns kommune. Som storby har København – i lighed med andre storbyer i Vesteuropa – specielle problemer i forhold til landets øvrige kommuner. Ministeren mener vistnok, at det er meget generøst at yde et tilskud på 250 mill. kr., som alle kommuner i landet skal være med til at betale. Tilskuddet skal oven i købet ydes under »visse betingelser«, som det står i bemærkningerne til lovforslaget. Disse betingelser, som nærmere fremgår af lovforslagets bemærkninger, er de første skridt på vejen til, at København skal dirigeres fra et skrivebord i indenrigsministeriet. Mindretallet mener, at Københavns særlige problemer på langt sigt bør løses ved en økonomisk omfordeling i hovedstadsregionen, så det er de kommuner, der bl.a. eksporterer sociale problemer til København, som kommer til at bidrage økonomisk til at løse de selv samme opgaver. I den øjeblikkelige situation bør tilskuddet ydes af staten, hvilket mindretallet sammen med socialdemokratiet har stillet ændringsforslag om. Med ændringsforslaget fjernes i øvrigt også indenrigsministerens foresøg på central styring af København.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (S og SF):

Den under nr. 8 foreslåede § 22 a affattes således:

»§ 22 a. Indenrigsministeren yder i hvert af årene 1986–90 Københavns kommune et særligt tilskud på 250 mill. kr. Tilskuddet indgår ikke i beregningen af det konjunkturbetingede overskud.

Bemærkninger

Mindretallet mener, at det er ganske urimeligt, at regeringen og det radikale venstre ønsker at belaste de øvrige kommuner med udgifterne til det særlige tilskud, som det er nødvendigt at yde Københavns kommune på grund af de helt særlige økonomiske problemer, som landets største kommune har.

Det er af en række årsager det eneste rigtige, at staten betaler dette særlige tilskud.

Efter regeringens forslag vil alle kommuner komme til at betale. Ikke blot de, der ved at føre en bestemt politik helt eller delvis unddrager sig at løse den del af de sociale og andre problemer, som de er de nærmeste til at løse, og som de i stedet »eksporterer« til København og andre kommuner; det vil også ramme de kommuner, der har søgt selv at løse problemerne for deres egne borgere og i en lang række tilfælde også for borgere fra andre kommuner.

Dernæst har staten et betydelig større område at hente sine indtægter fra end kommunerne, der stort set kun får deres indtægter fra den personlige indkomstskat og ejendomsskatter.

Der kan også nævnes andre grunde, bl.a. at regeringen og det radikale venstre selv har til hensigt at lade udligningen mellem kommunerne helt eller delvis erstattes af statslige tilskud fra 1. januar 1987.

Mindretallet er også af den opfattelse, at det er urimeligt at stille en række nedskæringskrav og krav om kontrol til Københavns kommune, fordi der skal ydes en nødvendig særlig støtte til en kommune med helt specielle problemer, som kommunen kun i meget begrænset omfang kan løse selv. Derfor foreslås det at fjerne bestemmelserne i indenrigsministerens lovforslag om, at indenrigsministeren kan stille betingelser til Københavns kommune som forudsætning for det fem-årige tilskud.

Karen Højte Jensen (KF) nfm. Flemming Jensen (KF) Lizzie Lichtenberg (KF)

Lis Aaltonen (KF) Svend Heiselberg (V) Thor Pedersen (V) Maisted (FD)

Steffensen (KrF) Hanne Andersen (S) Helle Degn (S) Jytte Andersen (S) Lerke (S)

Henning Rasmussen (S) fmd. Taanquist (S) Agerschou (SF) Tommy Dinesen (SF)

Ole Vig Jensen (RV)

Partierne CD, VS og FP havde ikke medlemmer i udvalget.

Nogle af udvalgets spørgsmål til ministeren og dennes svar herpå*Spørgsmål 1:*

»Der ønskes en samlet opstilling over virkningerne for den enkelte kommune/ amtskommune, der viser beskæringerne af bloktilskuddene for 1985, beskæringerne for 1986 samt refusionsomlægningen i procentvise ændringer i skattetrykket.«

Svar:

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 2, er det først, når kommunernes budgetterede beskatningsgrundlag er kendt, muligt at fordele reduktionen for 1986 på de enkelte kommuner og amtskommuner. Det stillede spørgsmål lader sig således ikke besvare i sin helhed. Af indenrigsministeriets cirkulære-

skrivelse af 24. april 1985, fremsendt til kommunaludvalget den 1. maj 1985, fremgår imidlertid tal for hver enkelt kommune/ amtskommune vedrørende den permanente virkning af reduktionen for 1985 – samt virkningen af omberegningen heraf i 1986. Hermed fås reduktionen i 1986, bortset fra konjunkturreguleringen vedrørende 1986-tilskudsåret.

Disse tal er vist i kolonne (1)–(3) i vedlagte oversigt (bilag 1 for kommuner og bilag 2 for amtskommuner), omregnet til procent af beskatningsgrundlaget, og i kolonne 4 er disse tal kommune for kommune sammenlignet med virkningerne af gennemførelsen af L 225 (ændret tilskudsberegning som følge af social finansiering).

Bilag 1

Tabeller til kommunaludvalgets spørgsmål 1

Københavns og Frederiksberg kommuner

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
101 København	1.41	1.44	2.85	0.60
147 Frederiksberg	1.40	0.10	1.51	÷ 0.35
I alt	1.41	1.19	2.60	0.42

Københavns amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
151 Ballerup	1.34	0.39	1.73	0.11
153 Brøndby	1.39	÷ 0.28	1.11	÷ 0.61
155 Dragør	1.37	0.03	1.40	0.57
157 Gentofte	1.39	÷ 0.67	0.72	0.40
159 Gladsaxe	1.37	÷ 0.56	0.81	0.59
161 Glostrup	1.31	÷ 0.10	1.21	0.35
163 Herlev	1.38	÷ 0.37	1.00	÷ 0.63
165 Albertslund	1.37	1.74	3.11	÷ 0.28
167 Hvidovre	1.41	÷ 0.74	0.67	÷ 0.16
169 Høje-Tåstrup	1.35	÷ 0.19	1.16	÷ 0.01
171 Ledøje-Smørum	1.31	÷ 0.35	0.96	0.04
173 Lyngby-Tårnbæk	1.39	÷ 0.19	1.20	0.41
175 Rødovre	1.44	÷ 0.93	0.51	0.74
181 Søllerød	1.18	0.03	1.21	÷ 0.31
183 Ishøj	1.31	1.58	2.89	÷ 1.57
185 Tårnby	1.38	÷ 0.53	0.85	0.14
187 Vallensbæk	1.33	0.16	1.50	0.07
189 Værløse	1.29	÷ 0.09	1.20	0.19
I alt	1.36	÷ 0.21	1.15	0.09

Frederiksborg amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag m4 (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L. 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
201 Allerød	1.32	0.35	1.67	0.22
205 Birkerød	1.31	÷0.08	1.23	÷0.23
207 Farum	1.39	1.79	3.18	÷0.52
208 Fredensborg-Humblebæk	1.37	÷0.02	1.35	÷0.10
209 Frederikssund	1.36	0.44	1.80	÷0.09
211 Frederiksværk	1.34	÷0.44	0.89	÷0.60
213 Græsted-Gilleleje	1.34	1.53	2.87	÷0.54
215 Helsingø	1.40	÷1.16	0.23	÷0.08
217 Helsingør	1.38	1.53	2.91	0.21
219 Hillerød	1.36	÷0.43	0.93	0.13
221 Hundested	1.38	÷0.95	0.43	÷0.55
223 Hørsholm	1.00	÷0.87	0.14	÷0.35
225 Jægerspris	1.36	÷1.26	0.10	0.85
227 Karlebo	1.34	÷0.16	1.18	÷0.22
229 Skibby	1.32	0.70	2.02	0.22
231 Skævinge	1.35	÷0.81	0.54	1.61
233 Slangerup	1.34	0.37	1.71	÷0.51
235 Stenløse	1.30	÷0.16	1.14	÷0.37
237 Ølstykke	1.37	÷0.98	0.40	0.04
I alt	1.32	0.17	1.49	÷0.09

Roskilde amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L. 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
251 Bramsnæs	1.37	0.18	1.55	0.07
253 Greve	1.27	÷0.10	1.17	÷0.37
255 Gundsø	1.34	÷0.78	0.56	0.52
257 Hvalsø	1.31	0.03	1.34	0.46
259 Køge	1.29	÷0.10	1.19	0.33
261 Lejre	1.46	÷0.88	0.58	0.04
263 Ramsø	1.41	÷0.85	0.56	1.16
265 Roskilde	1.45	0.33	1.78	0.55
267 Skovbo	1.34	÷0.89	0.45	0.84
269 Solrød	1.29	÷0.13	1.16	0.00
271 Vallø	1.33	÷0.86	0.47	0.56
I alt	1.34	÷0.16	1.19	0.25

Vestsjællands amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
301 Bjergsted	1.35	0.10	1.45	÷ 0.12
303 Dianalund	1.38	÷ 0.55	0.83	0.78
305 Dragsholm	1.35	÷ 0.12	1.23	÷ 0.17
307 Fuglebjerg	1.32	0.19	1.51	÷ 0.48
309 Gørlev	1.30	÷ 0.09	1.21	0.09
311 Hashøj	1.37	÷ 0.94	0.43	÷ 0.58
313 Haslev	1.36	÷ 0.87	0.49	÷ 0.04
315 Holbæk	1.35	0.43	1.78	÷ 0.28
317 Hvidebæk	1.35	÷ 0.51	0.85	÷ 0.64
319 Høng	1.41	÷ 0.23	1.18	÷ 0.00
321 Jernløse	1.34	÷ 0.75	0.59	0.05
323 Kalundborg	1.37	÷ 0.60	0.77	÷ 0.45
325 Korsør	1.36	0.54	1.90	÷ 0.44
327 Nykøbing-Rørvig	1.39	÷ 0.94	0.45	0.11
329 Ringsted	1.36	÷ 0.58	0.78	÷ 0.03
331 Skælskør	1.37	÷ 0.74	0.62	÷ 0.12
333 Slagelse	1.38	÷ 0.74	0.64	÷ 0.31
335 Sorø	1.35	÷ 0.50	0.85	0.40
337 Stenlille	1.31	÷ 0.26	1.05	0.55
339 Svinninge	1.32	÷ 0.43	0.90	÷ 0.60
341 Tornved	1.32	0.74	2.06	0.06
343 Trundholm	1.32	÷ 0.24	1.08	0.15
345 Tølløse	1.37	÷ 1.10	0.26	0.15
I alt	1.36	÷ 0.32	1.04	÷ 0.13

Storstrøms amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
351 Fakse	1.38	÷ 0.75	0.63	÷ 0.08
353 Fladså	1.37	÷ 0.99	0.38	÷ 0.66
355 Holeby	1.36	÷ 0.31	1.05	÷ 0.18
357 Holmegård	1.35	÷ 0.57	0.78	÷ 0.81
359 Højreby	1.37	1.22	2.59	÷ 0.53
361 Langebæk	1.33	÷ 0.36	0.97	÷ 0.70
363 Maribo	1.38	1.57	2.95	÷ 0.75
365 Møn	1.33	÷ 0.09	1.24	÷ 0.54
367 Nakskov	1.37	0.32	1.69	÷ 0.07
369 Nykøbing-Falster	1.40	÷ 0.78	0.62	0.43

371 Nysted	1.36	0.38	1.75	÷ 0.47
373 Næstved	1.37	÷ 0.55	0.82	÷ 0.62
375 Nørre-Alslev	1.38	÷ 0.83	0.55	÷ 0.50
377 Præstø	1.35	0.11	1.46	÷ 0.58
379 Ravnsborg	1.44	0.43	1.87	÷ 1.09
381 Rudbjerg	1.30	÷ 0.07	1.22	÷ 0.63
383 Rødby	1.41	1.75	3.16	÷ 1.01
385 Rønnede	1.41	÷ 1.11	0.30	÷ 0.39
387 Saksøbing	1.39	÷ 0.67	0.72	÷ 0.64
389 Stevns	1.37	÷ 0.88	0.49	÷ 0.89
391 Stubbekøbing	1.32	0.30	1.62	÷ 0.01
393 Suså	1.38	÷ 1.00	0.39	÷ 0.89
395 Sydfalster	1.34	÷ 0.64	0.70	÷ 1.10
397 Vordingborg	1.35	÷ 0.54	0.82	0.08
I alt	1.37	÷ 0.28	1.09	÷ 0.43

Bornholms amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
401 Allinge-Gudhjem	1.29	÷ 0.09	1.20	÷ 0.09
403 Hasle	1.33	÷ 0.09	1.24	0.01
405 Neksø	1.31	0.82	2.12	0.76
407 Rønne	1.40	÷ 1.06	0.35	0.12
409 Åkirkeby	1.35	÷ 0.41	0.94	÷ 0.33
I alt	1.35	÷ 0.28	1.06	0.15

Fyns amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
421 Assens	1.34	÷ 0.12	1.22	÷ 0.58
423 Bogense	1.29	÷ 0.09	1.20	÷ 0.60
425 Broby	1.32	÷ 0.20	1.13	÷ 0.27
427 Egebjerg	1.38	÷ 0.87	0.51	÷ 0.24
429 Ejby	1.34	÷ 0.62	0.72	÷ 0.17
431 Fåborg	1.41	÷ 1.09	0.32	÷ 0.74
433 Glamsbjerg	1.34	÷ 0.73	0.61	÷ 0.51
435 Gudme	1.36	1.18	2.54	0.31
437 Hårby	1.37	÷ 0.81	0.55	÷ 0.83
439 Kerteminde	1.37	÷ 0.90	0.47	0.08

441	Langeskov	1.30	÷ 0.38	0.93	÷ 0.04
443	Marstal	1.39	÷ 0.64	0.75	1.31
445	Middelfart	1.32	÷ 0.46	0.86	÷ 0.26
447	Munkebo	1.34	÷ 0.11	1.23	÷ 1.57
449	Nyborg	1.34	÷ 0.19	1.16	÷ 0.58
451	Nørre-Åby	1.34	÷ 0.38	0.96	0.07
461	Odense	1.34	÷ 0.28	1.07	0.15
471	Otterup	1.37	÷ 0.94	0.43	÷ 0.77
473	Ringe	1.33	÷ 0.53	0.80	÷ 1.07
475	Rudkøbing	1.34	÷ 0.29	1.05	0.32
477	Ryslinge	1.34	÷ 0.67	0.66	÷ 0.49
479	Svendborg	1.39	÷ 1.09	0.30	÷ 0.61
481	Sydlangeland	1.32	÷ 0.09	1.23	÷ 0.13
483	Søndersø	1.37	÷ 1.27	0.10	÷ 1.17
485	Tommerup	1.29	0.37	1.66	0.29
487	Tranekær	1.30	÷ 0.10	1.20	÷ 1.36
489	Ullerslev	1.28	÷ 0.09	1.20	÷ 1.37
491	Vissenbjerg	1.28	0.79	2.08	0.35
493	Ærøskøbing	1.37	÷ 0.54	0.83	÷ 0.73
495	Ørbæk	1.34	÷ 0.66	0.68	0.73
497	Årslev	1.36	÷ 1.02	0.34	÷ 0.15
499	Årup	1.30	÷ 0.09	1.21	÷ 0.65
I alt		1.35	÷ 0.44	0.91	÷ 0.20

Sønderjyllands amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduk- tion i pct. af beskat- ningsgrund- lag	Virkning i 1986 af om- beregning i pct. af bes- katnings- grundlag	(1) + (2)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskat- ningsgrund- lag	
	(1)	(2)	(3)	(4)	
501	Augustenborg	1.33	÷ 0.54	0.80	÷ 0.38
503	Bov	1.32	÷ 0.67	0.65	÷ 0.54
505	Bredebro	1.38	÷ 0.79	0.58	÷ 1.24
507	Broager	1.29	÷ 0.22	1.07	÷ 0.28
509	Christiansfeld	1.33	0.27	1.60	0.30
511	Gram	1.34	÷ 0.88	0.46	0.46
513	Gråsten	1.35	0.65	1.99	÷ 0.21
515	Haderslev	1.32	÷ 0.26	1.06	÷ 0.45
517	Højer	1.32	÷ 0.10	1.23	÷ 1.03
519	Lundtoft	1.28	1.76	3.05	÷ 0.05
521	Løgumkloster	1.45	÷ 1.54	÷ 0.09	÷ 1.32
523	Nordborg	1.35	÷ 0.42	0.93	÷ 0.88
525	Nørre-Rangstrup	1.34	÷ 0.59	0.75	÷ 1.76
527	Rødding	1.36	÷ 1.10	0.26	÷ 0.69
529	Rødékro	1.33	÷ 0.73	0.61	÷ 0.01
531	Skærbæk	1.41	÷ 1.22	0.19	÷ 1.12
533	Sundeved	1.33	÷ 0.81	0.52	÷ 0.34
535	Sydals	1.38	÷ 1.08	0.30	÷ 0.29
537	Sønderborg	1.35	÷ 0.48	0.87	÷ 1.25

539	Tinglev	1.32	÷ 0.36	0.95	÷ 1.17
541	Tønder	1.39	÷ 1.12	0.27	÷ 0.44
543	Vojens	1.37	÷ 0.84	0.53	÷ 1.15
545	Åbenrå	1.35	0.24	1.59	÷ 0.41
	I alt	1.35	÷ 0.44	0.90	÷ 0.67

Ribe amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduk- tion i pct. af beskat- ningsgrund- lag	Virkning i 1986 af om- beregning i pct. af be- skatnings- grundlag	(1) + (2)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskat- ningsgrund- lag
	(1)	(2)	(3)	(4)
551 Billund	1.01	÷ 0.02	0.99	÷ 0.56
553 Blåbjerg	1.35	÷ 1.16	0.19	÷ 0.29
555 Blåvandshuk	1.30	÷ 0.46	0.84	÷ 1.00
557 Bramming	1.23	÷ 0.08	1.16	0.40
559 Brørup	1.33	÷ 0.42	0.90	÷ 0.34
561 Esbjerg	1.33	÷ 0.09	1.24	÷ 0.27
563 Fanø	1.42	÷ 2.03	÷ 0.61	0.76
565 Grindsted	1.34	÷ 0.67	0.66	0.24
567 Helle	1.32	÷ 0.64	0.68	÷ 0.50
569 Holsted	1.38	÷ 1.20	0.18	÷ 0.74
571 Ribe	1.35	÷ 0.66	0.69	÷ 0.23
573 Varde	1.29	÷ 0.09	1.20	÷ 0.57
575 Vejen	1.35	÷ 0.58	0.77	÷ 0.77
577 Ølgod	1.28	÷ 0.10	1.18	÷ 0.48
I alt	1.31	÷ 0.32	0.99	÷ 0.29

Vejle amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduk- tion i pct. af beskat- ningsgrund- lag	Virkning i 1986 af om- beregning i pct. af be- skatnings- grundlag	(1) + (2)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskat- ningsgrund- lag
	(1)	(2)	(3)	(4)
601 Brædstrup	1.32	÷ 0.45	0.87	÷ 0.53
603 Børkop	1.28	÷ 0.08	1.20	0.30
605 Egtved	1.32	÷ 0.25	1.07	0.76
607 Fredericia	1.36	÷ 0.44	0.91	÷ 0.06
609 Gedved	1.34	÷ 0.51	0.82	÷ 0.31
611 Give	1.35	÷ 0.77	0.58	÷ 0.50
613 Hedensted	1.24	÷ 0.08	1.16	÷ 0.05
615 Horsens	1.37	0.17	1.54	÷ 0.19
617 Jelling	1.31	÷ 0.63	0.68	÷ 0.36
619 Juelsminde	1.32	÷ 0.56	0.76	0.15
621 Kolding	1.37	÷ 0.81	0.56	0.07

623	Lunderskov.....	1.33	÷ 0.71	0.62	0.25
625	Nørre-Snede.....	1.36	÷ 0.54	0.81	÷ 0.03
627	Tørring-Uldum.....	1.32	÷ 0.35	0.97	÷ 0.70
629	Vamdrup.....	1.35	÷ 0.51	0.84	÷ 0.93
631	Vejle.....	1.37	÷ 0.91	0.47	0.52
I alt.....		1.35	÷ 0.47	0.88	0.02

Ringkøbing amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduk- tion i pct. af beskat- ningsgrund- lag	Virkning i 1986 af om- beregning i pct. af be- skatnings- grundlag	(1) + (2)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskat- ningsgrund- lag	
	(1)	(2)	(3)	(4)	
651 Aulum-Haderup.....	1.34	÷ 0.67	0.68	÷ 0.88	
653 Brande.....	1.32	÷ 0.30	1.02	÷ 1.25	
655 Egvad.....	1.33	÷ 0.65	0.68	÷ 0.76	
657 Herning.....	1.34	÷ 0.63	0.70	÷ 0.25	
659 Holmsland.....	1.49	÷ 1.52	÷ 0.02	÷ 1.37	
661 Holstebro.....	1.34	1.48	2.82	÷ 0.21	
663 Ikast.....	1.27	÷ 0.32	0.95	÷ 0.23	
665 Lemvig.....	1.34	÷ 0.58	0.76	0.67	
667 Ringkøbing.....	1.38	÷ 0.84	0.53	÷ 0.27	
669 Skjern.....	1.31	÷ 0.41	0.91	÷ 0.25	
671 Struer.....	1.31	÷ 0.28	1.03	÷ 0.16	
673 Thyborøn-Harboør.....	1.44	÷ 1.47	÷ 0.02	÷ 0.21	
675 Thyholm.....	1.33	÷ 0.11	1.22	÷ 0.87	
677 Trehøje.....	1.23	÷ 0.09	1.14	÷ 0.61	
679 Ulfborg-Vemb.....	1.32	÷ 0.24	1.08	0.09	
681 Videbæk.....	1.39	÷ 1.54	÷ 0.14	÷ 1.06	
683 Vinderup.....	1.35	÷ 0.77	0.58	÷ 0.52	
685 Åskov.....	1.20	÷ 0.08	1.13	÷ 1.40	
I alt.....		1.33	÷ 0.28	1.05	÷ 0.34

Århus amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduk- tion i pct. af beskat- ningsgrund- lag	Virkning i 1986 af om- beregning i pct. af be- skatnings- grundlag	(1) + (2)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskat- ningsgrund- lag
	(1)	(2)	(3)	(4)
701 Ebeltoft.....	1.35	÷ 0.72	0.63	0.31
703 Galten.....	1.25	÷ 0.08	1.17	0.26
705 Gjern.....	1.35	÷ 0.79	0.55	÷ 0.89
707 Grenå.....	1.37	÷ 0.92	0.45	÷ 0.35
709 Hadsten.....	1.25	÷ 0.08	1.17	÷ 0.30
711 Hammel.....	1.34	÷ 0.74	0.60	0.41

713 Hinnerup	1.33	1.49	2.83	÷ 0.25
715 Hørning	1.32	÷ 0.36	0.96	÷ 0.19
717 Langå	1.33	÷ 0.55	0.78	0.18
719 Mariager	1.37	÷ 0.22	1.15	÷ 0.49
721 Midt-Djurs	1.36	÷ 0.73	0.63	0.27
723 Nørhald	1.32	÷ 0.35	0.97	÷ 0.22
725 Nørre-Djurs	1.32	÷ 0.60	0.71	0.03
727 Odder	1.36	÷ 0.87	0.48	0.67
729 Purhus	1.37	÷ 1.14	0.22	÷ 0.70
731 Randers	1.33	÷ 0.11	1.23	0.36
733 Rosenholm	1.35	÷ 0.53	0.82	0.61
735 Rougsø	1.32	÷ 0.43	0.89	0.04
737 Ry	1.33	÷ 0.80	0.53	÷ 0.03
739 Rønde	1.33	÷ 0.65	0.67	0.25
741 Samsø	1.35	÷ 0.64	0.70	1.43
743 Silkeborg	1.40	÷ 1.04	0.35	0.77
745 Skanderborg	1.34	÷ 0.48	0.86	0.15
747 Sønderhald	1.42	÷ 0.08	1.34	0.33
749 Them	1.30	÷ 0.27	1.02	÷ 0.15
751 Århus	1.38	1.17	2.55	0.44
I alt	1.36	0.27	1.63	0.33

Viborg amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
761 Bjerringbro	1.33	1.49	2.81	÷ 0.10
763 Fjends	1.34	÷ 0.68	0.67	0.15
765 Hanstholm	1.19	÷ 0.06	1.12	0.59
767 Hvorslev	1.35	÷ 0.57	0.78	0.23
769 Karup	1.35	÷ 0.50	0.84	0.07
771 Kjellerup	1.33	÷ 0.62	0.71	÷ 1.04
773 Morsø	1.34	÷ 0.51	0.83	÷ 0.22
775 Møldrup	1.34	÷ 0.65	0.69	0.15
777 Sallingsund	1.32	÷ 0.76	0.55	0.22
779 Skive	1.33	÷ 0.45	0.88	0.10
781 Spøttrup	1.33	÷ 0.59	0.74	÷ 0.58
783 Sundsøre	1.33	0.79	2.12	÷ 0.15
785 Sydthy	1.35	÷ 0.61	0.75	÷ 0.38
787 Thisted	1.26	÷ 0.08	1.18	0.05
789 Tjele	1.47	÷ 1.51	÷ 0.04	÷ 1.33
791 Viborg	1.31	÷ 0.25	1.06	0.01
793 Ålestrup	1.35	÷ 0.52	0.83	0.56
I alt	1.32	÷ 0.29	1.03	÷ 0.09

Nordjyllands amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
801 Arden	1.32	÷0.17	1.16	÷0.68
803 Brovst	1.31	0.27	1.58	÷0.19
805 Brønderslev	1.35	÷0.16	1.19	÷0.45
807 Dronninglund	1.32	0.69	2.01	1.97
809 Farsø	1.31	÷0.22	1.09	1.09
811 Fjerritslev	1.33	÷0.48	0.85	0.62
813 Frederikshavn	1.34	÷0.43	0.91	÷0.57
815 Hadsund	1.34	÷0.66	0.68	1.31
817 Hals	1.30	÷0.14	1.16	÷0.21
819 Hirtshals	1.34	÷0.58	0.76	÷0.41
821 Hjørring	1.34	÷0.03	1.31	0.35
823 Hobro	1.37	0.27	1.64	÷0.86
825 Læsø	1.41	÷0.54	0.86	÷0.88
827 Løgstør	1.32	÷0.25	1.07	0.34
829 Løkken-Vrå	1.34	÷0.48	0.86	÷0.40
831 Nibe	1.30	0.43	1.73	÷0.08
833 Nørager	1.27	÷0.09	1.18	0.47
835 Pandrup	1.31	÷0.39	0.91	÷0.30
837 Sejlflod	1.37	÷0.26	1.11	0.57
839 Sindal	1.36	÷1.13	0.23	÷1.08
841 Skagen	1.32	÷0.22	1.10	÷0.58
843 Skørping	1.30	÷0.09	1.22	0.03
845 Støvring	1.30	÷0.30	1.00	0.37
847 Sæby	1.36	0.13	1.49	÷0.36
849 Åbybro	1.28	÷0.08	1.20	÷0.28
851 Ålborg	1.33	0.39	1.72	÷0.14
861 Års	1.33	÷0.78	0.54	÷0.65
I alt	1.33	0.01	1.34	÷0.09

Kommuner i hovedstadsområdet

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
Københavns og Frederiksberg kommuner	1.41	1.19	2.60	0.42
Københavns amt	1.36	÷0.21	1.15	0.09
Frederiksborg amt	1.32	0.17	1.49	÷0.09
Roskilde amt	1.34	÷0.16	1.19	0.25
Total	1.37	0.28	1.65	0.17

Primærkommuner ekskl. København og Frederiksberg

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
Københavns amt	1.36	÷ 0.21	1.15	0.09
Frederiksborg amt	1.32	0.17	1.49	÷ 0.09
Roskilde amt	1.34	÷ 0.16	1.19	0.25
Vestsjællands amt	1.36	÷ 0.32	1.04	÷ 0.13
Storstrøms amt	1.37	÷ 0.28	1.09	÷ 0.43
Bornholms amt	1.35	÷ 0.28	1.06	0.15
Fyns amt	1.35	÷ 0.44	0.91	÷ 0.20
Sønderjyllands amt	1.35	÷ 0.44	0.90	÷ 0.67
Ribe amt	1.31	÷ 0.32	0.99	÷ 0.29
Vejle amt	1.35	÷ 0.47	0.88	0.02
Ringkøbing amt	1.33	÷ 0.28	1.05	÷ 0.34
Århus amt	1.36	0.27	1.63	0.33
Viborg amt	1.32	÷ 0.29	1.03	÷ 0.09
Nordjyllands amt	1.33	0.01	1.34	÷ 0.09
Totalt	1.34	÷ 0.17	1.18	÷ 0.06

Primærkommuner i hele landet

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
Københavns og Frederiksberg kommuner	1.41	1.19	2.60	0.42
Københavns amt	1.36	÷ 0.21	1.15	0.09
Frederiksborg amt	1.32	0.17	1.49	÷ 0.09
Roskilde amt	1.34	÷ 0.16	1.19	0.25
Vestsjællands amt	1.36	÷ 0.32	1.04	÷ 0.13
Storstrøms amt	1.37	÷ 0.28	1.09	÷ 0.43
Bornholms amt	1.35	÷ 0.28	1.06	0.15
Fyns amt	1.35	÷ 0.44	0.91	÷ 0.20
Sønderjyllands amt	1.35	÷ 0.44	0.90	÷ 0.67
Ribe amt	1.31	÷ 0.32	0.99	÷ 0.29
Vejle amt	1.35	÷ 0.47	0.88	0.02
Ringkøbing amt	1.33	÷ 0.28	1.05	÷ 0.34
Århus amt	1.36	0.27	1.63	0.33
Viborg amt	1.32	÷ 0.29	1.03	÷ 0.09
Nordjyllands amt	1.33	0.01	1.34	÷ 0.09
Total	1.35	0.00	1.35	0.00

Amtskommunal fordeling

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)
013 Københavns kommune	0.21	0.25	0.46	÷ 1.02
014 Frederiksberg kommune	0.21	÷ 0.03	0.18	÷ 0.21
015 Københavns amtskommune	0.21	0.00	0.21	0.09
020 Frederiksborg amtskommune	0.21	÷ 0.10	0.10	0.09
025 Roskilde amtskommune	0.20	÷ 0.06	0.14	÷ 0.12
030 Vestsjællands amtskommune	0.21	÷ 0.02	0.19	0.13
035 Storstrøms amtskommune	0.21	÷ 0.02	0.19	0.05
040 Bornholms amtskommune	0.20	0.00	0.21	0.20
042 Fyns amtskommune	0.20	÷ 0.01	0.20	0.20
050 Sønderjyllands amtskommune	0.21	÷ 0.05	0.15	0.14
055 Ribe amtskommune	0.20	0.06	0.26	0.16
060 Vejle amtskommune	0.21	÷ 0.04	0.17	0.20
065 Ringkøbing amtskommune	0.20	÷ 0.05	0.16	0.20
070 Århus amtskommune	0.21	÷ 0.04	0.17	0.03
076 Viborg amtskommune	0.20	÷ 0.04	0.17	0.39
080 Nordjyllands amtskommune	0.20	÷ 0.01	0.19	0.17
I alt	0.21	0.00	0.21	0.00

Spørgsmål 2:

»Der ønskes en oversigt over den samlede virkning af nedskæringen for de enkelte kommuner og amtskommuner for 1986.«

Svar:

Det hedder i lovforslagets § 1, nr. 2:

»Stk. 11. Det efter reglerne i stk. 3-5 beregnede tilskud for 1986 nedsættes med 2,3 mia kr. Nedsættelsen fordeles i forhold til de enkelte kommuners andel af væksten i det samlede kommunale beskatningsgrundlag fra 1985 til 1986 korrigeret for befolkningsudviklingen.«

I § 1, nr. 5, findes en enslydende fordelingsregel vedrørende amtskommunerne.

I bemærkningerne til lovforslaget hedder det herom: »Bestemmelsen tænkes administreret på følgende måde: I juni 1985 meddeler indenrigsministeriet de enkelte (amts-)kommuner, hvilken andel af den budgetterede vækst i beskatningsgrundlaget fra budget 1985 til budget 1986 der skal indbetales til staten (for kommunernes vedkommende ca. 13 pct. af væksten i beskatningsgrundlaget, for amtskommunernes vedkommende ca. 4 pct.). I kraft af overudligningsbestemmelsen kan ingen kommune dog afgive en procent af væksten, der er større end 90 pct. af udskrivningsprocenten. Dvs. at kommuner, hvis udskrivningsprocent er under 14,4, får reduktionen nedsat som følge af overudligningsbestemmelsen.«

Beregnings heraf er teknisk uddybet i indenrigsministeriets cirkulæreskrivelse af 24. april 1985, som den 1. maj blev fremsendt til udvalgets orientering.

Det fremgår heraf, at først når de kommunale budgetter for 1986 er vedtaget, vil det kunne opgøres, hvorledes reduktionen foreløbigt fordeles på de enkelte kommuner/amtskommuner. Hensigten med denne udformning af reglerne er, at tilskudsreduktionens størrelse herved knyttes tættest muligt til den enkelte kommunes aktuelle budgetsituation, som kommunerne har ønsket det.

Det bemærkes, at fordelingen vil afhænge ikke blot af kommunens skøn over udviklingen i 1986, men også af, om kommunen har budgetteret rigtigt for 1985. Hvis en kommune har overvurderet indkomstudviklingen i 1985, kan dens andel af 1986-reduktionen blive meget lille (og dens andel af ombereg-

ningen af 1985-reduktionen tilsvarende større). Hvis en kommune for 1985 har undervurderet indkomstgrundlaget, vil det modsatte kunne være tilfældet.

Det tilføjes, at indenrigsministeriet ikke har forudsætninger for at vurdere udviklingen i beskatningsgrundlaget i den enkelte kommune.

Spørgsmål 9:

»Er det tanken, at indpasningen af kommunernes samlede aktivitet i de samfundsøkonomiske rammer alene skal ske ved henstillinger til kommuner og amtskommuner – eller anser man det for rigtigst, at indpasningen skal sikres ved, at der kan ske løbende ændringer i de fremtidige statslige tilskud til kommunerne?«

Svar:

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget (L 227) er det regeringens hensigt at fremsætte lovforslag om en ændret kommunal finansiering fra 1987. Med lovforslaget tilstræbes en afvikling af de generelle tilskud på en måde, således:

- at kommunernes samlede aktivitet indpasses i de samfundsøkonomiske rammer, som regeringen og folketinget opstiller, på en måde, der sikrer fortsat udvikling i den lokale prioritering af skat og kommunal service,
- at beslutningskompetence og økonomisk ansvar knyttes nærmere sammen,
- at den kommunale skatteforhøjelse, der måtte følge heraf ved uændret kommunal aktivitet modsvares af en nedsættelse af statens indkomstskat på en måde, der sigter mod at bevare progressionen i skattesystemet.

Det nærmere indhold af dette lovforslag vil bero bl.a. på drøftelser med de kommunale organisationer.

Det er således regeringens hensigt inden den 1. januar 1986 at udarbejde et debatoplæg vedrørende det fremtidige kommunale finansieringssystem med henblik på udsendelse til folketingets medlemmer, de kommunale parter m.v. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (L 227) er det regeringens mål, at forhandlingerne med de kommunale parter kan være afsluttede, således at

der kan fremsættes lovforslag senest den 15. februar.

Spørgsmål 10:

»Vil principperne for løbende ændringer i de statslige tilskud blive fastsat i den lovgivning, der efter aftalen vil blive fremsat i februar 1986? Vil ændringerne i tilskuddene blive forhandlet med de kommunale organisationer?«

Svar:

Hvis det forslag til en ændret kommunal finansiering fra og med 1987, som nævnes i besvarelsen af spørgsmål 9, fører til en afvikling af de generelle tilskud til kommunerne, vil der ikke være behov for løbende reguleringer. I det omfang lovgivningen fortsat skal indeholde reguleringsbestemmelser, tænkes disse som hidtil at forudsætte forhandlinger med de kommunale organisationer.

Spørgsmål 11:

»Skal bemærkningerne om, at den kommunale skatteforhøjelse vil blive modsvaret af en nedsættelse af statens indkomstskat, forstås som et klart tilsagn om, at borgernes samlede indkomstskat til staten vil blive nedsat med et beløb, der svarer til den samlede kommunale skatteforhøjelse?«

Svar:

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 9 og 10 vil der i tiden indtil 1. januar 1986 skulle pågå en række undersøgelser og forhandlinger vedrørende en afvikling af de generelle tilskud.

Det er imidlertid regeringens opfattelse, at det må være hensigten med en ændring af konjunkturregulering efter »skattemodellen«, at kommunale skatteforhøjelser modsvares af statslige skattelettelser på en måde, så der tilstræbes samme omfordelingsvirkning.

Spørgsmål 12:

»Betyder et tilsagn om, at den kommunale skatteforhøjelse vil blive modsvaret af en nedsættelse af statens indkomstskat, at det fra 1. januar 1987 er udelukket, at staten kan opnå en nettobesparelse ved at nedsætte de generelle tilskud til kommunerne?«

Svar:

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 9 og 10 vil udformningen af det fremtidige tilskudssystem afvente en række undersøgelser og forhandlinger. Det er derfor ikke muligt på nuværende tidspunkt at sige noget om den nærmere tilrettelæggelse af kommunernes indpasning i de samfundsøkonomiske rammer, herunder om den faktiske mulighed for eventuelt at opnå en statsbesparelse ved nedsættelse af de generelle tilskud. Dette må bl.a. bero på, om de generelle tilskud bevarer.

Spørgsmål 13:

»Er det et led i aftalen med det radikale venstre, at regeringen har erklæret sig villig til helt at lade staten overtage udgifterne ved den kommunale udligning?«

Svar:

Som nævnt i lovforslagets bemærkninger agter regeringen at anmode finansieringsudvalget om at undersøge virkningerne af, at staten finansierer udgifterne til den kommunale udligning helt eller delvis, idet der ikke herved bør ske forringelse for de vanskeligt stillede kommuner. Udvalgets vurderinger og forslag skal foreligge inden udgangen af 1985. Det radikale venstre er enig heri.

Spørgsmål 14:

»Anser ministeren det for muligt at opnå en tilfredsstillende udligning – specielt for primærkommunerne – mellem svage og stærke kommuner, hvis man eventuelt helt opgiver at lade økonomisk stærke kommuner betale til økonomisk svage?«

Svar:

I det gældende udligningssystem yder (amts)kommuner med et beskatningsgrundlag pr. indbygger over landsgennemsnittet et tilskud til (amts)kommuner med et beskatningsgrundlag pr. indbygger under landsgennemsnittet, ligesom (amts)kommuner med et udgiftsbehov pr. indbygger under landsgennemsnittet yder et tilskud til de (amts)kommuner, hvis udgiftsbehov pr. indbygger ligger over landsgennemsnittet. Begge ordninger hviler finansielt i sig selv.

Hvis man derfor inden for rammerne af det gældende system friholder de økonomisk stærke kommuner fra at yde bidrag til udlig-

ningsordningen, er det selvsagt – da det ikke er tanken at foreslå, at det statslige tilskud til kommunerne skal sættes i vejret – ikke muligt at støtte de økonomisk svage kommuner i samme omfang som i det gældende system, hvorved udligningsniveauet for disse kommuner ville blive utilfredsstillende.

Spørgsmål 15:

»Er den forhøjelse af bloktilskuddene på 11,3 mia kr. (1985-niveau), der vil ske, hvis socialministerens og indenrigsministerens forslag om at fjerne visse procentvise refusioner bliver gennemført, holdt uden for aftalen med det radikale venstre om at fjerne bloktilskuddene?«

Svar:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 9–13, agter regeringen at udarbejde et debatoplæg inden årets udgang med henblik på at afklare de kommunale ønsker til finansieringssystemet. Herefter vil regeringen vurdere, hvilken lovgivning der vil kunne fremsættes.

Desuden agter regeringen at anmode finansieringsudvalget om at undersøge virkningerne af et helt eller delvis statsligt finansieret tilskuds- og udligningssystem.

Da et eventuelt nyt tilskuds- og udligningssystem således tænkes iværksat fra og med 1987, vil udgangspunktet for et sådant nyt system derfor også være det statstilskud, der fremkommer efter omlægningen af den sociale finansiering.

Spørgsmål 16:

»Endvidere anmodes ministeren om nærmere at begrunde, hvorfor socialministerens lovforslag L 205 og indenrigsministerens to lovforslag L 225 og L 226 ønskes gennemført nu. De tre lovforslag skal først have virkning fra 1. januar 1987 – samme dato som et helt nyt system for generelle tilskud og kommunal udligning efter aftalen med det radikale venstre skal træde i kraft.«

Svar:

Indledningsvis bemærkes, at lovforslag L 225 indebærer væsentlige ændringer i udligningen mellem kommuner af forskelle i skattegrundlag og udgiftsbehov.

Denne udlignings omfang og nærmere udformning berøres derimod som udgangspunkt ikke af de forslag, der som nævnt i spørgsmålet måtte blive fremsat næste år.

Der er derfor ingen naturlig forbindelse mellem L 225 (der vedrører byrdefordeling mellem kommunerne) og overvejelserne om afvikling af bloktilskud (der vedrører byrdefordelingen mellem stat og kommuner).

Det er regeringens opfattelse, at kommunerne bør kende virkningerne af en så omfattende byrdefordelingsomlægning som indeholdt i L 205, 225 og 226 i god tid, før ændringen skal træde i kraft, ikke mindst fordi omlægningen vil påvirke kommunernes langsigtede dispositioner (bl.a. investeringer).

Hvis vedtagelsen udsættes, vil der blive skabt ny usikkerhed om såvel vilkårene for planlægningen af det sociale område som den fremtidige byrdefordeling.

Regeringen lægger derfor megen vægt på, at de tre forslag gennemføres i denne samling.

Spørgsmål 18:

»Ad svar på spørgsmål 1.

Spørgsmålet ønskes besvaret ved en samlet opstilling såvel for L 225 som for L 227.«

Svar:

Kolonnerne 1 til 4 i vedlagte bilag 1a og 2a svarer til kolonne 1 til 4 i det oprindelige svar på spørgsmål 1 vedrørende L 227, hvortil der henvises.

For at samle mere sammen om de faktorer, der spiller ind i budgetlægningen, er endvidere i kolonne 5 vist virkningen af »0,3 procentgrænsen« i L 225, og i kolonne 6 vises den tilbagebetalte likviditetsbinding (bunden opsparing for amtskommunerne) omregnet til procent af beskatningsgrundlaget. Endelig vises i kolonne 7 summen af ændringerne ved kolonne 3 til 6, (÷) betyder gevinst og (+) tab.

Det skal understreges, at der ved de i kolonne 7 viste tal er foretaget en sammenlægning af beløb, som skal henføres til 1986 henholdsvis 1987-tilskudsåret. Specielt skal det fremhæves, at omberegningen vedrørende 1985 ikke har effekt i 1987, samt at den sociale refusionsomlægning ikke har effekt i 1986.

Det skal ydermere fremhæves, at tabene som følge af L 227 ikke behøver at nødvendiggøre forhøjelse af udskrivningsprocenten, idet beskæringen blandt andet er begrundet i en forventning om en vækst i udskrivningsgrundlaget. Gevinsterne ved denne vækst fremgår ikke af de viste tal, som derfor kan give et urealistisk billede af den enkelte kom-

munes økonomiske situation.

Det skal derudover fremhæves, at der for såvel fordelingen af 1986-effekten af reduktionen i 1985 som for beregningen af virkningen af den sociale finansieringsomlægning er tale om opgørelser, som bygger på et foreløbigt grundlag og derfor er forbundet med en betydelig usikkerhed.

Tabeller til kommunaludvalgets spørgsmål 1

Københavns og Frederiksberg kommuner

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
101 København	1.41	1.44	2.85	0.60	0.07	0.00	3.51
147 Frederiksberg	1.40	0.10	1.51	÷ 0.35	0.07	0.00	1.22
I alt	1.41	1.19	2.60	0.42	0.07	0.00	3.09

Københavns amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
151 Ballerup	1.34	0.39	1.73	0.11	0.06	÷ 0.39	1.51
153 Brøndby	1.39	÷ 0.28	1.11	÷ 0.61	0.07	÷ 0.35	0.22
155 Dragør	1.37	0.03	1.40	0.57	÷ 0.25	÷ 1.70	0.01
157 Gentofte	1.39	÷ 0.67	0.72	0.40	÷ 0.10	÷ 1.36	÷ 0.34
159 Gladsaxe	1.37	÷ 0.56	0.81	0.59	÷ 0.27	÷ 0.60	0.53
161 Glostrup	1.31	÷ 0.10	1.21	0.35	÷ 0.05	÷ 0.60	0.91

163	Herlev	1.38	÷0.37	1.00	÷0.63	0.07	÷0.33	0.11
165	Albertslund	1.37	1.74	3.11	÷0.28	0.07	0.00	2.90
167	Hvidovre	1.41	÷0.74	0.67	÷0.16	0.07	÷0.19	0.39
169	Høje-Tåstrup	1.35	÷0.19	1.16	÷0.01	0.06	÷1.20	0.02
171	Ledøje-Smørum	1.31	÷0.35	0.96	0.04	0.06	÷1.39	÷0.32
173	Lyngby-Tårnbæk	1.39	÷0.19	1.20	0.41	÷0.10	÷0.89	0.62
175	Rødovre	1.44	÷0.93	0.51	0.74	÷0.43	÷0.15	0.67
181	Søllerød	1.18	0.03	1.21	÷0.31	0.06	÷0.78	0.18
183	Ishøj	1.31	1.58	2.89	÷1.57	0.06	÷0.10	1.29
185	Tårnby	1.38	÷0.53	0.85	0.14	0.07	÷0.47	0.58
187	Vallensbæk	1.33	0.16	1.50	0.07	0.06	÷1.92	÷0.29
189	Værløse	1.29	÷0.09	1.20	0.19	0.06	÷1.67	÷0.22
I alt		1.36	÷0.21	1.15	0.09	÷0.04	÷0.75	0.46

Frederiksborg amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberægning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
201 Allerød	1.32	0.35	1.67	0.22	0.06	÷1.20	0.75
205 Birkerød	1.31	÷0.08	1.23	÷0.23	0.07	÷0.08	0.98
207 Farum	1.39	1.79	3.18	÷0.52	0.07	0.00	2.73
208 Fredensborg-Humlebæk	1.37	÷0.02	1.35	÷0.10	0.07	÷0.90	0.41
209 Frederikssund	1.36	0.44	1.80	÷0.09	0.07	÷0.31	1.46
211 Frederiksværk	1.34	÷0.44	0.89	÷0.60	0.06	÷2.18	÷1.82
213 Græsted-Gilleleje	1.34	1.53	2.87	÷0.54	0.06	0.00	2.39
215 Helsingø	1.40	÷1.16	0.23	÷0.08	0.07	0.00	0.21
217 Helsingør	1.38	1.53	2.91	0.21	0.07	0.00	3.18
219 Hillerød	1.36	÷0.43	0.93	0.13	0.07	÷0.70	0.42
221 Hundested	1.38	÷0.95	0.43	÷0.55	0.07	÷0.85	÷0.91
223 Hørsholm	1.00	÷0.87	0.14	÷0.35	0.07	÷2.20	÷2.35
225 Jægerspris	1.36	÷1.26	0.10	0.85	÷0.50	÷2.15	÷1.71

227	Karlebo	1.34	÷0.16	1.18	÷0.22	0.06	÷0.09	0.93
229	Skibby	1.32	0.70	2.02	0.22	0.06	0.00	2.30
231	Skævinge	1.35	÷0.81	0.54	1.51	÷1.21	÷2.09	÷1.15
233	Slangerup	1.34	0.37	1.71	÷0.51	0.06	0.00	1.26
235	Stenløse	1.30	÷0.16	1.14	÷0.37	0.06	÷0.24	0.60
237	Ølstykke	1.37	÷0.98	0.40	0.04	0.07	÷1.57	÷1.07
I alt		1.32	0.17	1.49	÷0.09	0.04	÷0.67	0.77

Roskilde amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag	(1) + (2)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag	(3) + (4) + (5) + (6)	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
251	Bramsnæs	1.37	0.18	1.55	0.07	0.07	÷0.34	1.34
253	Greve	1.27	÷0.10	1.17	÷0.37	0.06	÷0.29	0.56
255	Gundsø	1.34	÷0.78	0.56	0.52	÷0.20	÷1.30	÷0.42
257	Hvalsø	1.31	0.03	1.34	0.46	÷0.14	0.00	1.66
259	Køge	1.29	÷0.10	1.19	0.33	÷0.03	÷0.98	0.51
261	Lejre	1.46	÷0.88	0.58	0.04	0.07	÷2.12	÷1.43
263	Ramsø	1.41	÷0.85	0.56	1.16	÷0.80	÷1.45	÷0.54
265	Roskilde	1.45	0.33	1.78	0.55	÷0.24	÷0.09	1.99
267	Skovbo	1.34	÷0.89	0.45	0.84	÷0.50	÷0.21	0.58
269	Solrød	1.29	÷0.13	1.16	0.00	0.06	÷0.86	0.36
271	Vallø	1.33	÷0.86	0.47	0.56	÷0.23	÷0.83	÷0.03
I alt		1.34	÷0.16	1.19	0.25	÷0.12	÷0.59	0.73

Vestsjællands amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
301 Bjergsted	1.35	0.10	1.45	÷ 0.12	0.07	÷ 1.12	0.27
303 Dianalund	1.38	÷ 0.55	0.83	0.78	÷ 0.46	÷ 0.30	0.85
305 Dragsholm	1.35	÷ 0.12	1.23	÷ 0.17	0.07	÷ 1.56	÷ 0.43
307 Fuglebjerg	1.32	0.19	1.51	÷ 0.48	0.06	0.00	1.09
309 Gørlev	1.30	÷ 0.09	1.21	0.09	0.06	÷ 2.23	÷ 0.86
311 Hashøj	1.37	÷ 0.94	0.43	÷ 0.58	0.07	÷ 0.63	÷ 0.71
313 Haslev	1.36	÷ 0.87	0.49	÷ 0.04	0.07	÷ 0.60	÷ 0.08
315 Holbæk	1.35	0.43	1.78	÷ 0.28	0.07	÷ 0.05	1.52
317 Hvidebæk	1.35	÷ 0.51	0.85	÷ 0.64	0.07	÷ 1.50	÷ 1.23
319 Høng	1.41	÷ 0.23	1.18	÷ 0.00	0.07	0.00	1.25
321 Jernløse	1.34	÷ 0.75	0.59	0.05	0.06	÷ 2.20	÷ 1.50
323 Kalundborg	1.37	÷ 0.60	0.77	÷ 0.45	0.07	÷ 2.27	÷ 1.88
325 Korsør	1.36	0.54	1.90	÷ 0.44	0.07	0.00	1.53
327 Nykøbing-Rørvig	1.39	÷ 0.94	0.45	0.11	0.07	÷ 2.31	÷ 1.68
329 Ringsted	1.36	÷ 0.58	0.78	÷ 0.03	0.07	0.00	0.82
331 Skælskør	1.37	÷ 0.74	0.62	÷ 0.12	0.07	÷ 2.23	÷ 1.66
333 Slagelse	1.38	÷ 0.74	0.64	÷ 0.31	0.07	÷ 1.93	÷ 1.53
335 Sorø	1.35	÷ 0.50	0.85	0.40	÷ 0.10	÷ 0.77	0.39
337 Stenlille	1.31	÷ 0.26	1.05	0.55	÷ 0.22	0.00	1.37
339 Svinninge	1.32	÷ 0.43	0.90	÷ 0.60	0.06	÷ 2.19	÷ 1.84
341 Tornved	1.32	0.74	2.06	0.06	0.06	0.00	2.18
343 Trundholm	1.32	÷ 0.24	1.08	0.15	0.06	÷ 2.21	÷ 0.91
345 Tølløse	1.37	÷ 1.10	0.26	0.15	0.07	÷ 1.05	÷ 0.57
I alt	1.36	÷ 0.32	1.04	÷ 0.13	0.04	÷ 1.02	÷ 0.07

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
351 Fakse	1.38	÷ 0.75	0.63	÷ 0.08	0.07	÷ 0.27	0.35
353 Fladså	1.37	÷ 0.99	0.38	÷ 0.66	0.07	÷ 0.52	÷ 0.73
355 Holeby	1.36	÷ 0.31	1.05	÷ 0.18	0.07	÷ 1.32	÷ 0.39
357 Holmegård	1.35	÷ 0.57	0.78	÷ 0.81	0.07	0.00	0.04
359 Højreby	1.37	1.22	2.59	÷ 0.53	0.07	÷ 0.63	1.50
361 Langebæk	1.33	÷ 0.36	0.97	÷ 0.70	0.06	÷ 2.05	÷ 1.71
363 Maribo	1.38	1.57	2.95	÷ 0.75	0.07	÷ 2.27	÷ 0.00
365 Møn	1.33	÷ 0.09	1.24	÷ 0.54	0.06	÷ 2.22	÷ 1.46
367 Nakskov	1.37	0.32	1.69	÷ 0.07	0.07	÷ 1.34	0.35
369 Nykøbing-Falster	1.40	÷ 0.78	0.62	0.43	÷ 0.13	0.00	0.92
371 Nysted	1.36	0.38	1.75	÷ 0.47	0.07	÷ 2.23	÷ 0.89
373 Næstved	1.37	÷ 0.55	0.82	÷ 0.62	0.07	÷ 1.79	÷ 1.53
375 Nørre-Alslev	1.38	÷ 0.83	0.55	÷ 0.50	0.07	÷ 0.67	÷ 0.56
377 Præstø	1.35	0.11	1.46	÷ 0.58	0.07	÷ 1.87	÷ 0.92
379 Ravnsborg	1.44	0.43	1.87	÷ 1.09	0.07	÷ 2.46	÷ 1.61
381 Rudbjerg	1.30	÷ 0.07	1.22	÷ 0.63	0.06	÷ 0.13	0.52
383 Rødby	1.41	1.75	3.16	÷ 1.01	0.07	0.00	2.22
385 Rønnede	1.41	÷ 1.11	0.30	÷ 0.39	0.07	0.00	÷ 0.02
387 Saksøbing	1.39	÷ 0.67	0.72	÷ 0.64	0.07	÷ 2.29	÷ 2.13
389 Stevns	1.37	÷ 0.88	0.49	÷ 0.89	0.07	÷ 2.29	÷ 2.62
391 Stubbekøbing	1.32	0.30	1.62	÷ 0.01	0.06	0.00	1.67
393 Suså	1.38	÷ 1.00	0.39	÷ 0.89	0.07	0.00	÷ 0.44
395 Sydfalster	1.34	÷ 0.64	0.70	÷ 1.10	0.06	÷ 1.10	÷ 1.43
397 Vordingborg	1.35	÷ 0.54	0.82	0.08	0.07	÷ 1.35	÷ 0.39
I alt	1.37	÷ 0.28	1.09	÷ 0.43	0.05	÷ 1.21	÷ 0.50

Bornholms amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
401 Allinge-Gudhjem	1.29	÷ 0.09	1.20	÷ 0.09	0.06	÷ 2.20	÷ 1.03
403 Hasle	1.33	÷ 0.09	1.24	0.01	0.06	÷ 1.61	÷ 0.30
405 Neksø	1.31	0.82	2.12	0.76	÷ 0.42	÷ 1.12	1.35
407 Rønne	1.40	÷ 1.06	0.35	0.12	0.07	÷ 0.74	0.20
409 Åkirkeby	1.35	÷ 0.41	0.94	÷ 0.33	0.07	÷ 0.53	0.15
I alt	1.35	÷ 0.28	1.06	0.15	÷ 0.04	÷ 1.15	0.03

Fyns amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
421 Assens	1.34	÷ 0.12	1.22	÷ 0.58	0.06	÷ 1.79	÷ 1.09
423 Bogense	1.29	÷ 0.09	1.20	÷ 0.60	0.06	÷ 1.29	÷ 0.63
425 Broby	1.32	÷ 0.20	1.13	÷ 0.27	0.06	÷ 1.43	÷ 0.51
427 Egebjerg	1.38	÷ 0.87	0.51	÷ 0.24	0.07	0.00	0.33
429 Ejby	1.34	÷ 0.62	0.72	÷ 0.17	0.06	÷ 0.18	0.44
431 Fåborg	1.41	÷ 1.09	0.32	÷ 0.74	0.07	÷ 2.26	÷ 2.62
433 Glamsbjerg	1.34	÷ 0.73	0.61	÷ 0.51	0.06	0.00	0.17
435 Gudme	1.36	1.18	2.54	0.31	÷ 0.01	÷ 0.04	2.80
437 Hårby	1.37	÷ 0.81	0.55	÷ 0.83	0.07	÷ 1.35	÷ 1.56
439 Kerteminde	1.37	÷ 0.90	0.47	0.08	0.07	÷ 0.18	0.44
441 Langeskov	1.30	÷ 0.38	0.93	÷ 0.04	0.06	÷ 2.19	÷ 1.24

443	Marstal	1.39	÷ 0.64	0.75	1.31	÷ 0.96	÷ 1.75	÷ 0.66
445	Middelfart	1.32	÷ 0.46	0.86	÷ 0.26	0.06	÷ 0.65	0.01
447	Munkebo	1.34	÷ 0.11	1.23	÷ 1.57	0.06	÷ 0.70	÷ 0.98
449	Nyborg	1.34	÷ 0.19	1.16	÷ 0.58	0.06	÷ 1.10	÷ 0.46
451	Nørre-Åby	1.34	÷ 0.38	0.96	0.07	0.06	÷ 2.21	÷ 1.12
461	Odense	1.34	÷ 0.28	1.07	0.15	0.07	÷ 0.55	0.73
471	Otterup	1.37	÷ 0.94	0.43	÷ 0.77	0.07	÷ 1.28	÷ 1.55
473	Ringe	1.33	÷ 0.53	0.80	÷ 1.07	0.06	0.00	÷ 0.20
475	Rudkøbing	1.34	÷ 0.29	1.05	0.32	÷ 0.02	÷ 0.81	0.55
477	Ryslinge	1.34	÷ 0.67	0.66	÷ 0.49	0.06	÷ 2.22	÷ 1.98
479	Svendborg	1.39	÷ 1.09	0.30	÷ 0.61	0.07	÷ 1.24	÷ 1.48
481	Sydlangeland	1.32	÷ 0.09	1.23	÷ 0.13	0.06	÷ 2.26	÷ 1.10
483	Søndersø	1.37	÷ 1.27	0.10	÷ 1.17	0.07	÷ 1.07	÷ 2.07
485	Tommerup	1.29	0.37	1.66	0.29	0.06	÷ 1.81	0.20
487	Tranekær	1.30	÷ 0.10	1.20	÷ 1.36	0.06	0.00	÷ 0.10
489	Ullerslev	1.28	÷ 0.09	1.20	÷ 1.37	0.06	÷ 1.45	÷ 1.56
491	Vissenbjerg	1.28	0.79	2.08	0.35	÷ 0.05	÷ 0.62	1.77
493	Ærøskøbing	1.37	÷ 0.54	0.83	÷ 0.73	0.06	0.00	0.16
495	Ørbæk	1.34	÷ 0.66	0.68	0.73	÷ 0.39	÷ 2.11	÷ 1.10
497	Årlev	1.36	÷ 1.02	0.34	÷ 0.15	0.07	÷ 2.19	÷ 1.94
499	Årup	1.30	÷ 0.09	1.21	÷ 0.65	0.06	÷ 2.28	÷ 1.65
I alt		1.35	÷ 0.44	0.91	÷ 0.20	0.05	÷ 0.92	÷ 0.17

Sønderjyllands amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)	
501	Augustenborg	1.33	÷ 0.54	0.80	÷ 0.38	0.06	÷ 1.28	÷ 0.81
503	Bov	1.32	÷ 0.67	0.65	÷ 0.54	0.06	÷ 2.18	÷ 2.00
505	Bredebro	1.38	÷ 0.79	0.58	÷ 1.24	0.07	÷ 2.20	÷ 2.79
507	Broager	1.29	÷ 0.22	1.07	÷ 0.28	0.06	÷ 2.26	÷ 1.41

509 Christiansfeld	1.33	0.27	1.60	0.30	÷0.00	0.00	1.90
511 Gram	1.34	÷0.88	0.46	0.46	÷0.15	0.00	0.77
513 Gråsten	1.35	0.65	1.99	÷0.21	0.07	÷2.25	÷0.40
515 Haderslev	1.32	÷0.26	1.06	÷0.45	0.06	÷0.89	÷0.21
517 Højer	1.32	÷0.10	1.23	÷1.03	0.06	÷2.20	÷1.94
519 Lundtoft	1.28	1.76	3.05	÷0.05	0.06	0.00	3.05
521 Løgumkloster.....	1.45	÷1.54	÷0.09	÷1.32	0.07	÷1.48	÷2.82
523 Nordborg	1.35	÷0.42	0.93	÷0.88	0.07	0.00	0.12
525 Nørre-Rangstrup	1.34	÷0.59	0.75	÷1.76	0.06	÷2.21	÷3.16
527 Rødding	1.36	÷1.10	0.26	÷0.69	0.07	÷0.53	÷0.90
529 Rødekro	1.33	÷0.73	0.61	÷0.01	0.06	÷1.24	÷0.58
531 Skærbæk	1.41	÷1.22	0.19	÷1.12	0.07	÷1.32	÷2.18
533 Sundeved	1.33	÷0.81	0.52	÷0.34	0.06	0.00	0.25
535 Sydals.....	1.38	÷1.08	0.30	÷0.29	0.07	÷1.54	÷1.47
537 Sønderborg.....	1.35	÷0.48	0.87	÷1.25	0.07	÷0.59	÷0.91
539 Tinglev.....	1.32	÷0.36	0.95	÷1.17	0.06	÷2.10	÷2.25
541 Tønder	1.39	÷1.12	0.27	÷0.44	0.07	÷2.25	÷2.36
543 Vojens	1.37	÷0.84	0.53	÷1.15	0.07	÷1.66	÷2.21
545 Åbenrå.....	1.35	0.24	1.59	÷0.41	0.07	÷0.99	0.25
I alt.....	1.35	÷0.44	0.90	÷0.67	0.06	÷1.14	÷0.85

Ribe amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberægning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
551 Billund.....	1.01	÷0.02	0.99	÷0.56	0.05	÷1.68	÷1.21
553 Blåbjerg.....	1.35	÷1.16	0.19	÷0.29	0.07	÷2.24	÷2.27
555 Blåvandshuk	1.30	÷0.46	0.84	÷1.00	0.06	0.00	÷0.10
557 Bramming.....	1.23	÷0.08	1.16	0.40	÷0.09	÷2.04	÷0.57
559 Brørup	1.33	÷0.42	0.90	÷0.34	0.06	÷1.79	÷1.16
561 Esbjerg.....	1.33	÷0.09	1.24	÷0.27	0.06	÷0.19	0.84

563	Fanø	1.42	÷ 2.03	÷ 0.61	0.76	÷ 0.45	÷ 2.26	÷ 2.56
565	Grindsted	1.34	÷ 0.67	0.66	0.24	0.06	÷ 2.23	÷ 1.26
567	Helle	1.32	÷ 0.64	0.68	÷ 0.50	0.06	÷ 2.12	÷ 1.88
569	Holsted	1.38	÷ 1.20	0.18	÷ 0.74	0.07	÷ 1.51	÷ 2.00
571	Ribe	1.35	÷ 0.66	0.69	÷ 0.23	0.07	0.00	0.52
573	Varde	1.29	÷ 0.09	1.20	÷ 0.57	0.06	÷ 2.11	÷ 1.41
575	Vejen	1.35	÷ 0.58	0.77	÷ 0.77	0.07	÷ 0.90	÷ 0.84
577	Ølgod	1.28	÷ 0.10	1.18	÷ 0.48	0.06	÷ 2.06	÷ 1.30
I alt		1.31	÷ 0.32	0.99	÷ 0.29	0.05	÷ 0.99	÷ 0.25

Vejle amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
601 Brædstrup	1.32	÷ 0.45	0.87	÷ 0.53	0.06	÷ 2.26	÷ 1.85
603 Børkop	1.28	÷ 0.08	1.20	0.30	0.06	÷ 1.96	÷ 0.39
605 Egtved	1.32	÷ 0.25	1.07	0.76	÷ 0.42	÷ 2.21	÷ 0.80
607 Fredericia	1.36	÷ 0.44	0.91	÷ 0.06	0.07	÷ 1.63	÷ 0.71
609 Gedved	1.34	÷ 0.51	0.82	÷ 0.31	0.06	÷ 2.20	÷ 1.62
611 Give	1.35	÷ 0.77	0.58	÷ 0.50	0.07	÷ 1.12	÷ 0.98
613 Hedensted	1.24	÷ 0.08	1.16	÷ 0.05	0.06	÷ 1.59	÷ 0.43
615 Horsens	1.37	0.17	1.54	÷ 0.19	0.07	÷ 2.23	÷ 0.82
617 Jelling	1.31	÷ 0.63	0.68	÷ 0.06	0.06	÷ 2.15	÷ 1.77
619 Juelsminde	1.32	÷ 0.56	0.76	0.15	0.06	÷ 0.93	0.05
621 Kolding	1.37	÷ 0.81	0.56	0.07	0.07	÷ 2.04	÷ 1.35
623 Lunderskov	1.33	÷ 0.71	0.62	0.25	0.06	0.00	0.93
625 Nørre-Snede	1.36	÷ 0.54	0.81	÷ 0.03	0.07	÷ 2.22	÷ 1.38
627 Tørring-Uldum	1.32	÷ 0.35	0.97	÷ 0.70	0.06	÷ 1.62	÷ 1.28
629 Vamdrup	1.35	÷ 0.51	0.84	÷ 0.93	0.07	÷ 2.12	÷ 2.13
631 Vejle	1.37	÷ 0.91	0.47	0.52	÷ 0.21	0.00	0.78
I alt	1.35	÷ 0.47	0.88	0.02	0.00	÷ 1.56	÷ 0.66

Ringkøbing amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberægning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
651 Aulum-Haderup	1.34	÷ 0.67	0.68	÷ 0.88	0.07	÷ 2.18	÷ 2.32
653 Brande	1.32	÷ 0.30	1.02	÷ 1.25	0.06	÷ 1.67	÷ 1.83
655 Egvad	1.33	÷ 0.65	0.68	÷ 0.76	0.06	÷ 1.01	÷ 1.03
657 Herning	1.34	÷ 0.63	0.70	÷ 0.25	0.06	÷ 1.58	÷ 1.07
659 Holmsland	1.49	÷ 1.52	÷ 0.02	÷ 1.37	0.07	÷ 2.26	÷ 3.59
661 Holstebro	1.34	1.48	2.82	÷ 0.21	0.07	÷ 2.18	0.49
663 Ikast	1.27	÷ 0.32	0.95	÷ 0.23	0.06	÷ 0.26	0.52
665 Lemvig	1.34	÷ 0.58	0.76	0.67	÷ 0.34	÷ 2.25	÷ 1.16
667 Ringkøbing	1.38	÷ 0.84	0.53	÷ 0.27	0.07	÷ 1.87	÷ 1.54
669 Skjern	1.31	÷ 0.41	0.91	÷ 0.25	0.06	÷ 2.07	÷ 1.35
671 Struer	1.31	÷ 0.28	1.03	÷ 0.16	0.06	0.00	0.93
673 Thyborøn-Harboør	1.44	÷ 1.47	÷ 0.02	÷ 0.21	0.07	÷ 1.73	÷ 1.89
675 Thyholm	1.33	÷ 0.11	1.22	÷ 0.87	0.06	÷ 2.19	÷ 1.77
677 Trehøje	1.23	÷ 0.09	1.14	÷ 0.61	0.06	÷ 0.99	÷ 0.40
679 Ulfborg-Vemb	1.32	÷ 0.24	1.08	0.09	0.06	÷ 1.58	÷ 0.34
681 Videbæk	1.39	÷ 1.54	÷ 0.14	÷ 1.06	0.07	÷ 0.40	÷ 1.54
683 Vinderup	1.35	÷ 0.77	0.58	÷ 0.52	0.07	÷ 2.24	÷ 2.12
685 Åskov	1.20	÷ 0.08	1.13	÷ 1.40	0.06	÷ 2.09	÷ 2.31
I alt	1.33	÷ 0.28	1.05	÷ 0.34	0.04	÷ 1.52	÷ 0.77

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
701 Ebeltoft	1.35	÷ 0.72	0.63	0.31	÷ 0.01	0.00	0.93
703 Galten	1.25	÷ 0.08	1.17	0.26	0.06	÷ 0.17	1.32
705 Gjern	1.35	÷ 0.79	0.55	÷ 0.89	0.06	÷ 0.68	÷ 0.94
707 Grenå	1.37	÷ 0.92	0.45	÷ 0.35	0.07	÷ 2.20	÷ 2.03
709 Hadsten	1.25	÷ 0.08	1.17	÷ 0.30	0.06	÷ 0.35	0.57
711 Hammel	1.34	÷ 0.74	0.60	0.41	÷ 0.10	÷ 1.77	÷ 0.85
713 Hinnerup	1.33	1.49	2.83	÷ 0.25	0.06	÷ 2.05	0.60
715 Hørning	1.32	÷ 0.36	0.96	÷ 0.19	0.06	÷ 1.97	÷ 1.13
717 Langå	1.33	÷ 0.55	0.78	0.18	0.06	0.00	1.02
719 Mariager	1.37	÷ 0.22	1.15	÷ 0.49	0.07	÷ 2.24	÷ 1.51
721 Midt-Djurs	1.36	÷ 0.73	0.63	0.27	0.07	÷ 0.11	0.85
723 Nørhald	1.32	÷ 0.35	0.97	÷ 0.22	0.06	÷ 0.21	0.62
725 Nørre-Djurs	1.32	÷ 0.60	0.71	0.03	0.06	÷ 2.21	÷ 1.41
727 Odder	1.36	÷ 0.87	0.48	0.67	÷ 0.35	÷ 1.14	÷ 0.34
729 Purhus	1.37	÷ 1.14	0.22	÷ 0.70	0.07	0.00	÷ 0.41
731 Randers	1.33	÷ 0.11	1.23	0.36	÷ 0.05	÷ 0.80	0.73
733 Rosenholm	1.35	÷ 0.53	0.82	0.61	÷ 0.29	0.00	1.15
735 Rougsø	1.32	÷ 0.43	0.89	0.04	0.06	÷ 2.21	÷ 1.22
737 Ry	1.33	÷ 0.80	0.53	÷ 0.03	0.06	÷ 2.23	÷ 1.67
739 Rønde	1.33	÷ 0.65	0.67	0.25	0.06	÷ 0.99	0.00
741 Samsø	1.35	÷ 0.64	0.70	1.43	÷ 1.04	÷ 2.31	÷ 1.23
743 Silkeborg	1.40	÷ 1.04	0.35	0.77	÷ 0.45	÷ 0.99	÷ 0.32
745 Skanderborg	1.34	÷ 0.48	0.86	0.15	0.07	÷ 1.41	÷ 0.33
747 Sønderhald	1.42	÷ 0.08	1.34	0.33	÷ 0.03	÷ 2.29	÷ 0.64
749 Them	1.30	÷ 0.27	1.02	÷ 0.15	0.06	÷ 1.81	÷ 0.88
751 Århus	1.38	1.17	2.55	0.44	÷ 0.14	0.00	2.85
I alt	1.36	0.27	1.63	0.33	÷ 0.11	÷ 0.60	1.25

Viborg amt

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
761 Bjerringbro	1.33	1.49	2.81	÷ 0.10	0.06	÷ 1.78	1.00
763 Fjends	1.34	÷ 0.68	0.67	0.15	0.06	÷ 1.87	÷ 0.99
765 Hanstholm	1.19	÷ 0.06	1.12	0.59	÷ 0.23	÷ 0.55	0.92
767 Hvorslev	1.35	÷ 0.57	0.78	0.23	0.07	÷ 2.22	÷ 1.14
769 Karup	1.35	÷ 0.50	0.84	0.07	0.07	÷ 2.24	÷ 1.26
771 Kjellerup	1.33	÷ 0.62	0.71	÷ 1.04	0.06	÷ 2.20	÷ 2.48
773 Morsø	1.34	÷ 0.51	0.83	÷ 0.22	0.06	÷ 0.26	0.43
775 Møldrup	1.34	÷ 0.65	0.69	0.15	0.06	÷ 1.08	÷ 0.17
777 Sallingsund	1.32	÷ 0.76	0.55	0.22	0.06	÷ 2.17	÷ 1.34
779 Skive	1.33	÷ 0.45	0.88	0.10	0.06	÷ 0.49	0.56
781 Spøttrup	1.33	÷ 0.59	0.74	÷ 0.58	0.06	÷ 2.00	÷ 1.77
783 Sundsøre	1.33	0.79	2.12	÷ 0.15	0.06	0.00	2.03
785 Sydthy	1.35	÷ 0.61	0.75	÷ 0.38	0.07	÷ 2.25	÷ 1.82
787 Thisted	1.26	÷ 0.08	1.18	0.05	0.06	÷ 2.10	÷ 0.81
789 Tjele	1.47	÷ 1.51	÷ 0.04	÷ 1.33	0.07	÷ 1.77	÷ 3.07
791 Viborg	1.31	÷ 0.25	1.06	0.01	0.06	÷ 2.17	÷ 1.04
793 Ålestrup	1.35	÷ 0.52	0.83	0.56	÷ 0.24	÷ 2.23	÷ 1.08
I alt	1.32	÷ 0.29	1.03	÷ 0.09	0.05	÷ 1.59	÷ 0.59

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberægning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
801 Arden	1.32	÷0.17	1.16	÷0.68	0.06	÷1.47	÷0.93
803 Brovst	1.31	0.27	1.58	÷0.19	0.06	÷0.59	0.87
805 Brønderslev	1.35	÷0.16	1.19	÷0.45	0.07	0.00	0.81
807 Dronninglund	1.32	0.69	2.01	1.97	÷1.52	0.00	2.46
809 Farsø	1.31	÷0.22	1.09	1.09	÷0.72	0.00	1.47
811 Fjerritslev	1.33	÷0.48	0.85	0.62	÷0.30	÷1.35	÷0.18
813 Frederikshavn	1.34	÷0.43	0.91	÷0.57	0.06	÷1.69	÷1.30
815 Hadsund	1.34	÷0.66	0.68	1.31	÷0.93	÷1.27	÷0.21
817 Hals	1.30	÷0.14	1.16	÷0.21	0.06	÷0.48	0.53
819 Hirtshals	1.34	÷0.58	0.76	÷0.41	0.06	÷0.56	÷0.14
821 Hjørring	1.34	÷0.03	1.31	0.35	÷0.05	÷0.62	0.99
823 Hobro	1.37	0.27	1.64	÷0.86	0.07	0.00	0.85
825 Læsø	1.41	÷0.54	0.86	÷0.88	0.07	0.00	0.05
827 Løgstør	1.32	÷0.25	1.07	0.34	÷0.03	÷2.26	÷0.88
829 Løkken-Vrå	1.34	÷0.48	0.86	÷0.40	0.07	÷0.99	÷0.47
831 Nibe	1.30	0.43	1.73	÷0.08	0.06	÷0.54	1.17
833 Nørager	1.27	÷0.09	1.18	0.47	÷0.15	÷1.61	÷0.11
835 Pandrup	1.31	÷0.39	0.91	÷0.30	0.06	÷1.99	÷1.32
837 Sejlflod	1.37	÷0.26	1.11	0.57	÷0.25	÷1.83	÷0.40
839 Sindal	1.36	÷1.13	0.23	÷1.08	0.07	÷0.40	÷1.18
841 Skagen	1.32	÷0.22	1.10	÷0.58	0.06	0.00	0.58
843 Skørping	1.30	÷0.09	1.22	0.03	0.06	÷0.59	0.72
845 Støvring	1.30	÷0.30	1.00	0.37	÷0.06	÷0.50	0.81
847 Sæby	1.36	0.13	1.49	÷0.36	0.07	÷0.60	0.59
849 Åbybro	1.28	÷0.08	1.20	÷0.28	0.06	÷0.12	0.86
851 Ålborg	1.33	0.39	1.72	÷0.14	0.06	0.00	1.65
861 Års	1.33	÷0.78	0.54	÷0.65	0.06	÷1.33	÷1.38
I alt	1.33	0.01	1.34	÷0.09	÷0.04	÷0.51	0.70

Kommuner i hovedstadsområdet

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
Københavns og Frederiksberg kommuner	1.41	1.19	2.60	0.42	0.07	0.00	3.09
Københavns amt	1.36	÷0.21	1.15	0.09	÷0.04	÷0.75	0.46
Frederiksborg amt	1.32	0.17	1.49	÷0.09	0.04	÷0.67	0.77
Roskilde amt	1.34	÷0.16	1.19	0.25	÷0.12	÷0.59	0.73
Total	1.37	0.28	1.65	0.17	0.00	÷0.49	1.33

Primærkommuner ekskl. København og Frederiksberg

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af omberegning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
Københavns amt	1.36	÷0.21	1.15	0.09	÷0.04	÷0.75	0.46
Frederiksborg amt	1.32	0.17	1.49	÷0.09	0.04	÷0.67	0.77
Roskilde amt	1.34	÷0.16	1.19	0.25	÷0.12	÷0.59	0.73
Vestsjællands amt.....	1.36	÷0.32	1.04	÷0.13	0.04	÷1.02	÷0.07
Storstrøms amt	1.37	÷0.28	1.09	÷0.43	0.05	÷1.21	÷0.50
Bornholms amt	1.35	÷0.28	1.06	0.15	÷0.04	÷1.15	0.03
Fyns amt	1.35	÷0.44	0.91	÷0.20	0.05	÷0.92	÷0.17
Sønderjyllands amt	1.35	÷0.44	0.90	÷0.67	0.06	÷1.14	÷0.85
Ribe amt	1.31	÷0.32	0.99	÷0.29	0.05	÷0.99	÷0.25
Vejle amt	1.35	÷0.47	0.88	0.02	0.00	÷1.56	÷0.66
Ringkøbing amt	1.33	÷0.28	1.05	÷0.34	0.04	÷1.52	÷0.77

Århus amt	1.36	0.27	1.63	0.33	÷0.11	÷0.60	1.25
Viborg amt	1.32	÷0.29	1.03	÷0.09	0.05	÷1.59	÷0.59
Nordjyllands amt	1.33	0.01	1.34	÷0.09	÷0.04	÷0.51	0.70
Total	1.34	÷0.17	1.18	÷0.06	÷0.01	÷0.91	0.20

Primærkommuner i hele landet

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditets-binding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
Københavns og Frederiksberg kommuner	1.41	1.19	2.60	0.42	0.07	0.00	3.09
Københavns amt	1.36	÷0.21	1.15	0.09	÷0.04	÷0.75	0.46
Frederiksborg amt	1.32	0.17	1.49	÷0.09	0.04	÷0.67	0.77
Roskilde amt	1.34	÷0.16	1.19	0.25	÷0.12	÷0.59	0.73
Vestsjællands amt	1.36	÷0.32	1.04	÷0.13	0.04	÷1.02	÷0.07
Storstrøms amt	1.37	÷0.28	1.09	÷0.43	0.05	÷1.21	÷0.50
Bornholms amt	1.35	÷0.28	1.06	0.15	÷0.04	÷1.15	0.03
Fyns amt	1.35	÷0.44	0.91	÷0.20	0.05	÷0.92	÷0.17
Sønderjyllands amt	1.35	÷0.44	0.90	÷0.67	0.06	÷1.14	÷0.85
Ribe amt	1.31	÷0.32	0.99	÷0.29	0.05	÷0.99	÷0.25
Vejle amt	1.35	÷0.47	0.88	0.02	0.00	÷1.56	÷0.66
Ringskøbing amt	1.33	÷0.28	1.05	÷0.34	0.04	÷1.52	÷0.77
Århus amt	1.36	0.27	1.63	0.33	÷0.11	÷0.60	1.25
Viborg amt	1.32	÷0.29	1.03	÷0.09	0.05	÷1.59	÷0.59
Nordjyllands amt	1.33	0.01	1.34	÷0.09	÷0.04	÷0.51	0.70
Total	1.35	0.00	1.35	0.00	0.00	÷0.80	0.56

Amtskommunal fordeling

Kommunekode og -navn	Virkning i 1986 af 1985-reduktion i pct. af beskatningsgrundlag (1)	Virkning i 1986 af om-beregning i pct. af beskatningsgrundlag (2)	(1) + (2) (3)	Virkning af L 225 i 1987 (skøn) i pct. af beskatningsgrundlag (4)	Virkning af 0.3 pct. grænse for L 225 (skøn) i 1987 (5)	Likviditetsbinding i 1986 i pct. af beskatningsgrundlag (6)	(3) + (4) + (5) + (6) (7)
013 Københavns kommune	0.21	0.25	0.46	÷ 1.02	0.00	0.00	÷ 0.55
014 Frederiksberg kommune	0.21	÷ 0.03	0.18	÷ 0.21	0.00	0.00	÷ 0.03
015 Københavns amtskommune	0.21	0.00	0.21	0.09	0.00	÷ 0.06	0.24
020 Frederiksborg amtskommune	0.21	÷ 0.10	0.10	0.09	0.00	÷ 0.02	0.18
025 Roskilde amtskommune	0.20	÷ 0.06	0.14	÷ 0.12	0.00	÷ 0.11	÷ 0.09
030 Vestsjællands amtskommune	0.21	÷ 0.02	0.19	0.13	0.00	0.00	0.32
035 Storstrøms amtskommune	0.21	÷ 0.02	0.19	0.05	0.00	÷ 0.08	0.16
040 Bornholms amtskommune	0.20	0.00	0.21	0.20	0.00	÷ 0.09	0.32
042 Fyns amtskommune	0.20	÷ 0.01	0.20	0.20	0.00	÷ 0.11	0.29
050 Sønderjyllands amtskommune	0.21	÷ 0.05	0.15	0.14	0.00	÷ 0.03	0.27
055 Ribe amtskommune	0.20	0.06	0.26	0.16	0.00	0.00	0.43
060 Vejle amtskommune	0.21	÷ 0.04	0.17	0.20	0.00	0.00	0.37
065 Ringkøbing amtskommune	0.20	÷ 0.05	0.16	0.20	0.00	÷ 0.04	0.31
070 Århus amtskommune	0.21	÷ 0.04	0.17	0.03	0.00	÷ 0.06	0.14
076 Viborg amtskommune	0.20	÷ 0.04	0.17	0.39	÷ 0.08	÷ 0.07	0.41
080 Nordjyllands amtskommune	0.20	÷ 0.01	0.19	0.17	0.00	÷ 0.05	0.31
I alt	0.21	0.00	0.21	0.00	0.00	÷ 0.04	0.16

Bilag til bet. o. lovf. vedr. kommunal udligning m.v.

Spørgsmål 21:

»Hvornår agter regeringen at tilendebringe de i bemærkningerne nævnte overvejelser om muligheden for, at kommunalt ejede beboelsesejendomme kan omdannes til ejerlejligheder?«

Svar:

Forslag om etablering af mulighed for, at kommunalt ejede beboelsesejendomme kan omdannes til ejerlejligheder, vil være optaget på regeringens lovprogram for 1985-86.

Amtsrådsforeningen i Danmark

Nogle af henvendelserne til udvalget og ministerens kommentarer hertil

Indenrigsministeren har den 24. april 1985 fremsat forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amter (omberegning af tilskudsnedsettelse for 1985, tilskudsnedsettelse for 1986 (lovforslag nr. 227)).

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er formålet at fastsætte de generelle tilskud til kommuner og amter for 1986 til en sådan størrelse, at kommunerne henholdsvis amterne under ét kan holde uændret aktivitetsniveau ved uændret skat. Denne målsætning kan ifølge lovforslaget opnås ved en reduktion af tilskuddet for 1986 med 3 mia kr., heraf 700 mill. kr. for amterne. Samtidig foreslås fordelingen af den i december 1984 vedtagne nedsettelse af bloktilskuddene for 1985 omberegnet. Endelig foreslås der ydet et særtilskud til Københavns kommune.

I den anledning skal Amtsrådsforeningen meddele, at det er Amtsrådsforeningens opfattelse, at reguleringen af amternes økonomi bør ske efter forhandling mellem de kommunale organisationer og regeringen. Eventuelle konjunkturf forbedringer i kommunernes økonomi må give sig udslag i kommunale skattnedsættelser. Skal det samlede skattetryk af finanspolitiske grunde opretholdes, må det ske ved tilsvarende forhøjelser af statsskatten.

Amtsrådsforeningen kan ikke anbefale, at de generelle tilskud for 1986 konjunkturreguleres, fordi det ikke er muligt at udforme konjunkturreguleringen, således at et eventuelt konjunkturoverskud inddrages dér, hvor det måtte opstå.

Amtsrådsforeningen kan som forening ikke tage stilling til den foreslåede omberegning af fordelingen af tilskudsreduktionen for 1985 og den foreslåede fordeling af tilskudsreduktionen for 1986. Amtsrådsforeningen skal imidlertid påpege, at indenrigsministerens fordeling vil medføre betydelige behov for særlige tilpasninger som følge af, at tilskudsreduktionens størrelse for det enkelte

amt ikke tilnærmelsesvis svarer til det konjunkturbetingede overskud i det enkelte amt. En henstilling om amtskommunale skattnedsættelser på i gennemsnit 0,2 procentpoint i 1986 ved uændret aktivitetsniveau ville give mindre tilpasningsproblemer samt reducere usikkerheden i budgetlægningen for 1986.

Amtsrådsforeningen har bemærket, at det såkaldte konjunkturoverskud allerede i juni vil blive korrigeret, såfremt regeringens forudsætninger for beregningen ændres. Amtsrådsforeningen forudsætter derfor, at det beregnede konjunkturoverskud nedsættes, hvis det viser sig, at de bindende regler m.v. for amterne ændres, således at amternes udgifter som følge heraf øges i 1986. Amtsrådsforeningen forudsætter ligeledes, at konjunkturoverskuddet nedsættes, hvis det viser sig, at der på særlige områder bliver en større pris- og lønudvikling end forudsat af regeringen.

Amtsrådsforeningen kan ikke erklære sig enig i princippet for fastlæggelsen af »uændret aktivitetsniveau«. Den demografiske udvikling medfører merudgifter for amterne i 1986 i størrelsesordenen 100 mill. kr. Det beregnede konjunkturoverskud skal derfor nedsættes med 100 mill. kr.

Ifølge lovforslaget skal der ydes et særtilskud til Københavns kommune på 250 mill. kr. om året i perioden 1986-90. Halvdelen af særtilskuddet (125 mill. kr.) finansieres via den hovedstadskommunale udligningsordning, mens den anden halvdel finansieres via amternes og primærkommunernes bloktilskudspulje.

Amtsrådsforeningen må protestere mod, at de øvrige kommuner og amter skal finansiere dette særtilskud til Københavns kommune. Såfremt Københavns kommune har behov for et særtilskud, må dette finansieres af staten.

Samtidig med fremsættelsen af lovforslaget om konjunkturregulering af de generelle tilskud til kommuner og amter har indenrigs-

ministeren fremsat et lovforslag, der indeholder en række ændringer i tilskudssystemet, bl.a. som følge af socialministerens forslag om at afskaffe refusionerne til visse sociale udgifter.

Amtsrådsforeningen skal beklage, at der ikke foreligger beregninger af de samlede byrdefordelingsmæssige konsekvenser af de to lovforslag, selv om ændringer i forbindelse med omlægning af den sociale finansiering først foreslås at træde i kraft den 1. januar 1987. Dette vanskeliggør flerårsbudgetteringen i amterne og ikke mindst tilrettelæggelsen af en hensigtsmæssig finansieringspolitik.

En inddragelse af regionale lønforskelle i udligningssystemet har ikke sammenhæng med den fra 1. januar 1987 påtænkte omlægning af de sociale refusioner til bloktilskud, hvorfor der ikke er noget argument for, at korrektionen for lønforskelle gennemføres samtidig med omlægning af de sociale refusioner.

Ifølge lovforslaget om ændret tilskudsbe-
regning som følge af social finansiering vil Københavns og Frederiksberg kommuner ved omlægningen af finansieringsreglerne på det sociale område og ved de andre foreslåe-

de ændringer af tilskuds- og udligningssystemet få en nettogevinst på 300 mill. kr. Amterne vil få et tilsvarende tab.

Såfremt der ikke af andre grunde sker en forbedring af amternes økonomi, vil amterne derfor ikke fra 1987 kunne opretholde uændret aktivitetsniveau og uændret skat.

Amtsrådsforeningen må derfor tage forbehold for forudsætningerne om uændret aktivitet og uændret skat fra 1987.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at regeringen har til hensigt at fremsætte forslag om at give kommuner ret til at beskatte statsligt ejede ejendomme på samme måde som privat ejede erhvervsjendomme. I forbindelse med denne lovrevision skal Amtsrådsforeningen foreslå, at den amtskommunale dækningsafgift på såvel udgifts- siden som indtægtssiden afskaffes. Amtsrådsforeningen skal derfor anmode om, at primærkommunernes adgang til at udskrive dækningsafgift på amtskommunale ejendomme og amternes adgang til at udskrive dækningsafgift af statens ejendomme afskaffes. En sådan sanering af dækningsafgiftsområdet vurderes at være økonomisk neutral for amterne.

Med venlig hilsen

PER KAALUND

/ Otto Larsen

Indenrigsministerens kommentarer til Amtsrådsforeningens skrivelse af 7. maj

Til Amtsrådsforeningens skrivelse skal jeg knytte følgende kommentarer.

Amtsrådsforeningen anfører indledningsvis, at reguleringen af amternes økonomi bør ske efter forhandling med de kommunale organisationer og regeringen. Dette er efter regeringens opfattelse også tilfældet. Problemerne om udformningen af konjunkturreguleringen har siden sidste efterår været overvejet med de kommunale organisationer i finansieringsudvalget, hvis betænkning nr. 1033 fra marts måned danner teknisk grundlag for det fremsatte lovforslag. Betænkningen blev endvidere drøftet på et møde i kommunekontaktudvalget den 15. marts 1985. Konjunkturreguleringen for 1986 blev bekendtgjort med indenrigsministeriets cirkulæreskrivelse af 15. marts 1985, og denne blev indgående drøftet i kommunekontaktudvalget den 15. marts, hvorefter cirkulæreskrivelsens indhold blev revideret, så den på forskellige punkter bedre svarede til kommunernes ønske. Det foreliggende lovforslag, som udmøntede cirkulæreskrivelsen fra 15. marts, blev drøftet i kommunekontaktudvalget den 15. april og bestemmelserne om Københavns kommune på et nyt møde den 22. april.

Amtsrådsforeningen giver endvidere i skrivelsen udtryk for, at eventuelle konjunkturforbedringer i kommunernes økonomi bør give sig udslag i kommunale skattelettelser, mens en af finanspolitiske grunde ønsket opretholdelse af det samlede skattetryk må ske ved tilsvarende forhøjelser af statskatten: den såkaldte »skattemodel«.

Jeg skal i den forbindelse henvise til bemærkningerne til lovforslag nr. L 227, hvoraf fremgår, at regeringen har vurderet, at denne models indførelse vil kunne skade det udgiftspolitiske grundlag for den økonomiske politik. Regeringen konkluderede, at indførelsen af denne model naturligt bør ses i sammenhæng med overvejelserne om en afvikling af de generelle tilskud fra 1987.

Amtsrådsforeningen anfører, at man ikke kan anbefale, at de generelle tilskud kon-

junkturreguleres, fordi man ikke finder det muligt at udforme konjunkturreguleringen således, at et eventuelt konjunkturoverskud inddrages dér, hvor det måtte opstå.

Spørgsmålet om en eventuel fordeling af tilskudsnedsettelsen efter et beregnet overskud for den enkelte kommune er nærmere behandlet i finansieringsudvalgets betænkning »Konjunkturregulering og visse udligningstekniske problemer« (betænkning nr. 1033).

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. L 227, er regeringen enig i, at reduktionen så vidt muligt bør fordeles, så den svarer til den enkelte kommunes overskud. Det er regeringens opfattelse, at der med den foreslåede fordeling af tilskudsnedsettelsen for 1985 og 1986 det første år efter væksten i (amts)kommunernes beskatningsgrundlag, korrigeret for befolkningsudviklingen, opnås den bedst mulige tilpasning mellem tilskudsnedsettelsens fordeling og de enkelte kommuners beregnede konjunkturbetingede overskud. Der har da heller ikke fra de kommunale organisationers side været fremsat forslag om en anden fordeling af reduktionen.

Regeringen er enig med Amtsrådsforeningen i, at overskuddets størrelse og den deraf afledte tilskudsreduktion efter lovforslaget vil blive reguleret, hvis forudsætningerne for beregningen ændres.

Derimod finder regeringen ikke at kunne være enig i skrivelsens påstand om, at en henstilling om amtskommunale skattnedsættelser på i gennemsnit 0,2 procentpoint i 1986 ved uændret aktivitetsniveau giver mindre tilpasningsproblemer end det foreliggende lovforslag. Forudsat at amtskommunerne overholder henstillingen, må regeringen fastholde, at virkningen bliver identisk.

Det ses heller ikke, hvordan Amtsrådsforeningens forslag skulle reducere usikkerheden i budgetlægningen for 1986; snarere måtte nye henstillinger på dette tidspunkt formodes at forøge usikkerheden.

Amtsrådsforeningen anfører i skrivelserne, at man ikke kan erklære sig enig i princippet for fastlæggelsen af uændret aktivitetsniveau. Amtsrådsforeningen finder således, at den demografiske udvikling medfører merudgifter for amtskommunerne i 1986 af størrelsesordenen 100 mill. kr., og at det beregnede konjunkturoverskud derfor skal nedsættes med 100 mill. kr.

Jeg skal i denne forbindelse oplyse, at jeg under forhandlingerne med de kommunale parter forud for lovforslagets fremsættelse gav udtryk for, at jeg var indstillet på at undersøge nærmere, hvorvidt den demografiske udvikling i retning af flere ældre og færre børn giver anledning til forskydninger i udgiftsbehovene mellem primærkommuner og amtskommuner, som eventuelt bør inddrages i beregningen af det konjunkturbetingede overskud. Det er imidlertid min opfattelse, at dette i givet fald må indgå som et led i en permanent ordning, og derfor tidligst fra 1987.

Amtsrådsforeningen protesterer i skrivelserne imod, at de øvrige primærkommuner og amtskommuner skal finansiere det særtilskud på 250 mill. kr., som efter lovforslaget – under visse betingelser – ydes til Københavns kommune i årene til og med 1990. Amtsrådsforeningen finder, at et særtilskud til Københavns kommune må finansieres af staten.

Det er regeringens opfattelse, at Københavns kommunes problemer må ses i sammenhæng med den samlede kommunaløkonomiske situation, herunder den særlige struktur i hovedstadsregionen.

Regeringen finder således, at der med den foreslåede finansiering er opnået en byrdefordelmæssig balance vedrørende Københavns kommunes særtilskud.

Amtsrådsforeningen finder det beklageligt, at der ikke foreligger beregninger af de samlede byrdefordelmæssige konsekvenser af lovforslag nr. 227 og nr. 225 vedrørende ændringer i forbindelse med omlægning af den sociale finansiering.

Som det imidlertid fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. 227, er det ikke muligt at beregne konsekvenserne for de enkelte kommuner af tilskuds-nedsættelsen for 1986, da denne vil afhænge af de enkelte (amts-)kommuners budgetterede beskatningsgrundlag i 1986. Med hensyn til den kommunale byrdefordeling fra 1987 vil denne bero på

konjunkturreguleringen for 1987 og på de overvejelser om en ændret kommunal finansiering fra 1987, som regeringen agter at udmønte i et lovforslag til fremsættelse senest den 15. februar 1986. Det er således vanskeligt på nuværende tidspunkt at præcisere de samlede økonomiske rammer for den kommunale økonomi i 1987.

Amtsrådsforeningen anfører endvidere, at en inddragelse af regionale forskelle i udligningssystemet ikke har sammenhæng med den fra 1. januar 1987 foreslåede omlægning af den sociale finansiering. Amtsrådsforeningen finder derfor ikke, at der er noget argument for, at korrektionen for lønforskelle gennemføres samtidig med omlægningen af den sociale finansiering.

Det har været en hovedintention for regeringen i forbindelse med omlægningen af den sociale finansiering gennem de ledende ændringer i det kommunale udligningssystem at sikre, at de byrdefordelmæssige forskydninger i forbindelse med omlægningen blev så små som muligt. Inddragelse af regionale lønforskelle i udligningssystemet er blandt andet medvirkende til at udjævne de primærkommunale byrdefordelmæssige konsekvenser af omlægningen af den sociale finansiering for de større bykommuner, og regeringen finder derfor, at den bør træde i kraft samtidig med omlægningen. I modsat fald vil der først i 1986 ske en byrdefordelingsændring til gunst for hovedstadsområdet og dernæst i 1987 en modsatrettet byrdefordelingsændring. Det må anses for u hensigtsmæssigt.

Amtsrådsforeningen anfører videre, at omlægningen af den sociale finansiering ifølge de i lovforslaget indeholdte beregninger vil indebære en nettogevinst for Københavns og Frederiksberg kommuner på 300 mill. kr. og et tilsvarende nettotab for amtskommunerne. Amtsrådsforeningen tager på denne baggrund forbehold for forudsætningerne om uændret aktivitet og uændret skat fra 1987.

Opgørelsen af den kommunale økonomi ved uændret aktivitetsniveau og uændret skat – og den deraf afledte konjunkturregulering – foretages særskilt for henholdsvis primærkommunerne under ét, amtskommunerne under ét samt Københavns og Frederiksberg kommuner, hvorefter der foretages en beregningsteknisk opsplitning af Københavns og Frederiksberg kommuner i en primærkom-

munal (60 pct.) og en amtskommunal (40 pct.) del. I opgørelsen indgår skøn over udgifter og indtægter for hver kommunegruppe. Forskydninger mellem den primær- og amtskommunale sektor som følge af forskelle i udgifts- og indtægtsudviklingen, herunder virkningerne af ændringer i love og cirkulærer, som bl.a. omlægningen af den sociale finansiering, vil således indgå i opgørelsen. Ved konjunkturreguleringen for 1987 vil det med disse ændringer som forudsætninger sikres, at henholdsvis den primærkommunale og amtskommunale sektor vil have mulighed for at holde uændret aktivitetsniveau ved uændret skat. Hvis den amtskommunale sektor lider et byrdefordelingstab, vil det på denne måde automatisk blive kompenseret ved beregningen af konjunkturreguleringen. En intern omlægning mellem amtskommunerne (herunder København og Frederiksberg) vil derimod være uden betydning for konjunkturreguleringen.

Amtsrådsforeningen anmoder endelig om,

at der i forbindelse med regeringens bebudede lovforslag vedrørende primærkommunernes beskatning af statsligt ejede ejendomme samtidig stilles forslag om, at primærkommunernes adgang til at udskrive dækningsafgift af amtskommunale ejendomme og amtskommunernes adgang til at udskrive dækningsafgift af statens ejendomme ophæves. Disse 2 ændringer vurderes af Amtsrådsforeningen tilsammen at være økonomisk neutrale for amtskommunerne taget under ét.

Regeringen har på baggrund af finansieringsudvalgets betænkning »Ejendomsskatternes rolle i den kommunale finansiering« (betænkning nr. 1024) overvejet spørgsmålet om amtskommunal dækningsafgift, men har ikke fundet grundlag for at foreslå ændringer heri på nuværende tidspunkt. Regeringen agter at indsamle oplysninger, som vil kunne belyse virkningerne af gennemførelsen af forslaget, og vil da lade spørgsmålet indgå i de videre overvejelser omkring det kommunale finansieringssystem.

Kommunernes Landsforening

Indenrigsministeren fremsatte den 24. april 1985 lovforslag nr. 227 til »Lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner (omberegning af tilskudsnedsettelse for 1985, tilskudsnedsettelse for 1986)«.

Lovforslaget indebærer, at det primærkommunale bloktilskud for 1986 nedsættes med 2,3 mia kr. med den begrundelse, at der vil være et konjunkturbetinget overskud i kommunerne af denne størrelse.

Kommunernes Landsforening mener for det første, at eventuelle kommunale konjunkturbetingede overskud bør give mulighed for en nedsættelse af den kommunale beskatning.

For det andet mener landsforeningen, at regeringens beregning bygger på for gunstige skøn over udviklingen i den kommunale økonomi. Der er f.eks. intet, der tyder på, at pris- og lønudviklingen kan bremses så hurtigt, at regeringens stigningsskøn på 2 pct. fra 1985 til 1986 kan holde. De kommunale lønudgifter inkl. anciennitetsudvikling må således skønnes at stige med 2,3 pct., og priserne stiger i øjeblikket med en takt svarende til ca. 6 pct. pr. år. Ligeledes forekommer regeringens forventninger til fortsat store stigninger i den kommunale andel af selskabsskatterne usikre.

For det tredje finder landsforeningen det urimeligt, at forrentningen af den primærkommunale likviditetsbinding inddrages via konjunkturreguleringen. Af bemærkningerne til lovforslaget om likviditetsbindingen fremgik, at den bundne opsparing for amtskommunerne, der var begrundet med en konstateret overskridelse af regeringens henstilling for 1984, ikke indeholdt noget rentetilæg. Kommunerne har overholdt regeringens henstilling for 1984, og i loven om den primærkommunale likviditetsbinding er der da også fastsat en forrentning på 10 pct. pr. år. Forrentningen foreslås altså nu inddraget, hvil-

ket er i strid med det grundlag, hvorpå likviditetsbindingen blev indført.

Ved en bloktilskudsreduktion på 2,3 mia kr. vil flere kommuner få betydelige vanskeligheder med budgetlægningen for 1986. Det må forventes, at flere kommuner på grund af bloktilskudsreduktionen vil se sig nødsaget til at budgettere med skattestigning, låneoptagelse eller likviditetsforbrug.

Kommunernes Landsforening mener, at kommuner, der er i en særlig vanskelig situation i 1986, bør have en udvidet låneadgang. Den afsatte dispensationspulje til kommunal låneoptagelse bør derfor efter landsforeningens opfattelse forøges i 1986.

Ifølge lovforslaget skal Københavns kommune have et særtilskud på 250 mill. kr. i hvert af årene 1986-90. Dette beløb skal helt overvejende betales af de øvrige kommuner, især kommunerne i hovedstadsområdet. Kommunernes Landsforening finder ikke, at der er noget belæg for at lade andre kommuner betale til København, og det vil indebære, at kommuner, der har en højere skatteprocent end København, skal betale. For eksempel skal Roskilde kommune, hvor den samlede kommunale og amtskommunale beskatning i 1985 er 29,7 pct. mod Københavns 29,1 pct., i de fire år sætte skatten op med 0,1 skatteprocent for at dække betalingen til København. Medregnes ejendomsskatterne, er det samlede beskatningsniveau i Roskilde af samme størrelsesorden som i København.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen vil udarbejde et forslag om ændret kommunal finansiering fra 1987, hvor der tilstræbes en afvikling af de kommunale bloktilskud. Regeringen vil desuden foranledige en undersøgelse af virkningerne af, at staten finansierer den kommunale udligning, idet der ikke herved bør ske en forringelse for de vanskeligt stillede kommuner.

Kommunernes Landsforening vil i den forbindelse understrege, at der er et meget stort behov for, at der fra 1987 findes en må-

de, hvorpå kommunernes økonomi kan indpasses i de samfundsøkonomiske rammer uden pludselige og voldsomme indgreb i den kommunale finansiering, hvilket i de seneste

år har medført store vanskeligheder for den økonomiske planlægning i kommunerne og dermed vanskeliggjort en effektiv udgiftstyring.

Med venlig hilsen

EVAN JENSEN

/ Peter Gorm Hansen

Indenrigsministerens kommentarer til skrivelse af 10. maj 1985 fra Kommunernes Landsforening

Kommunernes Landsforening anfører indledningsvis, at eventuelle kommunale konjunkturbetingede overskud bør give mulighed for en nedsættelse af den kommunale beskatning.

Jeg skal i denne forbindelse henvise til mine kommentarer til skrivelsen af 7. maj 1985 fra Amdsrådsforeningen vedrørende den såkaldte »skattemodel«.

Kommunernes Landsforening anfører videre, at man mener, at regeringens beregning af det konjunkturbetingede overskud bygger på for gunstige skøn over udviklingen i den kommunale økonomi. Der henvises her navnlig til de anvendte skøn over pris- og lønudviklingen samt over kommunernes andel af selskabsskat.

Jeg skal hertil bemærke, at de ved beregningen anvendte skøn er udarbejdet på grundlag af den gennemførte helhedsløsning 1985-87, og at de samme skøn indgår i udarbejdelsen af finanslovsforslaget for 1986.

Kommunernes Landsforening finder det urimeligt, at forrentningen af den primærkommunale likviditetsbinding indgår i beregningen af det konjunkturbetingede overskud og dermed inddrages ved konjunkturreguleringen.

Forrentningen af likviditetsbindingen udgør et alternativ til den forrentning, primærkommunerne ville have fået, såfremt de havde beholdt de i perioden 1984-86 bundne beløb. Regeringen finder derfor ikke, at der er noget grundlag for at sondre mellem forrentningen af likviditetsbindingen og de øvrige primærkommunale renteindtægter ved beregningen af det konjunkturbetingede overskud. Det skal i den forbindelse understreges, at der ikke er tale om en inddragelse fra den enkelte kommune af dens renteindtægt, samt at udbetalingen af selve likviditetsbindingen ikke indgår i overskudsberegningen.

Kommunernes Landsforening mener, at der med henblik på de kommuner, der som følge af konjunkturreguleringen er i en van-

skelig situation ved budgetlægningen for 1986, bør ske en forøgelse af dispensationspuljen til kommunal lånoptagelse i 1986.

Beregningen af det konjunkturbetingede overskud foretages således, at henholdsvis primærkommuner og amtskommuner under ét sikres mulighed for at holde uændret aktivitetsniveau ved uændrede skattesatser. Dette behøver derimod ikke at være tilfældet for den enkelte primær- eller amtskommune. Regeringen vil derfor være indstillet på at overveje en eventuel forhøjelse af dispensationspuljen til kommunal lånoptagelse i 1986 af hensyn til kommuner, som måtte stå i en særlig vanskelig økonomisk situation. Dette må imidlertid forudsætte, at forhøjelsen inddrages i det konjunkturbetingede overskud, idet kommunernes nettoafdrag (afdrag på lån minus lånoptagelse) efter ønske fra kommunal side nu indgår i beregningen. I modsat fald vil en forhøjelse af dispensationspuljen indebære en mulighed for at gennemføre et forhøjet aktivitetsniveau med uændrede skattesatser for henholdsvis primær- og amtskommuner under ét.

Kommunernes Landsforening anfører videre, at man ikke mener, der er belæg for, at andre kommuner skal medvirke til finansieringen af det af lovforslaget omfattede særtilskud til Københavns kommune i perioden 1986-1990.

Som anført i mine kommentarer til skrivelsen af 7. maj 1985 fra Amdsrådsforeningen er det regeringens opfattelse, at Københavns kommunes problemer må ses i sammenhæng med den samlede kommunaløkonomiske situation, herunder den særlige struktur i hovedstadsregionen. Regeringen finder på denne baggrund, at der med den foreslåede finansiering er opnået en byrdefordelingsmæssig balance vedrørende Københavns kommunes særtilskud.

Kommunernes Landsforening anfører endelig, at man i forbindelse med de forestående overvejelser om den kommunale finansiering fra 1987 finder, der er et stort behov for

at finde en måde, hvorpå kommunernes økonomi kan indpasses i de samfundsøkonomiske rammer uden pludselige og voldsomme indgreb i den kommunale finansiering.

Jeg er enig med Kommunernes Landsfore-

ning i, at hensynet til kommunernes økonomiske planlægning og udgiftsstyring må indgå med væsentlig vægt i indpasningen af den kommunale økonomi i de samfundsøkonomiske rammer.