

[Ole Vig Jensen]

ter beslutningsret og økonomisk ansvar tætte sammen. Hvis jeg har forstået det rigtigt, er det nøjagtig det, kommunerne også gerne vil. Vi har den opfattelse, at der her sker en styrkelse af det kommunale selvstyre, når vi ser disse lovforslag under ét.

I øvrigt erindrer jeg om, at vi endnu har den opgave stående at udforme et nyt udligningssystem. Denne opgave ligger jo i indenrigsministeriet med henblik på gennem et udvalgsarbejde at kunne blive fremlagt for folketinget på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg har set, at de 40 svageste kommuner netto samlet henter 52 mill. kr. ved den omlægning, men jeg har også set, at de 33 stærkeste kommuner netto henter 80 mill. kr., så hvor er logikken? Hvor er beviset for, at dette her giver en bedre udligning? Der er tværtimod dokumentation for, at det giver et skævere økonomisk resultat. Og så er der jo også det ved det: hvor længe er Adam i paradiset? Hvor længe bevarer man bloktilskuddene? De forsvinder jo 1. januar 1987, og så er det igen de økonomisk stærkeste kommuner, der bedst er i stand til at klare de problemer, der opstår.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Hr. Henning Rasmussen efterlyser logikken i den ændrede fordeling mellem kommunerne. Logikken ligger helt klart i, at de kommuner, der vælger at have et højere serviceniveau end gennemsnitskommunen, automatisk kommer til at bidrage lidt mere. Det vil sige, at de, der vælger et højere serviceniveau, ikke automatisk bliver præmieret af statskassen. Heri ligger logikken.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Tilsvarende påstande har hr. Thor Pedersen jo været inde på ved tidligere lejligheder, når vi har diskuteret disse spørgsmål. Det er fantastisk, at hr. Thor Pedersen vil vove at påstå om det meget store antal borgerligt styrede kommuner med stort udgiftspres og lavt indtægtsniveau, at de jo bare kan sørge for at tilpasse deres sociale serviceniveau.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 65 (S, SF og VS).

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 225:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændret tilskudsbe-  
regning som følge af social finansiering).*

(Fremsat 24/4 85. Første behandling 30/4 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 65 (S, SF og VS).

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 227:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Omberegning af tilskudsned sættelse for 1985, tilskudsned sættelse for 1986).*

(Fremsat 24/4 85. Første behandling 30/4 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 76 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 64 (S, SF og VS).

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 168:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille for 1986, ændret dækningsafgift af statslige ejendomme m.m.).*

(Fremsat 6/2 85. Første behandling 14/2 85. Betænkning 24/5 85. Anden behandling 29/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Stavad (S):**

Vi havde jo ved andenbehandlingen en debat, der sluttede lidt uklart, og derfor vil jeg gerne her ved tredje behandling sige tak til statsministeren for den afklaring, vi fik i går, og hvor ingen kunne være i tvivl om resultatet.

Dermed burde det egentlig være unødvendigt at sige mere i denne sag, hvis det ikke var, fordi det også har været klart for det medlem af folketinget, som tog en anden holdning her fra talerstolen, nemlig hr. Brusvang, som fandt det, der skete i går, så formædeligt, at han har følt sig nødsaget til at udsende en pressemeddelelse, som også siger, at socialdemokratiet har vundet en sejr – lad det så være usagt, at hr. Brusvang mener, at det er en pyrrhussejr.

Vi mener ikke, at vi har vundet nogen sejr. Vi mener, at vederhæftigheden har vundet en sejr, sådan at der fortsat i dette ting kan indgås aftaler, og at det er en selvfølge, at disse aftaler bliver overholdt, også af den nuværende regering; det var der desværre i forholdsvist lang tid uklarhed med hensyn til. Derimod forstår jeg godt, at hr. Brusvang fra centrum-demokraterne føler, at de har lidt et nederlag, men jeg synes, det er trist, at dette nederlag skal dækkes ind i hr. Brusvangs pressemeddelelse, hvor hr. Brusvang forsøger at ødelægge de igangværende skattereformforhandlinger med en række ultimative CD-krav, hvor hr. Brusvang stiller ultimative krav om en 10 års overgangsperiode, hvor hr. Brusvang stiller krav om, at lejeværdien fuldstændig skal fjernes, og at det er et krav, der ikke kan rokkes ved, og hvor hr. Brusvang bl.a. siger: selvfølgelig forlanger CD ikke, at parcelhusejerne skal tjene på skattereformen – en skattereform, som CD også ønsker – men parcelhusejerne skal heller ikke mishandles.

Hr. Brusvang og CD fortsætter altså den hetzkampagne, som er fuldstændig urimelig. Man forsøger et forsvar for det hykleriske og utroværdige spil, som CD opfører over for parcelhusejerne. Nu ser jeg, at hr. Brusvang ikke har ment det fornødent at være til stede her i salen i dag, og at hr. Erhard Jakobsen, som tidligere har været her, har forladt den – jeg ved ikke, om det er på grund af dårlig samvittighed. Jeg mener imidlertid, vi må stille det spørgsmål til centrum-demokraterne, om denne pressemeddelelse er hr. Brusvangs eller CDs værk, om det er noget, vi skal tage alvorligt, eller om det er noget, vi må have lov til at trække på smilebåndet ad.

Jeg synes, det er vigtigt, at der gives et svar; i det mindste er gruppeformanden for CD til stede, og han har jo også gentagne gange tidligere udtalt sig om den sag, og også CDs skattepolitiske ordfører, fru Bente Juncker, som heller ikke har holdt sig tilbage fra at udtale sig i den sag, er til stede, og derfor mener jeg, det må være rimeligt, at vi får et svar. Der er én af to muligheder: enten aner hverken hr. Brusvang eller for den sags skyld hr. Erhard Jakobsen noget som helst om det, der foregår i skattereformforhandlingerne, og kører et hyklerisk, utroværdigt spil over for parcelhusejerne, eller også spiller regeringen med fordækte kort i forhandlin-