

[Maisted]

ejendommelig måde at føre en argumentation på.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 142 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP og FD).

### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 221:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Datakriminalitet).*

(Fremsat 24/4 85. Første behandling 30/4 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Lenger (VS):**

Ved anden behandling vedtog folketingsretten, at udvidelsen af strafferammen for overtrædelse af § 193 skulle nedsættes fra de foreslåede 6 år til 4 år. Set i forhold til den nuværende strafferamme med det nuværende indhold er der imidlertid tale om en forhøjelse.

Det skal sammenholdes med, at ministeren i bemærkningerne til lovforslaget skriver, at der ikke er tale om nogen ændring i forhold til den nuværende brug af bestemmelsen. Det skal sammenholdes med, at ministeren i besvarelsen af et spørgsmål fra retsudvalget, som er optrykt som bilag til betænkningen, henviser til Stephan Hurwitz og konkluderer, at domstolene må vurdere, hvilke handlinger der kan falde ind under § 193. Endelig skal det sammenholdes med, at der i de seneste år er sket et skred i anvendelsen af § 193 uden nogen lovændring.

Det skete, da paragraffen første gang blev anvendt over for fiskere, som havde etableret blokade af en havn, så vidt jeg husker i 1979.

Det skete, da den for nylig blev anvendt over for chauffører fra Tuborg, og det er tilsyneladende ved at ske i og med, at der er rejst sigtelse mod tre personer med tilknytning til Byens Radio i Århus i forbindelse med deres aktiviteter omkring overenskomstindgrebet, og det på trods af at disse personer ikke har foretaget andet, end hvad så mange andre har gjort på løbesedler, i aviser eller i andre udtalelser. Ud over at der er sket et skred i anvendelsen af § 193 over for det traditionelle blokadevåben, er det tilsyneladende også meningen at anvende § 193 som middel over for nærradioer, som har sagt noget, som man ikke kan lide.

På den baggrund får ministerens bemærkning om, at formålet ikke er at ændre praksis, pludselig et helt andet indhold, for så bekræfter folketingsretten jo det skred, der er sket i de seneste år, hvor man som led i den almindelige kriminalisering af faglige blokader har brugt § 193 i stigende omfang, bl.a. i sager, hvor den ikke tidligere har været anvendt.

På den baggrund får også advarslerne fra PROSA pludselig mening, for det, som PROSA jo advarer imod, er, at § 193 vil kunne bruges til at kriminalisere strejker. Strejkevåbenet, som er en traditionel, tilkæmpet demokratisk rettighed, har jo nemlig også været udsat for forsøg på kriminalisering, og det vil ligge i forlængelse af den udvikling, der er sket, at PROSAs forudsigelse går i opfyldelse.

At det heller ikke ligger så langt fra, hvad en række folketingsmedlemmers opfattelse og ønsker går ud på, viste førstebehandlingen, hvor bl.a. hr. Hagen Hagensen jo mente, at sort skærm – selv om der kun var tale om en strejke og ikke en blokade – kunne være en kriminel handling. Det tog ministeren ganske vist afstand fra, men over for retsudvalget har han ikke fastholdt denne afstandtagen.

Vi synes i VS, at det er beklageligt, at man i en lov, der angiveligt drejer sig om datakriminalitet, og som på mange måder er en god lov, nu på denne måde ad bagdøren indfører en efterfølgende godkendelse og en yderligere kriminalisering af faglig aktivitet, og vi kan derfor ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

#### Lovforslaget

vedtoges med 139 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 5 (VS).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 164 A:

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Telefonaflytning m.v.).*

(Fremsat 1/2 85. Første behandling 13/2 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85. Tillægsbetænkning 29/5 85).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

#### Torben Lund (S):

Grundlaget for lovgivning her i folketinget kan somme tider være lidt pudsigt. Hvordan har vi her i folketinget og dermed offentligheden egentlig fået kendskab til den konkrete aflytningssag, som jo i hvert fald har haft en væsentlig betydning for retsudvalgets behandling af rumaflytningsspørgsmålet? Man tør næsten ikke tro, at kendskabet i offentligheden kan være erhvervet ved en ulovlig aflytning af politiets radioer.

Men sagen har i hvert fald illustreret, at rumaflytningen ikke administreres på en forsvarlig måde i dag, og at vi i lovgivningen må have nogle skærpede krav til anvendelse af rumaflytning. Derfor kan vi støtte de ændringsforslag, der er stillet, og som giver nogle skærpede betingelser for, hvornår rumaflytning kan finde sted, nemlig alene når mistanken vedrører en forbrydelse, som har medført eller som kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier.

Jeg er også meget glad for, at vi i bemærkningerne til denne bestemmelse udtrykkelig får præciseret, at heri er omfattet grov narkokriminalitet, sådan at der stadig væk er aflytningsmulighed ved den grove narkokriminalitet.

Yderligere har den konkrete sag jo illustreret, at man giver aflytningsmuligheder i meget lange perioder. I den konkrete sag blev der rent faktisk givet tilladelse til rumaflytning på rigshospitalet frem til 1. oktober i år, altså næsten et halvt år, til trods for at det drejede sig om en patient, som man vidste skulle ud af landet meget hurtigt. Derfor får vi nu føjet en bestemmelse ind i loven om, at man kun kan give tilladelse til disse indgreb i korte perioder, og fristen bliver altså 4 uger. Det synes vi er passende.

Alt i alt skal jeg blot sige, at vi er godt tilfreds med, at vi nu får en detaljeret lovregulering af indgreb i meddelelseshemmeligheden af retssikkerhedsmæssige grunde, og jeg vil håbe, at politi og retsvæsen vil bruge disse efterforskningskridt med den tilbageholdenhed og den forsigtighed, som der er lagt op til under folketingets behandling af sagen. Jeg vil godt bede justitsministeren om at medvirke til at sikre, at det også bliver tilfældet.

#### Hagen Hagensen (KF):

Der skal ikke være tvivl om, at indgreb i meddelelseshemmeligheden er et alvorligt indgreb. Derfor er jeg også tilfreds med, at hele udvalget har kunnet samles om de ændringsforslag, der nu er stillet.

Tankegangen bag ved det, vi gør her, er den, at vi ønsker at have adgang til i alvorligere sager at gøre brug af særlige efterforskningsmidler, men at der også skal tages virkeligt hensyn til dem, der kommer ud for at skulle undergives en indskrænkning i meddelelseshemmeligheden. Det er derfor rimeligt, at der i alle sager skal medvirke en advokat beskikket for den, hvem indgrebet skal ske over for.

Jeg lægger vægt på og har sagt før, at det at vedtage ændringer af retsplejelovgivning helst skal ske og bør ske i bred enighed. Derfor er jeg glad for, at det sker også i denne sag.

#### Bjørn Elmquist (V):