

[Rønholt]

påpeget både ved første og anden behandling og under udvalgsbehandlingerne.

Er tilhængerne af dette forslag overhovedet ikke betænkelige ved det forhold, som hedder EF-landbrugspolitik? Har man slet ikke haft tanker for, om det muligvis er et angreb på de eksisterende EF-landbrugsordninger? Har man slet ingen fantasi til at forestille sig, at man bringer EF-Kommissionen i et forfærdeligt dilemma, når den skal tage stilling til eller godkende dette forhold? Jeg forventer, at EF-Kommissionen på et senere tidspunkt giver den danske regering et ultimatum og siger: hvis I gør brug af disse ordninger, må I samtidig afskaffe alle de eksisterende støtteordninger. Det bliver altså et enten-eller. Vi kan ikke forvente, at Kommissionen skal godkende dette og sige, at der ikke er tale om konkurrenceforvridning.

Når det så bliver fremdraget her til sidst, at man har kendt disse ordninger bl.a. gennem K-låneordningerne, har jeg lyst til at sige, at det var rigtigt under forudsætning af, at man havde højrentepolitik, altså i en periode, hvor socialdemokratiet førte en økonomisk politik, som medførte store renteudgifter. I øjeblikket har staten ingen udgifter til disse K-låneordninger, for renten er bragt ned under pari. Der er altså ikke tale om, at staten i dag betaler indekstillaug til K-lån.

(Kort bemærkning):

**Bjørn Westh (S):**

Jeg synes ikke, man skal mane flere spøgelser frem. Jeg synes, vi skal vedtage dette forslag nu og så give landmændene – de unge og sølvbryllupslandmændene – denne ekstra mulighed, og så går vi ud fra, at regeringen fair administrerer den lovgivning, folkettingen har vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 73 stemmer (S, SF, RV og Arne Bjerregaard (KrF)) mod 62 (KF, V, CD, KrF, FP og FD); 4 (VS) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 217:

*Forslag til lov om omprioritering m.m. af visse almenyttige boligafdelinger og om ændring af lov om realkreditinstitutter og lov om boligbyggeri.*

(Fremsat 17/4 85. Første behandling 24/4 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85. Ændringsforslag af 29/5 85 af boligministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag af boligministeren (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af boligministeren:

#### Til § 8

Efter stk. 4 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 5. Ansøgning om lån efter stk. 1 skal være indsendt til Boligselskabernes Landsbygefond inden den 1. september 1985.«

### Bemærkninger

Det må påregnes, at et mindre antal afdelinger med væsentlige økonomiske vanskeligheder ikke med fordel vil kunne omprioriteres til indekstillaug. Sådanne afdelinger vil derfor ikke søge om tilladelse til omprioritering, men vil alene søge lån efter lovens kapitel 3. Af administrative grunde foreslås det, at fristen for ansøgning om lån gøres parallel med fristen for ansøgning om omprioritering.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Baadgaard (S):**

Jeg skal blot meddele, at vi kan stemme for det ændringsforslag, boligministeren har stillet her til tredje behandling. Vi betragter det nærmest som en teknisk forbedring af forslaget.

Og så skal jeg ikke lægge op til en ny debat, men blot sige, at vi kan stemme for lov-

[Baadsgaard]

forslagets endelige vedtagelse. Vi har fået særskatten pillet ud, og det er vi meget tilfredse med at der kunne skaffes flertal for. Det kunne ikke lade sig gøre at få rammen forøget, men en halv løsning betragter vi som bedre end ingen løsning, og derfor stemmer vi for forslaget ved den endelige vedtagelse.

#### **Pelle Voigt (SF):**

Også SF kan stemme for det ændringsforslag, boligministeren har stillet, og så skal jeg sige, ligesom jeg gjorde ved andenbehandlingen, at vi forventer, at den halve løsning, der bliver fremlagt her, ikke er en omfattende løsning, der betyder, at disse sager ikke vil vende tilbage her til salen – ikke, som boligministeren sagde under anden behandling, fordi særskatten, som ville have skabt endnu flere problemer, er pillet ud af forslaget, men fordi den ramme, som ministeren har villet fastlægge for omprioriteringen, er for snæver, hvorfor det meget vel kan komme på tale at gennemføre nye omprioriteringsomgange. Men det ville naturligvis, selv om forslaget er utilstrækkeligt, være vanvittigt ikke at støtte det, da det trods alt er et godt forslag i sin tekniske udformning, og da det faktisk betyder en overførelse af midler til truede almennyttige afdelinger af størrelsesordenen 500 mill. kr.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Albrechtsen (VS):**

Jeg skal blot begrunde VS' stemmeafgivning her ved tredje behandling af dette forslag.

Denne lov er, hvad man kan betegne som »de forspildte muligheds lov«. Regeringen og folketinget havde muligheden for, chancen for, med det udspil, der kom fra Boligselskabernes Landsforening, virkelig at gennemføre en langsigtet og dybtgående løsning

af de kriseramte almennyttige byggeriers problemer. Det blev det altså ikke til; det blev i det højeste til en lappeløsning.

Det er korrekt, som hr. Pelle Voigt siger, at for at stemme for loven taler det forhold, at man dog kommer i gang med selve omprioriteringsprincippet, og at der i den forbindelse tilføres et, om end helt utilstrækkeligt beløb i første omgang i forbindelse med denne lov.

Men imod lovforslaget taler unægtelig et par andre meget vigtige forhold, nemlig for det første det, at utilstrækkeligheden i omprioriteringen kan medføre løsninger for de enkelte afdelinger, bl.a. via delvise omprioriteringer, som kan betyde voldsomme krav til f.eks. ombygning af lejligheder eller store huslejestigninger i de enkelte afdelinger, noget, som det vil blive overladt til en borgerlig boligminister at administrere – forhåbentlig i kort tid, men det er i hvert fald indtil videre realiteten, og det både ikke de afdelinger, som det kommer til at gå ud over.

Det andet er, at man tager 975 boliger fra byggekvaliteten, som regeringen i forvejen har nedskåret på det skændigste.

Det giver ud fra en samlet bedømmelse af indholdet af lovforslaget VS den konklusion, at vi må undlade at stemme til dette lovforslag. Princippet med omprioritering er godt, men den måde, det her er udmøntet på, er den dårligst mulige på det ellers gode grundlag, ministeren faktisk fik serveret, og som han kunne have gennemført, endog uden statsfinansielle konsekvenser i form af øgede udgifter.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 132 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KrF) mod 4 (FP og FD); 4 (VS) stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 229:**