

[Indenrigsministeren]

Betænkningen har været til udtalelse hos Amtsrådsforeningen i Danmark og Kommunernes Landsforening samt Københavns og Frederiksberg kommuner, og Københavns magistrat og Frederiksberg kommunalbestyrelse tager kraftigt afstand fra forslaget om den særlige brevstemmeseddel ud fra såvel juridiske som administrative synspunkter. Det anføres samstemmende, at det vil blive overordentlig besværligt for disse kommuner at nå at gennemføre brevstemmeafgivningen inden for det afkortede tidsrum, og at det vil være noget nær en umulighed at klare opgaven.

I betragtning af de alvorlige betænkeligheder, der er fremført af de respektive myndigheder, fandt jeg ikke, at forudsætningen i betænkningen for forslaget om den særlige brevstemmeseddel var opfyldt. På denne baggrund fandt jeg det særdeles betænkeligt at foreslå forslaget lovfæstet, og jeg foretog det ret usædvanlige at forespørge udvalget til valgs prøvelse, om dette udvalg måtte være enig i, at jeg alene fremsatte forslag om den almindelige stemmeseddel, således at denne anvendes alle steder, hvor brevafstemning kan foretages. Udvalgets formand har meddelt mig, at der i udvalget er enighed om, at der snarest muligt bør tilvejebringes hjemmel for anvendelsen af den »almindelige brevstemmeseddel« også ved folketingsvalg, hvorimod tilvejebringelsen af hjemmelen for anvendelsen af den »særlige brevstemmeseddel« bør afvente en vurdering af de erfaringer, der gøres i forbindelse med brevstemmeafgivningen ved de forestående kommunale valg. Det er således i overensstemmelse med dette udvalg, at jeg alene fremsætter forslag om anvendelse af den »almindelige brevstemmeseddel«.

Jeg har samtidig benyttet lejligheden til at foreslå indsat en bestemmelse om, at vælgererklæringer, der indleveres i forbindelse med en partianmeldelse, skal tilintetgøres, når anmeldelsen ikke længere er gyldig. Efter rigsarkivarens anmodning har sådanne erklæringer siden 1976 været opbevaret i rigsarkivet, men der opstod jo ved sidste folketingsvalg en del røre derom, og kulturministeren og jeg er enige om, at selv om disse erklæringer kan være historisk og politologisk værdifulde, bør opbevaring ikke finde sted.

Idet jeg i øvrigt henviser til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, skal jeg anbefale dette til det høje tings velvillige behandling.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal herved på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

(Lovforslag nr. L 203).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 894

1) Til boligministeren af:

Pelle Voigt (SF):

»Er ministeren enig i industriministerens afvisning af at pålægge lejerne i det ældre almennyttige byggeri nye økonomiske byrder i forbindelse med en samlet løsning på de nyere, samspilsramte afdelingers store problem?«

Skriftlig begrundelse

I Ekstra Bladet den 15. marts 1985 kræfter industriministeren, at dele af regeringen tumler med sådanne tanker, og afviser dem klart, bl.a. fordi det ældre almennyttige byggeri nu mange steder er kommet op i et så højt huslejeniveau, at øgede byrder vil medføre udlejningsproblemer også her.

Industriministeren udtaler bl.a.: »Jeg har gang på gang slået fast med syvtommersøm i regeringen: Det kan ikke nytte at tro, lejerne kan betale mere. Jeg har ikke set det forslag, du omtaler. Jeg har hørt om det og har tænkt: Det kan da ikke være rimeligt. Jeg synes, det er en meget, meget betænkelig fremgangsmåde – så får vi det jo aldrig lejet ud.«

Boligministeren (Bollmann):

I sit spørgsmål henviser hr. Pelle Voigt til de problemer, der findes for visse almennytt-

[Boligministeren]

tige byggerier, men da forretningsordenen ikke giver mig tid til en længere redegørelse, vil jeg nøjes med at sige om løsningen af problemerne, at regeringen agter at fremsætte forslag, der indebærer en delvis omprioritering fra ældre, dyre lån til billige indeksslån. Herudover foreslår vi, at der nedsættes et udvalg, som nærmere skal kulegrave den almenyttige boligsektors situation.

Jeg er ikke i dag i stand til at oplyse, om der bliver behov for andre ting i den forbindelse, men jeg kan i hvert fald berolige spørgeren med at sige, at det naturligvis vil være en enig regering, der kommer med et lovforslag, når dette sker, og dermed mener jeg spørgsmålet er besvaret.

Pelle Voigt (SF):

Jeg er især glad for ministerens sidste tilkendegivelse, for det er jo en tilkendegivelse af, at også industriministerens synspunkter må lægges til grund for det, man kan blive enig om i regeringen på dette felt. Jeg synes, det er ganske overordentlig betydningsfuldt, hvad industriministeren udtaler til Ekstra Bladet fredag den 15. marts, for her påpeger industriministeren jo ganske klart, at der i et antal af det ældre almenyttige byggeris afdelinger nu på grund af en lang række tidligere særavgifter og andre ting er et så højt huslejeniveau, at folk dér, hvor han i øvrigt selv bor, tvinges til at flytte. Hvis man som et led i en løsning af problemerne i det nyere almenyttige byggeri tvinger huslejen yderligere op i disse byggerier, skaber man jo blot udlejningsproblemer dér, og så har man ikke løst meget.

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål til ministeren, altså om ministeren er enig med industriministeren angående de problemer, denne påpeger i det pågældende interview. Det var jo egentlig det, der stod i mit oprindelige spørgsmål; jeg bad ikke om en redegørelse for, hvilke tanker ministeren i øvrigt arbejder med. Altså: er ministeren opmærksom på, at der faktisk i en lang række ældre afdelinger, f.eks. fra 30'erne og 40'erne, kan findes højere huslejeniveau end det huslejeniveau, vi kender i tilsvarende byggerier fra 60'erne?

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne sige til hr. Pelle Voigt, at jeg synes, det er vanskeligt at diskutere på baggrund af nogle udtalelser til en avis. Derudover har jeg ikke flere kommentarer end det svar, jeg allerede har givet.

Pelle Voigt (SF):

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om det er korrekt, som industriministeren også er inde på det i det pågældende interview, at man faktisk i regeringen har drøftet spørgsmålet om at lade en særskat på det ældre almenyttige byggeri indgå som en del af løsningen. Det er jo det, industriministeren advarer så skarpt imod, ligesom han siger, han ved tidligere lejligheder har advaret imod det i regeringen, fordi det netop blot er at flytte udlejningsproblemer og økonomiske problemer fra én del af sektoren til en anden, uden at man virkelig løser problemerne. Har disse ting rent faktisk været drøftet, sådan som industriministeren oplyser det, og kan vi være sikre på, at tankerne nu er skrinlagt?

Albrechtsen (VS):

Jeg hæftede mig ved, at ministeren oplyste, at der ifølge det forslag, der kommer, skal nedsættes et udvalg, som skal beskæftige sig med løsningsmodeller. I den forbindelse kan ministeren jo sikre et svar til hr. Pelle Voigt ved klart at tilkendegive, at det ikke skal gå ind i udvalgets kommissorium på nogen måde at beskæftige sig med særskatter. Vil ministeren give et sådant tilsagn? Endelig må det måske også være mig tilladt at spørge ministeren, hvornår vi får det lovforslag, ministeren har bebudet.

Boligministeren (Bollmann):

Hvad angår det sidste spørgsmål, kan jeg sige, at vi arbejder på, at det kan fremsættes i løbet af 14 dage—3 uger. Hvad angår det første spørgsmål, kan jeg sige, at der ikke er taget endelig stilling til, hvilke ting man skal beskæftige sig med; der er ikke udarbejdet noget kommissorium endnu.

Pelle Voigt (SF):

Men ministeren gjorde altså opmærksom på — og det vil jeg bede ham om at bekræfte — at den mere langsigtede løsning, som man

[Pelle Voigt]

arbejder på at finde frem til, altså også skal tilgodese industriministerens synspunkter.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg tror, jeg sagde til hr. Pelle Voigt i mit første svar, at jeg ikke ved, hvor mange ting der skal med i det arbejde, og om der bliver behov for det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 868

2) Til *arbejdsministeren* af:

Jytte Andersen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt det i dagspressen omtalte notat, der omhandler et lovindgreb på arbejdsmarkedet, er udarbejdet i arbejdsministeriet og i givet fald på foranledning af hvem?«

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Som det må være spørgeren bekendt, er det helt almindeligt, at embedsmænd som en naturlig del af deres arbejde forbereder sig på eventuelle fremtidige problemer, og at de udarbejder skriftligt materiale til brug i givet fald.

Jeg har på den givne foranledning undersøgt den konkrete sag og kan oplyse, at det omhandlede notat er udarbejdet i arbejdsministeriet på rent embedsmandsinitiativ. Det er ikke et notat, jeg har fået forelagt; det har ikke været forelagt regeringen, og det har ikke været drøftet med arbejdsmarkedets parter.

Jytte Andersen (S):

Arbejdsministeren har på et tidspunkt i sidste uge sagt til det radikale venstres presbureau, at hun ikke kan forestille sig, at papirerne skulle være udarbejdet i ministeriet, uden at hun skulle have kendskab til det.

Jeg kan konkludere af det svar, som ministeren giver nu, at ministeren ikke har udtrykt sig helt i overensstemmelse med de faktiske forhold, idet ministeren i det svar, der gives nu, bekræfter, at det er embedsmænd i arbejdsministeriet, der har udarbejdet notatet.

Det får mig til at spørge, om det ikke er sådan, at det, der foregår i arbejdsministeriet,

foregår under arbejdsministerens ansvar og skal være arbejdsministeren bekendt.

Jeg vil videre spørge, om ministeren kan oplyse noget om, med hvilket formål papiret er udarbejdet, hvem der har sat det i gang, og om dets formål har været til brug i et regeringsmøde, et koordinationsmøde eller de møder, som omtales hyppigt i pressen: ministerfrokoster i den konservative del af regeringen.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg må i det hele henholde mig til mit indledende svar; jeg ønsker ikke at føje noget til det svar, som jeg allerede har givet.

Jytte Andersen (S):

Jeg kan så konkludere, at arbejdsministeren i sine udtalelser til det radikale presbureau den 11. marts har udtrykt sig i modstrid med det, arbejdsministeren siger i dag.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Nej, dette er ikke korrekt. Jeg har udtalt mig efter bedste vidende til det radikale venstres presbureau. Jeg kendte ikke notatet af 20. februar, før jeg så det i dagspressen, og har ikke fået det forelagt i ministeriet, end ikke efter, at det har verseret i pressen.

Jytte Andersen (S):

Af Fagbladet, som netop er udkommet, fremgår det, at kontorchef Edelberg i arbejdsministeriet har været bekendt med notatet, og det, vi så kan udlede her i folketinget, er altså, at kontorchefen, som befinder sig på et højt niveau, ikke giver oplysninger til deres minister om, hvad der foregår af væsentlige ting, hvilket dette her må betegnes som. Dette giver mig anledning til at spørge, om det ikke tangerer brud på ministeransvarlighedsloven.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 896

3) Til *arbejdsministeren* af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Vil ministeren forklare, hvorfor ministeren har fortroligstemplet listen over risikobetonede virksomheder, når disse virksomheder ifølge miljøministeriets bekendtgørelse af 1.

[Anne Grete Holmsgård]

maj 1984 er underlagt anmeldelsespligt, og når Danmark i øvrigt har tilsluttet sig EFs direktiv 82/501/EØF, hvoraf det fremgår, at medlemslandene har pligt til at informere personer, der kan blive berørt af et større uheld, hvilket åbenlyst er umuligt, hvis ingen må vide, hvilke virksomheder det drejer sig om?»

Skriftlig begrundelse

Arbejdsministeren har – efter adskillige ryktere – tilsendt miljøudvalgets medlemmer en liste over de virksomheder, der er registreret af det såkaldte risikoudvalg. Listen er imidlertid stemplet FORTROLIG.

Arbejdsministeriet har begrundet dette med, at de virksomheder, man har henvendt sig til med henblik på en kortlægning, har fået tilsagn om, at oplysningerne ville blive behandlet fortroligt, at udvalget også betragter navne og adresser på virksomhederne som fortrolige, og at man anså denne klausul som nødvendig for at få så stor en svarprocent som muligt, idet udvalget ikke havde mulighed for at pålægge virksomhederne at afgive de pågældende oplysninger. Det er ganske enkelt grotesk.

Det såkaldte Sevesodirektiv (82/501/EØF af 24. juni 1982), som Danmark har tilsluttet sig, og som udgør forhistorien for den danske bekendtgørelse, siger i artikel 8, at medlemslandene drager omsorg for, at personer, der kan blive berørt af større uheld i forbindelse med de pågældende virksomheder, »på passende måde underrettes om sikkerhedsforanstaltninger og om den adfærd, der bør udvises i tilfælde af uheld«.

Det er naturligvis aldeles umuligt at underrette disse personer, hvis virksomhedernes navne og adresser holdes hemmeligt.

Arbejdsministeriets udtalelse om, at man ikke har hjemmel til at indhente de nødvendige oplysninger, var måske korrekt i 1982, da brevene blev sendt ud. Det er den imidlertid ikke længere, da risikobekendtgørelsen (nr. 204 af 1. maj 1984) netop indeholder et helt kapitel om anmeldelsespligt.

Det er både uforståeligt og ubegrundet, at der skulle være noget som helst fortroligt ved navnene på virksomhederne. Enhver, der har tid – og orker det – kan ud fra bekendtgørelsen opstille en liste over, hvilke virksomheder det drejer sig om.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Der er flere grunde til, at listen over risikobetonede virksomheder ikke burde være offentliggjort. Den mest direkte årsag er, at risikoudvalget i forbindelse med sit rundspørge har givet alle de 160 virksomheder, der var omfattet af undersøgelsen, løfte om fortrolighed. Udvalget anså dette for en nødvendighed for at få den størst mulige besvarelsesprocent, og udvalget havde ikke nogen mulighed for at tvinge virksomhederne til at svare.

I dag er situationen den, at rundspørget er ca. 3 år gammelt, og indholdet er af den grund og af flere andre grunde behæftet med stor usikkerhed. Disse usikkerhedsmomenter er udførligt beskrevet i risikoudvalgets formands brev af 21. februar i år, som folketingets miljø- og planlægningsudvalg er bekendt med.

Min begrundelse for i dag at bevare fortroligheden er dels det løfte, der er givet virksomhederne, dels – og navnlig – at en offentliggørelse fra min side på den ene side vil kunne afstedkomme en masse utryghed og bekymring over bestemte virksomheder, som måske er aldeles ufarlige, og som er opført på listen, og på den anden side skabe en falsk tryghedsfølelse over, at en bestemt virksomhed ikke er omfattet, som til gengæld burde have været omfattet.

Jeg vil derfor endnu en gang opfordre til, at vi i vores bestræbelser på at fjerne risici i vore omgivelser tager udgangspunkt i de præcise og ajourførte oplysninger, som om kort tid vil foreligge efter miljøstyrelsens indsamling fra kommunerne, og således ikke baserer os på oplysninger, der angiveligt er uaktuelle og usikre. En sådan fremgangsmåde vil tjene det modsatte formål af det, vi tilsigter, og som er at skabe tryghed og sikre forhold.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Tak for svaret. Jeg fik nu bare et, må jeg sige, temmelig dårligt svar, for det er sådan set bare en gentagelse af det, der står i det bilag, der er blevet oversendt til miljøudvalget. Derfor vil jeg spørge arbejdsministeren, hvordan det kan være, at et eller andet løfte fra en arbejdsgruppe nedsat under arbejdsministeriet kan tælle mere end de principper, Danmark har tilsluttet sig i EF, nemlig gen-

[Anne Grete Holmsgård]

nem Sevesodirektivet fra juni 1982 og den danske bekendtgørelse fra 1. maj 1984, hvor det er ganske klart, at de virksomheder, dette her handler om, har anmeldelsespligt.

Endvidere vil jeg spørge, hvordan ministeren mener man kan sikre den informationspligt, som Danmark har tilsluttet sig i EF, over for de folk, der arbejder på eller bor i nærheden af virksomhederne, hvis navnene på virksomhederne skal være fortrolige.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil gerne sige følgende vedrørende det første spørgsmål: på det tidspunkt, hvor risikoudvalget lavede indsamlingen af oplysninger, var virksomhederne ikke forpligtede til at give de pågældende oplysninger. Virksomhederne afgav oplysningerne under hensyn til, at de kunne afgive dem fortroligt. Det såkaldte Sevesodirektiv er først trådt i kraft 1. januar i år, og som et forsøg på at følge det op har virksomhederne nu pligt til over for kommunerne at anmelde, hvorvidt de bruger farlige stoffer.

I øjeblikket er man i miljøministeriet i færd med at lave en liste baseret på de oplysninger, som virksomhederne har givet til kommunerne, og efter de oplysninger, jeg har fået, vil miljøministeriets liste komme inden for en måneds tid. Dermed får vi en mere ajourført og rigtigere liste end den, der er tale om i spørgsmålet, og som jo altså er tre år gammel. Med denne anmeldelsespligt og miljøministeriets offentliggørelse af listen vil folk få den information, som fru Anne Grete Holmsgård ønsker de skal have, idet de dér vil kunne blive bekendt med, hvilke farlige virksomheder der er tale om.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes ikke, at besvarelsen blev meget klarere. Jeg fatter ganske enkelt ikke, hvordan ministeren kan mene, at navnene på virksomheder, som det offentlige registrerer, skal være hemmelige. Jeg kan godt forstå, at man ud fra en eller anden betragtning om, at man måske ikke kunne få tilstrækkelige oplysninger i sager om deciderede produktionshemmeligheder, ville love dem hemmeligholdelse af de oplysninger, de gav. Dem har de formentlig heller ikke givet, for spørgeskemaet ligner nærmest noget, der er udformet på 1. del af sociologistudiet. Jeg fatter simpelt

hen ikke, hvordan ministeren kan stå her og sige, at navnene på virksomheder, som faktisk har anmeldelsespligt, skal være hemmelige.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om hun, hvis en eller anden faktisk havde offentliggjort denne liste, i dag ville have sagt, at navnene selvfølgelig godt kunne komme ud.

Camre (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan risikoudvalget overhovedet kan arbejde på en forsvarlig måde igennem tre år med oplysninger, der er op til disse tre år gamle, og hvis meget ringe kvalitet jo først er blevet offentligheden bekendt, fordi der har været en reaktion i offentligheden og folkettinget over for, at man sidder med sådan nogle forældede oplysninger.

Man kunne også spørge, om det overhovedet er en rigtig fremgangsmåde, ministeren har valgt ved at henvende sig til arbejdstilsynets kredse i stedet for til den kommunale og statslige miljømyndighed, som vel var nærmere til at beskæftige sig med sagen. Jeg føler det nærmest, som om risikoudvalgets arbejde i vidt omfang er spildt, i hvert fald spildt i forhold til virksomheder, som er med, men som ikke skulle have været med, og i relation til virksomheder, som ikke er på listen, men som burde have været det.

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om fortroligstemplet på den fortegnelse, som arbejdsministeren har givet miljøudvalget. Nu er det jo således, som vi har fået at vide af miljøministeren, at en ganske betydelig del af de pågældende virksomheder er det, der hedder kapitel 5-virksomheder efter miljøbeskyttelsesloven, og derfor er en lang række af dem miljøgodkendt. Men da det jo ikke er nogen hemmelighed, hvilke virksomheder der rundt omkring i kommuner og amtskommuner er miljøgodkendt, vil jeg spørge, med hvilken hjemmel risikoudvalget har givet disse virksomheder fortrolighedstilsagn, når man alligevel fra offentlighedens side kunne gå ind på de forskellige amtskommunale tekniske forvaltninger og få oplyst miljøgodkendelserne.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

[Arbejdsministeren]

Jeg tror, der er én ting, man må gøre sig helt klart. Risikoudvalget blev nedsat i 1980 for at skulle finde frem til, hvad der var af farlige stoffer.

I 1982 beder man en række virksomheder om at give oplysninger, som virksomhederne overhovedet ikke er forpligtede til at give, men de giver dem mod, at de bliver betragtet som fortrolige.

Risikoudvalgets betænkning er endnu ikke offentliggjort, men bliver det formentlig her engang i slutningen af april 1985. Imidlertid har der været en fantastisk udvikling inden for arbejdsmiljøet, således at nogle af de virksomheder, som er nævnt i den fortrolige liste, ikke længere er farlige, måske også fordi virksomhederne ikke længere bruger det pågældende stof, men bruger andre stoffer i dag, og det viser jo noget om, hvor hurtigt det går på arbejdsmiljøområdet.

Dernæst vil jeg sige til fru Anne Grete Holmsgård, at jeg ikke på noget tidspunkt ville have drømt om at offentliggøre den liste, som er fortrolig, først og fremmest af hensyn til det løfte, der har været givet virksomhederne, men sandelig også af hensyn til befolkningen, for det, der kan ske, er, at man kan få et urigtigt indtryk af, at der er tale om farlige virksomheder, som måske ikke er farlige; i hvert fald ved vi, at en del af dem ikke længere er farlige. Til gengæld er der måske virksomheder, der er farlige, som ikke er med på den liste. Derfor synes jeg, det er mere relevant at afvente den liste, der nu kommer fra miljøministeren, hvor man på baggrund af Sevesodirektivet har indhentet oplysninger fra virksomhederne, som er givet til kommunerne, og som nu bliver indsamlet og vurderet i miljøministeriet og derefter offentliggjort. Der har vi de nyeste oplysninger om, hvilke virksomheder der arbejder med farlige stoffer, og hvad vi kan gøre for at få løst eventuelle arbejdsmiljøproblemer i forbindelse dermed.

Risikoudvalget har siddet siden 1980 og skal først til at afgive betænkning efter at have siddet i 5 år. Jeg mener ikke, det er normalt, at et udvalg løbende, medens det sidder og arbejder, f.eks. giver oplysninger til ministeriet, men da udviklingen er gået så hurtigt, må vi konstatere, at nogle af de oplysninger, der er indsamlet for 3 år siden, ikke er relevante i dag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg glæder mig også til, at der kommer en liste fra miljøministeriet, for listen kan dårlig blive værre end den, der findes, og jeg har stor tiltro til, at den faktisk bliver meget mere kvalificeret end den, der er blevet fremlagt af det særlige risikoudvalg.

Endelig vil jeg stille det konkrete spørgsmål, om man overhovedet har foretaget noget som helst check af de oplysninger, virksomhederne er kommet med. I det bilag, vi har fået, står der, at virksomhederne skulle tilbagekomme inden den 25. juni 1982. Det er snart 3 år siden, og det er derfor ikke uinteressant, om man har brugt de 2½ års mellem-liggende periode til at foretage check af, hvad det egentlig var for en liste, man havde fået frem gennem arbejdsudvalget.

Leif Hermann (SF):

Jeg synes ikke, arbejdsministeren svarede mig på spørgsmålet om, hvor megen mening der er i at fortroligstemple oplysninger, som for en betydelig del af virksomhedernes vedkommende – det drejer sig jo kun om navn og adresse – er tilgængelige i de amtskommunale tekniske forvaltninger. Men jeg kan forstå, at jeg må tænke mig til det svar.

Så vil jeg godt spørge, om arbejdsministerens svar skal forstås således, at den form for registrering af virksomhederne, som risikoudvalget har foretaget, er spildt.

Endelig vil jeg spørge, om det forhold, at oplysninger er ufuldstændige, er et forhold, der alene kan begrunde fortrolighed.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil gerne sige til hr. Leif Hermann, at det var ikke på grund af manglende vilje, at jeg ikke besvarede hans spørgsmål, men en minister kommer også i den situation, at der bliver stillet en række spørgsmål, som man ikke kan nå at besvare – ministre får også rød lampe.

Jeg vil gerne først sige til fru Anne Grete Holmsgård, at risikoudvalget har indhentet oplysninger fra 160 virksomheder og startede i 1982. Vi har i arbejdsministeriet ikke været bekendt med denne liste, før den dukker op i den offentlige debat, ligesom vi normalt ikke er bekendt med, hvad et udvalg, der sidder i 5 år, arbejder med i detaljer.

[Arbejdsministeren]

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Leif Hermann, at jeg mener, det har været væsentligt, at man har fortroligstemplet dette, fordi virksomhederne ikke var forpligtet til at give oplysningerne, og også fordi vi nu kan se, at de oplysninger, der er kommet frem, ikke helt svarer til virkeligheden. Jeg vil ikke sige, at risikoudvalgets arbejde er spildt. Vi har jo ikke engang set betænkningen fra risikoudvalget; det, vi nu har set, er en liste, som cirkulerer, men vi mangler hele betænkningen, og den må vi selvfølgelig studere. Man kan ikke sige, at udvalgsarbejdet er spildt, for tingene ændrer sig på arbejdsmiljøområdet.

Risikoudvalget bad om at få listen i 1982, hvor ingen var forpligtet til at give oplysningerne. Det er først fra 1. januar 1985, altså i år, at Sevesodirektivet er trådt i kraft i Danmark, og det er derfor, man nu har indhentet oplysningerne hos kommunerne. Derfor kan man heller ikke gå ud til kommuner og amtskommuner og få oplysning om den liste, der var i 1982, for dengang var de oplysninger simpelt hen ikke tilgængelige derude; det er de først blevet, efter at den nye ordning er trådt i kraft i henhold til Sevesodirektivet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Annelise Gotfredsen: spm. nr. S 759

Taanquist: spm. nr. S 770

Dohrmann: spm. nr. S 791, 824, 825 og 836

Tommy Dinesen: spm. nr. S 795

Elisabeth Bruun Olesen: spm. nr. S 796 og 820

Lenger: spm. nr. S 799-801

Carsten Andersen: spm. nr. S 804

Flemming Jensen: spm. nr. S 805

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. S 809 og 810

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 811, 812 og 830

Jes Lunde: spm. nr. S 813

Maisted: spm. nr. S 815

Ole Henriksen: spm. nr. S 819

Anne Grete Holmsgård: spm. nr. S 822, 828 og 858

Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 827

Kaj Poulsen: spm. nr. S 831-834

Henning Rasmussen: spm. nr. S 835

Albrechtsen: spm. nr. S 837 og 839

Erenbjerg: spm. nr. S 840

Inger Harms: spm. nr. S 841

Poulsgaard: spm. nr. S 842

Thoft: spm. nr. S 845

Spm. nr. S 759

Til *justitsministeren* (22/2 85) af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Hvilke foranstaltninger vil ministeren træffe for at undgå undvigelse fra fængslerne under udførelse af arbejde på værkstederne?«

Begrundelse

Naturligvis skal de indsatte deltage i arbejdet, men det er uacceptabelt, hvis det er lettere for dem at undvige i arbejdsperioden.

Svar (11/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet overvejer løbende foranstaltninger til forbedring af sikkerheden i kriminalforsorgens lukkede anstalter og arresthuse m.v. Justitsministeriet har således i løbet af 1983 og 1984 foretaget en særlig gennemgang af de sikkerhedsmæssige forhold ved statsfængslerne i Horsens og Vridsløselille samt på anstalten ved Herstedvester.

Undvigelse fra værkstederne udgør kun en mindre del af det samlede antal undvigelse. I anledning af den senere tids undvigelse fra forskellige arbejdspladser i fængslerne er der imidlertid i løbet af 1984 gennemført forskellige forbedringer af sikkerheden på en række af disse arbejdspladser, dels gennem fysisk sikring af bl.a. vinduer og døre i værkstederne, dels gennem omlægning af visse arbejdsrutiner m.v.

Det kan i øvrigt oplyses, at der gennem de sidste 10 år er sket et fald i antallet af undvigelse. I de seneste år har antallet af undvigelse fra de 6 lukkede statsfængsler m.v. og de i alt 47 arresthuse ligget nogenlunde konstant omkring 50 undvigelse årligt.

[Justitsministeren]

Justitsministeriet vil også fremover nøje følge udviklingen på dette område og vil bl.a. foretage en nøje undersøgelse af de seneste undvigelser med henblik på at vurdere, om der bør iværksættes yderligere sikkerhedsforanstaltninger.

Spm. nr. S 770Til *socialministeren* (22/2 85) af:**Taanquist (S):**

»Vil ministeren sikre, at arbejdsskadede med et erhvervsevnetab på 65 pct. eller derover, som på dette grundlag får udbetalt førtidspension, ikke efter fradraget i henhold til

§ 32 i lov om social pension får udbetalt mindre end arbejdsskadede med et erhvervsevnetab under 65 pct., hos hvilke et sådant fradrag ikke foretages?«

Begrundelse

Nedenstående udregning viser, at en arbejdsskadede med en årsløn på 154.500 kr. og med et erhvervsevnetab på 65 pct. i samlet udbetaling af førtidspension og arbejdsskadeerstatning får udbetalt 780 kr. mindre om måneden, end hvis vedkommende kun havde haft et erhvervsevnetab på 60 pct., og 90 kr. mindre om måneden end ved et erhvervsevnetab på 45 pct.

| | 65 pct. | 60 pct. | 55 pct. | 50 pct. | 45 pct. | 40 pct. |
|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Erhv.evnetaberstatn. | 7.478 | 6.903 | 6.328 | 5.753 | 5.178 | 4.602 |
| Førtidspension | 1.380 | 2.735 | 3.080 | 3.425 | 3.770 | 4.115 |
| | 8.858 | 9.638 | 9.408 | 9.178 | 8.948 | 8.717 |

Svar (8/3 85):**Socialministeren** (Elsebeth Kock-Petersen):

Med virkning fra den 1. januar 1984 i forbindelse med ikrafttræden af førtidspensionsreformen ændredes bestemmelsen om, i hvilke tilfælde der skulle ske fradrag i invalidepensionen, når der samtidig udbetaltes erstatning efter arbejdsskadeforsikringsloven eller tilsvarende lovgivning.

Grænsen for, hvornår fradragsreglen skulle finde anvendelse, blev ved denne lejlighed forhøjet fra en invaliditetsgrad på 20 pct. til en invaliditetsgrad på 65 pct. for den pågældende arbejdsskade, således at en samordning normalt kun skulle finde sted, når vedkommende modtog højeste eller mellemste invalidepension.

Herved skete der en væsentlig reduktion i antallet af sager, hvor der blev foretaget samordning.

Bestemmelsen blev videreført med § 32 i lov om social pension, der trådte i kraft den 1. oktober 1984, idet det dog herved præciseredes, at der kun skal ske fradrag ved højeste

og mellemste førtidspension.

Det vil kun sjældent forekomme, at en person, der får tilkendt arbejdsskadeerstatning på under 65 pct., vil få tilkendt højere førtidspension end forhøjet almindelig førtidspension, idet tilkendelse af den mellemste førtidspension forudsætter, at erhvervsevnen er nedsat med omkring $\frac{2}{3}$. I de tilfælde, hvor dette alligevel forekommer, vil kravet om, at pensionen og arbejdsskadeerstatningen skal være tilkendt på samme grundlag, næppe være opfyldt, og der skal derfor ikke foretages fradrag i pensionen.

Da de i begrundelsen for spørgsmålet opstillede eksempler ikke ses at svare til, hvad der rent faktisk kommer til udbetaling i de forskellige tilfælde i form af henholdsvis arbejdsskadeerstatning og førtidspension, er der nedenfor opstillet en oversigt over de økonomiske forhold for pensionister, der ved et erhvervsevnetab på 65 pct. er tilkendt mellemste førtidspension, og for pensionister med erhvervsevnetab på under 65 pct., der er tilkendt forhøjet almindelig førtidspension.

[Socialministeren]

| Erhvervsevnetab | Erstatning | Pension | I alt årligt | I alt månedligt |
|-----------------|------------|---------|--------------|-----------------|
| 65 pct. | 75.319 | 16.500 | 91.879 | 7.657 |
| 60 pct. | 69.525 | 19.500 | 89.025 | 7.419 |
| 55 pct. | 63.731 | 22.980 | 86.711 | 7.226 |
| 50 pct. | 57.938 | 22.460 | 84.398 | 7.033 |
| 45 pct. | 52.144 | 29.940 | 82.084 | 6.840 |
| 40 pct. | 46.350 | 33.420 | 79.770 | 6.648 |

Som det fremgår af oversigten, vil en pensionist være bedre stillet ved et erhvervsevnetab på 65 pct. trods fradraget efter pensionslovens § 32 end ved et mindre erhvervsevnetab. Dette skyldes, at der til mellemste førtidspension udbetales invaliditetsydelse, mens der til forhøjet almindelig førtidspension kun udbetales førtidsbeløb.

Spm. nr. S 791Til *justitsministeren* (26/2 85) af:**Dohrmann (FP):**

»Hvilke garantier kan ministeren give for, at Danmark nu ikke bliver totalt oversvømmet af såkaldte flygtninge, efter at svenske og østtyske myndigheder har aftalt begrænsninger i strømmen af asylansøgere til Sverige via DDR og der således foreligger en reel fare for, at endnu flere vil komme her til landet?«

Begrundelse

Ifølge pressen har østtyske myndigheder nu lovet Sverige, at asylsøgende flygtninge ikke længere vil blive sendt til Sverige via Østtyskland. Da denne aftale sandsynligvis vil bevirke, at endnu flere bekvemmelighedsflygtninge kommer her til landet, bedes ministeren oplyse, hvad der fra dansk side kan gøres for at undgå dette, idet Danmark efter spørgerens mening i forvejen modtager alt for mange udlændinge.

Ministeren bedes i sit svar oplyse, om aftalen mellem Sverige og Østtyskland ikke endnu en gang bekræfter, at den danske udlændingelov trænger til at blive ændret, således at vi i det mindste har den samme lovgivning som vore nabolande.

Svar (11/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

De forhandlinger, der efter det for mig oplyste har fundet sted mellem Sverige og DDR om asylansøgere, der rejser gennem DDR, giver efter min opfattelse ikke grund til at frygte en stigning i flygtningestrømmen til Danmark.

Spm. nr. S 795Til *miljøministeren* (26/2 85) af:**Tommy Dinesen (SF):**

»Hvornår vil der kunne foreligge en rapport vedrørende iltmangel og eventuel fiske-død i Østersøen ved etablering af en fast forbindelse over Store Bælt, herunder betydningen af sænketunneler i Østerrenden i Store Bælt?«

Begrundelse

Det har været fremme i dagspressen, at undersøgelser nu viser, at selv bropiller kan få indflydelse på Østersøen som saltvandsområde og hermed også som fremtidigt fiskevand for mange.

Ikke mindst de store sænkekasser, der skal stå på havbunden, vil få stor betydning for vandgennemstrømningen, hvis tunnelloesningen med sænkekasser på havbunden vil blive den foretrukne.

Svar (11/3 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»I forbindelse med de fornyede overvejelser om etablering af en fast forbindelse over Stor Bælt er der af ministeriet for offentlige arbejder blevet igangsat et udredningsarbejde i form af modelberegninger, der skal belyse, hvilken effekt de forskellige bro-/tunnelmo-

[Miljøministeren]

deller vil få for vandudskiftningen i Østersøen.

Miljøstyrelsens havforureningslaboratorium har deltaget i dette udredningsarbejde.

De foreløbige modelberegninger viser også, at især dæmningslængderne vil være af betydning for vandudskiftningen.

Der er ikke foretaget en nærmere analyse af, hvilken indflydelse valget af den enkelte krydsningsmodel vil få for dyrelivet i Østersøen.

Effekten på dyrelivet kan afhænge af, hvilken model til fast forbindelse der vælges, samt den nøjere projektering af den valgte model.«

Hvis folketinget træffer beslutning om igangsættelse af etablering af en fast forbindelse over Store Bælt, skal der inden stillingen tagen til den konkrete projektudformning foretages et videre projekteringsarbejde. I løbet af denne fase vil der naturligvis blive foretaget undersøgelser, som belyser de miljømæssige konsekvenser af de enkelte modeller.

Det er mit ønske, at de miljømæssige hensyn skal iagttages ved valg af den videre projektering af den model, der vælges, og at det i forbindelse med projekteringsarbejdet skal sikres, at den faste forbindelse får mindst mulig indflydelse på vandudskiftningen i Østersøen.

Spm. nr. S 796

Til *undervisningsministeren* (26/2 85) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Med hvilken begrundelse har ministeren skåret Ålborg børnehav- og fritidspædagogseminarium ned med 1 børnehavespor?«

Begrundelse

I Ålborg kommune er der pr. d.d. et aktuelt behov for 2.500 daginstitutionspladser, og der er en venteliste på i alt 6.000. Alligevel skæres der ned på antallet af børnehavespor på Ålborg seminarium, også selv om der i øjeblikket kun er en arbejdsløshed på ca. 4 pct. inden for daginstitutionsområdet.

Herudover er Nordjylland i forvejen meget underforsynet med uddannelsessteder i forhold til det øvrige land, ligesom arbejdsløsheden i området langt overstiger landsgennemsnittet. Den gennemsnitlige landsarbejds-

løshed var i december 1984 14,2 pct. for kvinder, medens Nordjyllands amtskommune havde en arbejdsløshed på 19,5 pct. Uddannelsen til børnehav- og fritidspædagog tiltrækker specielt kvinder, som altså udgør den største procentdel af de arbejdsløse. Det er kun Bornholms amt, der har en større kvindearbejdsløshed end Nordjyllands amt.

Svar (12/3 85):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Søgningen til seminarierne har i de seneste år været dalende. Ålborg børnehav- og fritidspædagogseminarium havde i 1984 50 førstprioritetsansøgere (til 78 pladser) på børnehavspædagoglinien og 20 førstprioritetsansøgere (til 26 pladser) på fritidspædagoglinien. Ved efteroptagelsens afslutning var der 12 ledige pladser på børnehavspædagoglinien og 1 på fritidspædagoglinien. Også det andet nordjyske børnehav- og fritidspædagogseminarium, Hjørring seminarium, havde ledige pladser: 9 på børnehavspædagoglinien og 1 på fritidspædagoglinien.

De to nordjyske seminarier tegner sig for det største antal ledige pladser på børnehavspædagouddannelsen, 4,2 pr. hold. Herefter kommer Storkøbenhavn og Midtjylland med henholdsvis 4 og 2,6 ledige pladser pr. hold. Den besluttede reduktion af optagelseskapa- citeten i 1985 svarer således nøje til ansøgermønstret.

I begrundelsen for spørgsmålet er nævnt, at der i Ålborg kommune skulle være behov for 2.500 daginstitutionspladser, og at der er en venteliste på i alt 6.000. Dette giver sig ikke udslag i prognoser over den forventede efterspørgsel efter pædagoger. Socialstyrelsen har netop over for undervisningsministeriet oplyst, at Ålborg kommune i social- og sundhedsplanen for 1985-88 ikke forventer en stigning i pladsantallene på dagpleje og daginstitutioner i planperioden.

Undervisningsministeriets prognoser vedrørende efterspørgsel efter pædagoger bygger på kommunernes social- og sundhedsplaner og et skøn over udviklingen på andre ansættelsesområder for børnehav- og fritidspædagoger.

Undervisningsministeriets beregninger, udført i efteråret 1984, viste, at den samlede efterspørgsel i hele landet i perioden 1984-90 vil blive således:

[Undervisningsministeren]

| | 1984 | 1990 |
|------------------------------|--------|--------|
| Daginstitutionsområdet . . . | 22.260 | 22.590 |
| Socialområdet i øvrigt . . . | 1.200 | 1.200 |
| Undervisningsministeriet . . | 3.470 | 3.060 |
| Sundhedsvæsenet m.v. | 850 | 850 |
| Efterspørgsel i alt. | 27.780 | 27.700 |

Spm. nr. 799Til *justitsministeren* (27/2 85) af:**Lenger (VS):**

»Overvejer regeringen i anledning af 40-året for befrielsen at ophæve L 259 1945 (straffelovstillægget) m.fl. særlove fra retsopgørets tid?«

Begrundelse

Efter spørgerens opfattelse vil 40-året for befrielsen være en passende anledning til – for Danmarks vedkommende – at få afsluttet anden verdenskrig.

Ophævelse af særlovene vil symbolisere denne afslutning og samtidig give mulighed for dialog med de efterlyste (og dømte) fra »retsopgørets« år.

En sådan dialog vil have stor betydning for såvel den historiske sandhed som for fremtiden (dvs. for de unge generationer).

Og den vil være mulig nu, men næppe hvis vi venter 10 år, til 50-året for besættelsens ophør.

Svar (11/3 85):**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Som det fremgår af min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 800, er der i rigsregistraturen fortsat registreret et mindre antal personer, som er efterlyst som sigtet for grove forbrydelser, bl.a. drab, begået under besættelsen. Det vil i givet fald være anklagemyndigheden, som skal tage stilling til tiltale-spørgsmålet, og jeg kan oplyse, at regeringen ikke overvejer at tage initiativ til at ophæve de bestemmelser, som der er henvist til i spørgsmålet.

Spm. nr. S 800Til *justitsministeren* (27/2 85) af:**Lenger (VS):**

»Kan ministeren oplyse, om der stadig eftersøges personer for overtrædelse af L 259 1945 m.fl. særlove fra retsopgørets tid, og i bekræftende fald oplyse, hvem der eftersøges, hvor mange det drejer sig om og efter hvilke love?«

Begrundelse

Endnu i 1977 kunne den daværende justitsminister bekræfte, at politiet eftersøger flere personer bl.a. for drab begået under besættelsen. Hvis disse personer pågribes, vil de (formelt) risikere henrettelse.

Det er muligt, de alle er døde i dag. Men såfremt de lever, vil 40-året for befrielsen være en passende lejlighed til at sikre deres mest elementære menneskerettighed, dvs. retten til livet.

Svar (11/3 85):**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Det kan oplyses, at der fortsat i rigsregistraturen er registreret et mindre antal personer, som er efterlyst som sigtet for grove forbrydelser, bl.a. drab, begået under besættelsen. Oplysningerne i det centrale kriminalregister er i almindelighed ikke tilgængelige for offentligheden, og jeg finder bl.a. under hensyn hertil ikke grundlag for at meddele oplysninger om de pågældende konkrete sager.

Spm. nr. S 801Til *justitsministeren* (27/2 85) af:**Lenger (VS):**

»Overvejer regeringen i anledning af 40-året for befrielsen at lette offentlighedens adgang til arkivalier m.v. fra besættelsestiden og retsopgøret?«

Begrundelse

Som bekendt har statsministeren henvendt sig til gruppeformændene for folketingets partier og til alle landets borgmestre for at høre deres mening om, hvordan 40-året for befrielsen i maj 1945 skal højtideligholdes.

I VS-gruppens svar til statsministeren understregede vi bl.a., at årsdagen bør medføre en åbning af besættelsestidens og »retsopgørets« arkiver, der endnu er praktisk taget utilgængelige (eller hvortil der i bedste fald er privilegeret adgang).

[Lenger]

Efter vores opfattelse kan virkeligheden kun afdækkes i forlængelse af åben og lige adgang til kildematerialet, ligesom det kun er muligt at kontrollere lødigheden af de videnskabelige værker om denne tid, hvis man selv kan læse kilderne.

Det skal understreges, at vi naturligvis ikke mener, at konkrete enkeltpersoner skal kunne hænges ud offentligt. Men denne side af sagen er mest et teknisk-administrativt problem, ikke et politisk.

Svar (14/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det kan oplyses, at de i spørgsmålet omhandlede arkivalier opbevares i rigsarkivet, og at arkivalierne efter de almindelige regler, som gælder for rigsarkivet, ikke er almindeligt tilgængelige. Efter disse retningslinier er straffesagsakter og akter vedrørende personorienterede sager i øvrigt ikke almindeligt tilgængelige før mindst 80 år efter sagernes afslutning.

Justitsministeriet kan dog efter en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde meddele tiladelse til aktindsigt i arkivalierne. Ved behandlingen af ansøgninger om aktindsigt lægges der bl.a. vægt på formålet med ansøgningen og i forbindelse hermed hensynet til at beskytte de implicerede personers og deres pårørendes fred.

Jeg kan tilføje, at regeringen ikke har pla-

ner om at gennemføre ændringer inden for dette område.

Spm. nr. S 804

Til *finansministeren* (27/2 85) af:

Carsten Andersen (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvor mange tjenestemand- og tjenestemandslignende afskedigelser uden ansøgning staten har foretaget i 1982, 1983 og 1984, samt oplyse, hvor mange tjenestemænd der har skiftet tjeneste til f.eks. kommitteret eller konsulent?«

Svar (12/3 85):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Forud for enhver uansøgt afsked af tjenestemand i staten, folkeskolen og folkekirken – bortset fra afsked ved opnåelse af den pligtige afgangsalder – indhentes der i henhold til tjenestemandspensionslovens § 31, stk. 3, en udtalelse fra finansministeren om tjenestemandens krav på pension.

På grundlag af de således for finansministeriet forelagte sager om pensionsretten ved afsked kan opstilles følgende oversigt over sådanne sager fordelt på afskedsårsagerne. Der foreligger imidlertid ikke oplysninger om, hvorvidt styrelsen har effektueret afskedigelsen, idet den pågældende tjenestemand f.eks. kan være blevet rask eller lignende.

| | 1982 | 1983 | 1984 |
|---|-----------|-----------|-----------|
| a) Afskedigelser på grund af svagelighed | ca. 1.400 | ca. 1.300 | ca. 1.400 |
| Heraf ansøgte afskedigelser | ca. 12 | ca. 12 | ca. 12 |
| b) Uansøgte afskedigelser på grund af samarbejdsvanskeligheder, uegnethed m.v. | 6 | 4 | 7 |
| c) Uansøgte afskedigelser på grund af arbejdsmangel, stillingsnedlæggelse o.lign. | 19 | 18 | 43 |
| d) Uansøgte afskedigelser af disciplinære årsager | 43 | 60 | 43 |

Spørgsmålet om pensionsudbetaling og størrelsen heraf efter afskedigelse som nævnt under a) og b) afhænger bl.a. af den pensionsgivende ansættelses længde.

Ved den under c) nævnte afskedsårsag vil tjenestemanden normalt være berettiget til rådighedsløn eller ventepenge, og efter at have oppebåret dette i henholdsvis 3 og 5 år udbetales den herefter optjente pension.

Disciplinær afsked, punkt d), vil altid kun indebære ret til opsat pension.

Det kan tilføjes, at der i hvert af årene 1982, 1983 og 1984 er blevet oprettet 1 stilling som kommitteret henholdsvis konsulent med sigte på, at en i forvejen tjenestemandsansat person skulle ansættes i stillingen.

Spm. nr. S 805

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (27/2 85) af:

Flemming Jensen (KF):

»Er ministeren enig i den fortolkning af reklameforbud, der af lokalradio- og -TV-udvalget den 21. december 1984 er meddelt Odense Nærradio, idet det vel i så fald også må gælde DR, som i udsendelsen Sport, Musik og Trafik søndag den 24. februar bragte en udførlig omtale af det private feriested for sportsfolk La Santa Sport på Lanzarote?«

Begrundelse

Begrundelsen fra lokalradio- og TV-udvalget til Odense Nærradio havde følgende ordlyd: »Man skal derfor understrege, at det ikke er tilladt nærradioen at udsende programmer og indslag, hvis formål er at fremme uvedkommende kommercielle interesser. Programmer må ikke tilstræbe at skabe goodwill for et erhvervsdrivende foretagende eller de varer eller tjenester, som foretagendet kan levere, uanset om der betales for udsendelsen.«

Svar (11/3 85):

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

I de retningslinier vedrørende reklame- og sponsorvirksomhed, som kulturministeriets lokalradio- og -TV-udvalg har udsendt i juli 1984, er det bl.a. fastslået, at anbefalinger af og henvisninger til varer og virksomheder i kommercielt øjemed ikke må forekomme, uanset om der ydes vederlag for udsendelsen.

Omtale af erhvervsvirksomheder, evt. i form af såkaldte virksomhedsportrætter, er ikke ualmindelige som led i forsøgsordningen med nærradio og lokal-TV, og selve det forhold, at en virksomhed omtales positivt, er ikke i strid med reklameforbuddet.

Hvad særlig angår Odense Nærradio, har udvalget efter det for mig oplyste næret skepsis over for stationens overholdelse af vilkårene for sendetilladelsen. Dette var baggrunden for, at udvalget ved den i begrundelsen til spørgsmålet citerede skrivelse af 21. december 1984 indkaldte materiale om radiøens programvirksomhed med henblik på udvalgets behandling af bl.a. reklamespørgsmålet.

Udvalget har herefter i sin skrivelse af 17. januar 1985 til kulturministeriet tilkendegivet, at Odense Nærradios forhold på en række punkter ikke var i overensstemmelse med gældende regler. Med hensyn til reklameforbuddet hed det bl.a., at tre af stationens virksomhedsportrætter indeholdt sådanne anprisninger af varer og tjenester, at reklameforbuddet måtte anses for overtrådt. Odense Nærradio har senere meddelt ministeriet, at denne programvirksomhed er ophørt.

Det afgørende er således ikke, om en omtale af en erhvervsvirksomhed er positiv eller negativ, men om udsendelsen efter en konkret vurdering må efterlade det indtryk, at en positiv omtale af virksomheden sker i kommercielt øjemed.

Det er i forbindelse med den igangværende forsøgsordning lokalradio- og -TV-udvalgets opgave at foretage denne vurdering, som naturligvis kan være vanskelig i det enkelte tilfælde.

Spm. nr. S 809

Til *justitsministeren* (27/2 85) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Kan det være rigtigt, at iranske asylansøgere ikke selv må henvende sig til danske myndigheder – selv om de taler udmærket engelsk – men kun gennem en tolk?«

Svar (13/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Iranske asylansøgere må naturligvis henvende sig til danske myndigheder på alle måder, hvorpå de kan gøre sig forståelige. Såfremt den pågældende taler engelsk, kan den egentlige asyafhøring også foregå, uden at der er en tolk til stede.

Spm. nr. S 810

Til *justitsministeren* (27/2 85) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»I tilfælde, hvor engelsktalende iranere henvender sig til myndigheder direkte, kan der da ikke anvendes engelske tolke, hvor dette måtte være nødvendigt?«

Svar (13/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

[Justitsministeren]

Hvor det måtte være hensigtsmæssigt, kan der ved afhøring af engelsktalende iranere anvendes engelske tolke.

Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål nr. S 809.

Spm. nr. S 811

Til *justitsministeren* (27/2 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren tage skridt til, at flygtningævnet snarest nedlægges, såfremt et folketingsflertal ændrer nævnets afgørelse om afvisning af to iranere som politiske flygtninge?«

Begrundelse

Hvis et flertal i folketinget ændrer beslutningen om afvisning af to iranere som politiske flygtninge, er flygtningævnet efter spørgerens mening komplet overflødig.

Et flertal i den danske befolkning har givet udtryk for ønsket om en skærpelse af den danske flygtningelov, men ikke desto mindre ønsker et folketingsflertal nu at slække yderligere på kravene, ja, nærmest totalt lukke af for vore muligheder for at afvise fremmede statsborgere, der søger politisk asyl.

Svar (11/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Da der ikke af et folketingsflertal er stillet forslag om at ændre flygtningævnets afgørelser om nægtelse af opholdstilladelse til to iranske statsborgere, finder jeg ikke at kunne besvare spørgsmålet på nuværende tidspunkt.

Jeg har i øvrigt ingen tanker om at nedlægge nævnet.

Spm. nr. S 812

Til *justitsministeren* (27/2 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange personer der indvandrede til Danmark i 1954, i 1959, i 1964, i 1969, i 1974 og i hvert af årene fra og med 1979, samt hvordan de fordeles på nationaliteter?«

Svar (14/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det kan oplyses, at antallet af indvandrede personer i de nævnte år udgjorde:

| | |
|-----------|--------|
| 1954..... | 18.187 |
| 1959..... | 24.386 |
| 1964..... | 27.141 |
| 1969..... | 36.257 |
| 1974..... | 33.146 |
| 1979..... | 33.183 |
| 1980..... | 30.311 |
| 1981..... | 27.874 |
| 1982..... | 28.223 |
| 1983..... | 27.718 |
| 1984..... | 29.035 |

Det bemærkes, at disse tal også omfatter danske statsborgere og statsborgere fra de øvrige nordiske lande.

Det er ikke muligt inden for rammerne af denne besvarelse at angive den nærmere fordeling på nationaliteter. Jeg skal derfor tillade mig at henvise herom til oplysningerne i Statistisk Årbog 1956 side 42, 1960 side 42, 1966 side 62, 1971 side 73, 1976 side 46, 1981 side 34, 1982 side 34, 1983 side 35, 1984 side 34 og 1985 side 124 samt Nyt fra Danmarks Statistik 1984 nr. 118, 185 og 252 og 1985 nr. 42.

Spm. nr. S 813

Til *undervisningsministeren* (27/2 85) af:

Jes Lunde (SF):

»Hvad er ministerens planer for børnehavepædagoguddannelsen?«

Begrundelse

Da det kan være svært at finde saglige argumenter for ministerens nedskæringer på området, ønskes det oplyst, om nedskæringerne skyldes ministerielle planer om en omlægning af uddannelsen.

Svar (14/3 85):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Der foregår for tiden udvalgsarbejder vedrørende bekendtgørelsesrevision af børnehavepædagog-, fritidspædagog- og socialpædagoguddannelserne med henblik på nødvendige justeringer af uddannelsernes indhold under hensyntagen til erfaringerne med uddannelserne og nutidige krav på pædagogernes ansættelsesfelter.

[Undervisningsministeren]

For børnehave- og fritidspædagoguddannelsernes vedkommende er det forudsat, at ændringerne sker inden for rammerne af lov nr. 209 af 21. maj 1969 som ændret ved lov nr. 100 af 20. februar 1979 om uddannelse af børnehave- og fritidspædagoger samt under uændrede eller reducerede økonomiske rammer.

Jeg forventer indstillinger om ændringer af bekendtgørelserne i løbet af året med henblik på ikrafttræden pr. 1. august 1986.

Spm. nr. S 815

Til *socialministeren* (27/2 85) af:

Maisted (FD):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor en kommune ikke kan udvide sin driftsoverenskomst med et privat plejehjem?«

Begrundelse

Det er spørgeren bekendt, at Ålborg byråd den 12. marts 1984 besluttede at indgå fortsat overenskomst med et privatejet plejehjem under forudsætning af, at dette skulle udvides og renoveres.

Dette sidste skulle under enhver form (finansiering, byggesag m.v.) forestås af det privatejede hjem.

Kommunen har imidlertid fået afslag på fortsat at kunne godkende det pågældende hjem som privatejet plejehjem, såfremt den påtænkte om- og tilbygning gennemføres, ligesom en dispensation angiveligt ikke kunne opnås fra ministeriet. Dette har nu medført, at kommunen har besluttet køb af det pågældende plejehjem, således at en udvidelse kan finde sted. Spørgeren står uforstående over for en sådan afgørelse, idet dette forhold ganske strider mod de privatiseringstanke og -planer, regeringen lagde for dagen fra sin start.

Svar (14/3 85):

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Efter bilstandsloven kan plejehjem ikke oprettes som lederejede, men udelukkende som (amts)kommunale eller som selvejende institutioner.

For private institutioner, der er oprettet inden bilstandslovens ikrafttræden den 1. april 1976, gælder kravet om, at de skal være

selvejende, dog kun, såfremt det tilsvarende krav fandtes i den lovgivning, der var gældende på oprettelsestidspunktet, jfr. bilstandslovens § 142.

Kravet om, at private plejehjem skal være selvejende, kom første gang ind i lovgivningen med lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister af 15. april 1964, der havde virkning fra 1. april 1964. Hjem oprettet efter sidstnævnte dato skulle være selvejende, såfremt mindst 12 pensionister var optaget i hjemmet.

Efter den reviderede lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister af 6. juni 1968, der havde virkning fra 1. april 1968, skulle hjem oprettet efter sidstnævnte dato drives som selvejende, hvis mindst 10 pensionister var optaget i hjemmet.

I tilknytning til omsorgsloven udsendte socialministeriet bl.a. et cirkulære af 18. december 1972. I dette cirkulæres pkt. 43 anføres, at »såfremt et hjem væsentligt ændres, herunder med hensyn til antallet af personer, der kan optages på hjemmet, betragtes det som oprettet på tidspunktet for ændringen.«

Disse retningslinier må stadig anses som gældende for, om et plejehjem kan henføres under overgangsreglen i bilstandslovens § 142.

Det private plejehjem, der omtales i begrundelsen for spørgsmålet, er oprettet før 1964, dvs. på et tidspunkt, da der ikke gjaldt et krav om, at det skulle være selvejende. En planlagt til- og ombygning af hjemmet, hvorved der sker en udvidelse fra 18 til 33 pladser, betyder imidlertid, at hjemmet ikke fortsat vil kunne betragtes som oprettet før 1964 og dermed være omfattet af den særlige overgangsordning i bilstandslovens § 142. Hjemmet må efter udvidelsen opfylde det samme krav som andre private plejehjem, der er oprettet som institutioner efter bilstandsloven, nemlig at det skal være selvejende.

Der er ikke efter bilstandsloven mulighed for at dispensere fra kravet om, at hjemmet efter den planlagte udvidelse skal være en selvejende institution.

En fortsættelse af det pågældende plejehjem som selvejende institution kunne imidlertid være sket uden indgreb i den daglige drift. Den tidligere ejer kunne eventuelt have været leder af hjemmet, og bestyrelsen for den selvejende institution kunne være sam-

[Socialministeren]

mensat på en måde, der sikrede, at plejehjemmet blev videreført i samme ånd som hidtil.

Spm. nr. S 819

Til *justitsministeren* (28/2 85) af:

Ole Henriksen (SF):

»Hvilke juridiske/samfundsmæssige eller lignende retspolitiske stramninger/ændringer er der sket i perioden 1975–78, der kan begrunde en ændret retspolitisk praksis, idet fiskerne, der i 1975 benyttede den fysiske blokade, ikke blev udsat for nogen form for retsforfølgning, medens fiskerne, der blokerede forskellige havne i maj 1978, blev kendt skyldige efter straffelovens § 193, stk. 1, idet straffen dog ikke blev fængsel, men bødestraf?«

Begrundelse

En fiskerikvotekrise førte i 1975 til en blokade af adskillige jyske havne gennem flere dage. Under blokaderne hindrede fiskerne såvel afsejling af andre danske fiskerbåde som afsejling og landing af udenlandske kuttere. Ifølge den daværende formand for folketingets retsudvalg kunne man i øvrigt ikke sammenligne fiskerblokaderne med arbejdernes blokader ved Bækkelund og Info, idet disse handlede om ganske specifikke krav, medens fiskernes tilfælde handlede om samfundsdemonstrationer, som man af og til kan komme ud for. Der blev ikke tale om nogen form for retsforfølgning. Men i 1978 havde piben fået en anden lyd. Nu blev de fiskere, som blokerede bl.a. Københavns havn med deres fiskerkuttere, dømt efter straffelovens § 193, stk. 1. Men i betragtning af aktionernes baggrund (EF-fangstkvoterne) blev fiskerne »kun« idømt bødestraf.

Det er tydeligt, at anklagemyndigheden i Tuborgsagen har følt sig inspireret af fiskerdommen fra 1978 og sammenligner blokerende kuttere med blokerende ølvogne. SF og VS sammenligner ikke selvstændige fiskeres og arbejderes blokader, men vi vil under ingen omstændigheder være med til at kriminalisere politiske modsætninger i samfundet. Det er derfor vigtigt at kende baggrunden for den ændrede holdning, som ifølge spørgerens mening skyldes en optrapning fra politiets side og en skærpet holdning til faglige kon-

flikter, hvor fagbevægelsens rettigheder er blevet begrænset bl.a. gennem vedtagelsen af blokadecirkulæret.

Svar (12/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Efter retsplejeloven er det politiets opgave at efterforske formodede strafbare overtrædelser, og på grundlag af politiets efterforskning tager anklagemyndigheden stilling til tiltalespørgsmålet i de enkelte konkrete sager. Under hensyn hertil finder jeg ikke anledning til at kommentere de konkrete sager, som der er henvist til i spørgsmålet.

Spm. nr. S 820

Til *justitsministeren* (28/2 85) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Hvilke kriterier anvender politiet i sine prioriteringer mellem de forskellige arbejdsopgaver, og har der været tale om overarbejde for de to ordensbetjente og to kriminalbetjente, der har efterforsket sagen mod de 62 Tuborgchauffører?«

Begrundelse

Efterforskningen af 62 Tuborgchaufførers blokade af krydset ved Hans Knudsens Plads i forbindelse med HT-konflikten er blevet varetaget af to ordensbetjente og den videre efterforskning af to kriminalbetjente.

Tuborgchaufførerne er anklaget efter den milde sabotageparagraf 193, stk. 1, som kan koste op til 3 års fængsel. Denne anklage er en oppustning/en overdramatisering af det faktiske hændelsesforløb, hvor Tuborgchaufførerne brugte blokaden i en kamp for at forsvare enhedsfagbevægelsen mod gule udbydere.

Politiets ressourcer bliver i stigende grad sat ind mod faglige aktioner. Under konflikten Rømø-Sild blev der brugt 20.000 mand-skabstimer på blokaden i 1979. Samme år faldt antallet af spiritussager til 124 mod 228 året før, og antallet af fartovertredelsessager faldt til 436 fra 711. Under havnearbejderkonflikten 1982-83 brugte politiet alene i overarbejde et beløb på 18,3 mill. kr., ligesom uropolitiet var travlt beskæftiget under denne konflikt og fulgte havnearbejdernes færden, bl.a. ved støttefester.

Svar (11/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politidirektøren i København har over for justitsministeriet oplyst, at der for de pågældende ordenspolitibejente har været tale om i alt 3½ times overarbejde i forbindelse med efterforskningen af den omhandlede sag, og at der ikke i øvrigt er foregået overarbejde ved efterforskningen af sagen.

Mere generelt kan jeg i øvrigt oplyse, at politiet efter reglerne i retsplejeloven har til opgave at efterforske formodede strafbare lovovertrædelser. Den nærmere tilrettelæggelse af politiets arbejde i denne forbindelse foretages af politimesteren i den enkelte politikreds bl.a. under hensyn til de til enhver tid forekommende opgavers art og omfang.

Spm. nr. S 822

Til *miljøministeren* (1/3 85) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Ministeren bedes oplyse, om de grænseværdier for udledning af phenoxysyre fra Kemisk Værk Køge, miljøstyrelsen er ved at fastsætte, vil ligge inden for de værdier, miljøstyrelsen i december 1981 betegnede som nødvendige for at tilvejebringe tilfredsstillende forhold i recipienten (Køge Bugt).«

Begrundelse

Ministeren har i svaret på spm. nr. S 706 (15. februar d.å.) undladt at svare på, om der vil blive stillet krav om aktiv kulfilterrensning på Kemisk Værk i Køge. Denne rensningsmetode vil ifølge miljøstyrelsens egne oplysninger kunne rense spildevandet næsten totalt for de phenoxysyrer, der har været med til at fjerne ålegræs og dermed fiskeyngel i store dele af Køge Bugt.

Spørgeren er naturligvis neutral over for, om der foreslås en anden effektiv rensningsmetode, men til gengæld stærkt interesseret i at få oplyst, om de grænseværdier, miljøstyrelsen er ved at udarbejde, ligger inden for de værdier, der af styrelsen i december 1981 blev opgivet som forudsætningen for, at der kunne tilvejebringes »tilfredsstillende forhold i recipienten«. Disse blev opgivet til at ligge et sted mellem 0,2 og 3,2 kg phenoxysyre pr. døgn – mod den nuværende tilladelse, der er på 80 kg pr. døgn.

Ikke mindst i betragtning af, at de decentrale myndigheder i en række større sager har givet udledningstilladelser, der er så liberale, at de totalt undergraver bestræbelserne på at opnå en hæderlig vandkvalitet, er det vigtigt, at miljøstyrelsen, når den står for afgørelsen, går i spidsen med et godt eksempel.

Svar (11/3 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg kan henholde mig til indholdet af besvarelsen af spørgsmål nr. S 706.

Det fremgår heraf, at miljøstyrelsen er i færd med at træffe afgørelse om spildevandsforholdene fra produktionen på Kemisk Værk Køge A/S. Miljøstyrelsen har oplyst, at man har til hensigt at fastsætte grænseværdier for indholdet af forurenende stoffer i virksomhedens spildevand med henblik på, at virksomheden kan drives på stedet uden væsentlige gener for omgivelserne, herunder ikke mindst recipienten, Køge Bugt.

Miljøstyrelsens afgørelse vil efter de almindelige regler kunne indbringes for miljøankenævnet. Nævnet er i sin virksomhed uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse.

Spm. nr. S 824

Til *justitsministeren* (1/3 85) af:

Dohrmann (FP):

»Har ministeren foranlediget, at rigspolitichefen har oprettet den centrale politiafdeling på 60 personer til behandling af flygtningesager i stedet for tilsynet med udlændinge, som blev nedlagt den 1. januar 1984, og hvad er årsagen til, at direktoratet for udlændinge, der har en personalestab på 110 personer, ikke ønsker at foretage den civile sagsbehandling i udlændingesagerne, men overlader arbejdet til politiet?«

Begrundelse

Intentionerne bag den nye udlændingelov var bl.a., at udlændingene ikke længere skulle afhøres af politiet, men i stedet have et civilt organ, hvor de kunne henvende sig for at få deres ansøgninger behandlet. Derfor nedlagde man den 1. januar 1984 tilsynet med udlændinge (fremmedpolitiet) og oprettede i stedet direktoratet for udlændinge,

[Dohrmann]

som bl.a. skulle overtage afhøringerne vedrørende asylansøgninger og familiesammenføringsager. Direktoratet for udlændinge fik på grundlag af dette 110 personer ansat, heraf 22 jurister.

Trods denne store medarbejderstab har direktoratet ikke opfyldt lovens intentioner om en civil afhøring og sagsbehandling. Direktoratet for udlændinge har i strid med folketingets hensigt vægret sig ved at udføre det arbejde, som var påtænkt, og i stedet nedsat sig som et afgørelsesdepartement uden nogen egentlig sagsbehandling. I sommeren 1984 oprettede man i al stilhed den centrale politiafdeling til afløsning af det nedlagte fremmedpoliti. Selve navneforandringen havde kun til opgave at undgå at støde folketinget, som troede, at sagerne nu blev behandlet af et civilt organ.

I dag er det således, at hvis en udlænding henvender sig personligt hos direktoratet for udlændinge, så bliver pågældende henvist til den centrale politiafdeling eller til kriminalpolitiet ude i de 54 politikredse. Ordningen bevirker, at 110 ansatte i direktoratet skal kontrollere, hvad 60 politifolk laver. Det betyder samtidig, at man får en urimelig lang sagsbehandling i asylsagerne, inden de når frem til flygtningenævnet. Følgevirkningen kan blive, at Tyrkiet med rette kan nægte at tage iranske flygtninge retur, hvis de bliver udvist af Danmark, fordi et ophold under sagsbehandlingen på 6-7 måneder i Danmark internationalt kan sidestilles med en given opholdstilladelse. Den urimelig lange sagsbehandling betyder, at Danmark kun kan udvise flygtninge til deres hjemland.

Svar (12/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Ved finansudvalgets tilslutning af 26. oktober 1983 godkendtes de bevillingsmæssige forudsætninger for oprettelsen af direktoratet for udlændinge i henhold til udlændingeloven fra 1983.

Direktoratet for udlændinge blev i den forbindelse normeret med 68 stillinger til brug for afgørelse af de til direktoratet henlagte udlændingesager. Samtidig nedlagdes en række stillinger inden for politiet.

Omkring halvdelen af stillingerne i det oprindelige tilsynet med udlændinge, det vil især sige kriminalpolitistillingerne, forblev i

rigspolitechefens regie. Det gælder blandt andet en bistandsafdeling for undersøgelse i udlændingesager, herunder især flygtningesager.

Ud over nogle mindre justeringer blev normativet for direktoratet for udlændinge først udvidet med 33 stillinger ved finansudvalgets godkendelse af 28. november 1984. På samme tidspunkt tilførtes den under rigspolitechefen sorterende centrale politiafdeling også yderligere ressourcer til foretagelse af afhøringer m.v. i flygtningesager.

Direktoratet for udlændinges og den centrale politiafdelings arbejde udføres i overensstemmelse med og inden for de rammer, som bevillingsmyndighederne har fastlagt. Det er således direktoratet, der udfører den civile sagsbehandling. Politiet bistår alene med undersøgelse af sagerne, herunder afhøring af asylansøgere.

Den skete udvidelse af normativet i slutningen af 1984 skal ses i sammenhæng med den voldsomme stigning i antallet af flygtningesager, som det er af afgørende betydning bliver afgjort så hurtigt som muligt.

Spm. nr. S 825

Til *justitsministeren* (1/3 85) af:

Dohrmann (FP):

»Med hvilken lovhjemmel har ministeren to gange desavoueret flygtningenævnets afgørelser og tilsidesat udlændingelovens bestemmelser ved at udsætte udvisningen af to iranske statsborgere på ubestemt tid?«

Begrundelse

I henhold til udlændingelovens § 53, stk. 2, pkt. 1, afgør flygtningenævnet klager vedrørende nægtelse af opholdstilladelse til en udlænding, der påberåber sig at være omfattet af udlændingelovens §§ 7 og 8, dvs. konventionsflygtninge, de facto-flygtninge og kvotaflygtninge. I henhold til § 56, stk. 4, er flygtningenævnets afgørelser endelige og er at sidestille med en domstolsafgørelse. Denne helt skarpe adskillelse mellem justitsministerens administrative ressource og flygtningenævnets, fremhæves i lovens § 46, stk. 2, hvor loven siger: »Direktoratets afgørelser kan, bortset fra de i § 53 nævnte afgørelser, påklages til justitsministeren.« Denne klare adskillelse er fremhævet i betænkning nr. 968 af

[Dohrmann]

1982 om udlændingelovgivningen, hvor kommissionen anfører: »Nævnets afgørelse træffes ved stemmeflerhed, og afgørelserne er endelige. Heri ligger, at de ikke kan påklages til justitsministeren, jfr. herved § 43, stk. 2. Justitsministeren kan således ikke meddele en udlænding opholdstilladelse som konventionsflygtning, når nævnet har stadfæstet et afslag på en sådan ansøgning.«

Udlændingeloven har i overensstemmelse med grundlovens § 22 fået lovkraft, og ministeren kan ikke tilsidesætte loven, blot fordi et flertal i retsudvalget giver ministeren et pålæg om at overtræde loven. Justitsministeren har i henhold til grundlovens § 14 underskrevet udlændingeloven og er ansvarlig for beslutningen.

Ministerens tilsidesættelse af loven kan betyde, at sagsbehandlingen i flygtningesnævnet går i stå, forårsaget af de retsløse tilstande i form af underkendelser af nævnets afgørelser.

Fra visse sider i folketinget har man peget på en omgåelsesmulighed i lovens § 9, stk. 2, pkt. 3: »Hvis ganske særlige grunde i øvrigt taler derfor«. Paragraffen omhandler ikke asylsager, men højskoleophold, udveksling af skoleelever, præster og missionærer o. lign.

Man får det indtryk, at ministeren lader sig piske rundt af et flertal i folketinget.

Svar (11/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Når en udlænding får afslag på en ansøgning om opholdstilladelse, fastsættes der en frist for udrejse.

Denne udrejsefrist fastsættes af direktoratet for udlændinge i henhold til udlændingelovens § 30, jfr. § 46. Direktoratets afgørelse om længden af udrejsefristen kan påklages til justitsministeren, og en udsættelse af udrejsefristen er således ikke en desavouering af flygtningesnævnets afgørelse.

De to iranske asylansøgere's udrejsefrist blev første gang udsat på baggrund af folketingets ombudsmands henstilling til flygtningesnævnet om genoptagelse af sagerne og anden gang på baggrund af, at det blev bebudet, at der ville blive fremsat et forslag i folketinget på baggrund af sagen.

Spm. nr. S 827

Til *forsvarsministeren* (1/3 85) af:

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

»Hvorfor ønsker ministeren ikke at drage konsekvenser af den analyse, som foreligger om forsvarrets produktivitet, og kan den rapport, som analysen forekommer i, tilstilles medlemmerne af forsvarsudvalget?«

Begrundelse

Ifølge forlydender i dagspressen kan der spares mellem 1,5 og 2,5 mia kr. på forsvarrets budget, uden at det går ud over det militære beredskab eller personaleuddannelsen.

Der henvises til en nylig udarbejdet rapport, hvis indhold er ukendt for blandt andre medlemmerne af folketingets forsvarsudvalg.

Svar (7/3 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Det stillede spørgsmål refererer formentlig til en artikel i dagbladet Politiken fra den 1. marts 1985. Der er heri omtalt en fortrolig rapport, som i øjeblikket skulle cirkulere i centraladministrationen, og hvoraf det skulle fremgå, at forsvarret kan spare 1,5 til 2,5 mill. kr., uden at det går ud over det militære beredskab eller uddannelsen af personalet.

Efter det for forsvarsministeriet foreliggende er rapporten ikke kendt inden for de områder af centraladministrationen, der har til opgave at beskæftige sig med økonomiske anliggender af nævnte karakter, herunder forsvarsdepartementet, budgetdepartementet, administrationsdepartementet samt rigsrevisionen. Der foreligger som følge heraf ikke mulighed for at drage konsekvenser af den analyse, der ifølge artiklen er indeholdt i rapporten.

Spm. nr. S 828

Til *miljøministeren* (1/3 85) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Vil ministeren redegøre for, om der har været tale om ilandføring af sennepsgasbomber og i bekræftende fald hvor mange samt arten (ren gasmasse eller rester af bomber) i den periode, hvor søværnet har foretaget de fem nøddumpingner ved Balka Strand?«

Begrundelse

[Anne Grete Holmsgård]

Ifølge Jyllands-Posten den 1. marts har der været tale om fire dumpninger af sennepsgas af et omfang på 150 kg i december 1984 og januar 1985. Dette er betydelig mere end den ene dumpning på et par kilo, som miljøudvalget blev orienteret om onsdag den 27. februar.

For at få sagen fuldt afklaret er det nødvendigt også at vide, om der i den omtalte periode (december 1984 og januar 1985) har været tale om ilandføring af sennepsgasbomber eller ren sennepsgas, på hvilke datoer dette eventuelt er sket, samt i hvor store mængder.

Svar (12/3 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»I den periode, hvor søværnet har foretaget de fem nøddumpninger ved Balka Strand, dvs. december 1984-januar 1985, har miljøstyrelsen modtaget indberetning om ilandføring af giftgasammuniton eller rester heraf i i alt 11 tilfælde.

I seks af de i alt 11 tilfælde blev den ilandbragte gasammuniton dumpet, og i de fem resterende tilfælde blev gasammunitonen bragt til opbevaring uden for gasammunitionsdepotet i Vester Marie Plantage.

Fem af dumpningerne blev foretaget på Salthammer Rev ud for Balka Strand, og en enkelt dumpning blev foretaget i dumpningsfeltet øst for Christiansø på ca. 105 m vand.

I alle seks tilfælde var der tale om sennepsgasbomber eller mindre dele heraf. Ifølge indberetningerne til miljøstyrelsen indeholdt de alle sprængstof og/eller brandrør og vejede henholdsvis ca. 20 kg, ca. 30 kg, ca. 30 kg, ca. 50 kg og ca. 50 kg.

De fem gasammunitionsdele, der blev bragt til opbevaring uden for Vester Marie-depotet, var tilsyneladende sprængstoffri sennepsgasklumper på henholdsvis ca. 20 kg, ca. 10 kg og ca. 30 kg og 2 nysegasklumper på henholdsvis ca. 50 kg og ca. 150 kg, der ligeledes i henhold til indberetningerne tilsyneladende ikke indeholdt sprængstof.«

Til de ovennævnte oplysninger fra miljøstyrelsen kan jeg tilføje, at jeg som lovet på samrådet den 27. og 28. februar vil give fol-

ketingets miljø- og planlægningsudvalg en nærmere redegørelse for disse dumpninger.

Spm. nr. S 830

Til *justitsministeren* (1/3 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Er det et lovmæssigt krav, at en dømt person skal have rådgivning og vejledning af politiet til udfyldelse af benådningsansøgning, eller er det kun i specielle tilfælde, at politiets opgaver også omfatter udfyldelse af benådningsansøgninger?«

Begrundelse

En betjent har til bladet Dansk Politi fortalt om sine oplevelser som vejleder i benådningsansøgningsudskrivning, et job, han skulle udføre ganske uopfordret af de dømte personer.

Spørgeren står ganske uforstående over for denne form for service fra politiets side, idet det må formodes, at der er mere væsentlige ting, politiet skal tage sig af.

En benådningsansøgning må formodes at blive udfærdiget af den dømte selv og eventuelle personlige rådgivere.

Det kan efter spørgerens mening aldrig være en opgave for politifolk eller anden offentlig myndighed.

Justitsministeren opfordres derfor til at få ændret denne servicevirksomhed.

Svar (12/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

I sager, hvor den domfældte indgiver ansøgning om benådning til justitsministeriet, indhentes der i almindelighed en udtalelse hos politiet med henblik på justitsministeriets behandling og stillingtagen til benådningsansøgningen.

I marts måned 1984 blev der gennemført en udvidet benådningsordning for personer, som i særlig lang tid har afventet afsoning af hæfte- eller fængselsstraf. Baggrunden for denne ordning var, at ventetiderne på afsoning havde medført, at mange domfældte havde måttet afvente afsoning i meget lang tid.

I forbindelse med den nævnte særlige benådningsordning anmodede justitsministeriet politiet om at tage spørgsmålet om benåd-

[Justitsministeren]

ning op til behandling for så vidt angår domfældte på fri fod, som havde afventet afsoning af fængselsstraf i 1½ år eller mere, eller som havde afventet afsoning af hæftestraf i 1 år eller mere. Politiets undersøgelser i disse sager har haft til formål at tilvejebringe oplysninger om, hvorvidt betingelserne for benådning er opfyldt, herunder om den pågældende måtte have begået ny kriminalitet.

Jeg vil i den forbindelse gerne tilføje, at der for alle forvaltningsmyndigheder, herunder også politiet, gælder en almindelig vejledningspligt over for borgerne i forbindelse med de sager, som den pågældende myndighed har under behandling.

Spm. nr. S 831Til *undervisningsministeren* (1/3 85) af:**Kaj Poulsen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvor meget der har været afsat på finanslovene for årene 1982, 1983, 1984 og 1985 til uddannelsesformål vedrørende bekæmpelse af arbejdsløsheden?«

Begrundelse

Det må have almen interesse at få oplyst, hvorledes beskæftigelsesindsatsen har udviklet sig.

Opgørelsen bedes specificeret på de enkelte kontonumre og i det enkelte års priser samt i 1982-priser.

Svar (12/3 85):**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

I begrundelsen for spørgsmålet er det anført, at opgørelsen bedes specificeret på enkelte kontonumre og i det enkelte års priser samt i 1982-priser. Spørgsmålet er forstået således, at der ønskes oplysning om de *ekstraordinære bevillinger* til bekæmpelse af arbejdsløsheden, der har været afsat på finanslovene for de pågældende år i medfør af beskæftigelsesplaner m.v. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at særbevillinger, der i medfør af aktstykker afsættes med henblik på forøgelse af antallet af ordinære uddannelsespladser, indarbejdes i bevillingsrammerne for de respektive uddannelsesområder, så snart det er teknisk muligt. En udskillelse af disse bevillinger er derfor kun mulig på kort sigt:

Opgørelse i 1982-priser

| Mill. kr. (1982-priser) | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 |
|---|--------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| § 20.01.01. Departementet og direktoraterne | 5,8 | 8,2 | 4,2 | 4,2 |
| Ungdomspakken | — | — | 0,9 | 1,1 |
| § 20.01.02. Permanente råd og udvalg | — | 3,3 | 3,3 | 0,3 |
| § 20.01.89.51.31. Refusion til amtskommuner vedr. lære- og praktikpladser, L 290 1982 | 59,1 | 500,0 | 500,0 | 87,8 ¹⁾ |
| § 20.01.89.52.31. Jobskabelse, informationsvirksomhed | — | 1,7 | — | — |
| § 20.01.89.53.31. Praktik- og lærepladser i den offentlige sektor | 72,7 ²⁾ | 28,1 ²⁾ | 1,9 ²⁾ | — |
| § 20. Generelt. Lære-/praktikpladser indarbejdet i ordinære bevillinger (skøn) . | 30,0 | 54,0 | 57,0 | 73,0 |
| § 20.01.89.53.32. Støtte til lokale foranstaltninger m.v. | 41,5 | 71,6 | 71,3 | 54,0 ³⁾ |
| § 20.01.89.53.33. Særlige tilbud til langvarigt uddannede | 21,2 | 61,8 | 62,0 | 44,6 |
| § 20.01.89.53.34. Opsøgende virksomhed og information | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 |
| Ungdomspakken | — | — | 2,7 | 2,7 |
| § 20.01.89.53.35. Vejledningskurser | — | 14,9 | — | 4,4 |
| Ungdomspakken | — | — | 1,6 | — |

[Undervisningsministeren]

| | | | | |
|---|-------|---------|---------|---------|
| § 20.01.89.53.36. Forsøgskurser | 8,2 | 12,7 | - | - |
| § 20.01.89.53.38. Forsøg med voksenud- dannelsen | 5,3 | 5,3 | - | 2,7 |
| Ungdomspakken | - | - | 5,3 | 1,7 |
| § 20.01.89.53.39. Udslusningsforanstalt- ninger | 7,1 | 1,2 | - | - |
| § 20.01.89.53.40. Udvikling af KVVU-ud- dannelser | 6,0 | 6,7 | 11,2 | 11,2 |
| § 20.01.89.53.43. Uddannelses- og kursus- tilbud til voksne | - | - | - | 39,1 |
| § 20.01.89.53.51. Vejledning | - | - | 0,3 | 3,5 |
| Ungdomspakken | - | - | 2,4 | 5,9 |
| § 20.06. Erhvervsuddannelser m.v. | 348,4 | 543,2 | 596,3 | 534,3 |
| Ungdomspakken | - | - | 78,5 | 170,4 |
| § 20.07. Læreruddannelser m.v. | - | 0,6 | 2,5 | 5,6 |
| § 20.08. Højere og videregående uddan- nelser m.v. | 7,3 | 67,7 | 111,3 | 163,0 |
| Ungdomspakken | - | - | 21,4 | 51,3 |
| § 20.20.06. Erhvervsuddannelser m.v., an- læg | 327,4 | 546,6 | 402,5 | 104,0 |
| Ungdomspakken | - | - | 138,2 | 99,2 |
| § 20.20.08. Højere og videregående ud- dannelser m.v., anlæg | - | 97,5 | 96,3 | 63,5 |
| Ungdomspakken | - | - | 31,5 | 42,6 |
| I alt | 952,0 | 2.037,1 | 2.214,6 | 1.582,1 |

Opgørelse i finansårets priser

| Mill. kr. (budgetteringsniveau) | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 |
|---|--------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| § 20.01.01. Departementet og direktorater- ne | 5,2 | 8,2 | 4,6 | 4,8 |
| Ungdomspakken | - | - | 1,0 | 1,2 |
| § 20.01.02. Permanente råd og udvalg ... | - | 3,3 | 3,6 | 0,3 |
| § 20.01.89.51.31. Refusion til amtskommun- er vedr. lære- og praktikpladser, L 290 1982 | 59,1 | 500,0 | 500,0 | 87,8 ¹⁾ |
| § 20.01.89.52.31. Jobskabelse, informa- tionsvirksomhed | - | 1,7 | - | - |
| § 20.01.89.53.31. Praktik- og lærepladser i den offentlige sektor | 61,8 ²⁾ | 28,1 ²⁾ | 2,1 ²⁾ | - |
| § 20. Generelt. Lære-/praktikpladser ind- arbejdet i ordinære bevillinger (skøn) . | 28,0 | 60,0 | 70,0 | 93,0 |
| § 20.01.89.53.32. Støtte til lokale foran- staltninger m.v. | 36,9 | 71,6 | 78,8 | 59,0 ³⁾ |
| § 20.01.89.53.33. Særlige tilbud til langva- rigt uddannede | 18,8 | 61,8 | 68,5 | 51,2 |
| § 20.01.89.53.34. Opsøgende virksomhed og information | 10,7 | 12,0 | 13,1 | 13,6 |
| Ungdomspakken | - | - | 3,0 | 3,1 |
| § 20.01.89.53.35. Vejledningskurser | - | 14,9 | - | 5,0 |
| Ungdomspakken | - | - | 1,8 | - |

[Undervisningsministeren]

| | | | | |
|---|-------|---------|---------|-----------------------|
| § 20.01.89.53.36. Forsøgskurser | 7,3 | 12,7 | - | - |
| § 20.01.89.53.38. Forsøg med voksenud- dannelsen | 4,7 | 5,3 | - | 3,0 |
| Ungdomspakken | - | - | 5,8 | 2,1 |
| § 20.01.89.53.39. Udslusningsforanstalt- ninger | 6,3 | 1,2 | - | - |
| § 20.01.89.53.40. Udvikling af KVVU-ud- dannelser | 5,3 | 6,7 | 12,2 | 12,6 |
| § 20.01.89.53.43. Uddannelses- og kursus- tilbud til voksne | - | - | - | 50,0 |
| § 20.01.89.53.51. Vejledning | - | - | 0,3 | 4,2 |
| Ungdomspakken | - | - | 2,7 | 6,7 |
| § 20.06. Erhvervsuddannelser m.v. | 311,1 | 543,2 | 656,9 | 616,7 |
| Ungdomspakken | - | - | 86,5 | 196,7 |
| § 20.07. Læreruddannelser m.v. | - | 0,6 | 2,7 | 6,4 |
| § 20.08. Højere og videregående uddan- nelser m.v. | 6,5 | 67,7 | 122,2 | 186,1 |
| Ungdomspakken | - | - | 23,5 | 58,6 |
| § 20.20.06. Erhvervsuddannelser m.v., an- læg | 290,2 | 546,6 | 447,3 | 122,9 |
| Ungdomspakken | - | - | 153,6 | 117,2 |
| § 20.20.08. Højere og videregående ud- dannelser m.v., anlæg | - | 97,5 | 107,0 | 75,0 |
| Ungdomspakken | - | - | 35,0 | 50,3 |
| I alt | 851,9 | 2.043,1 | 2.402,2 | 1.827,5 ⁴⁾ |

¹⁾ Aktiviteten er uændret, men finansieringen af ordningen er fra 1. juli 1984 overgået til AER.

²⁾ Afløb af praktik- og lærepladser oprettet indtil udgangen af 1981.

³⁾ I 1985 omfatter aktiviteten kun de kombinerede programmer. Aktiviteten videreføres uændret i forhold til 1984 (1.650 pladser). I beløbet indgår 20 mill. kr., som søges genbevilget fra 1984.

⁴⁾ Bemærk note¹⁾, der forklarer nedgangen i bevillingen, der i hovedsagen skyldes ændret finansiering.

Spm. nr. S 832

Til indenrigsministeren (1/3 85) af:

Kaj Poulsen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvad de enkelte kommuner har afsat på deres budget i henhold til lov om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i kommuner og amtskommuner i finansårene 1982, 1983, 1984 og 1985?«

Begrundelse

Det må have almen interesse at få oplyst, hvorledes beskæftigelsesindsatsen har udviklet sig.

Opgørelsen bedes specificeret på de enkelte kommuner og i det enkelt års priser samt i 1982-priser.

Svar (13/3 85):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

I vedhæftede tabeller er i kolonne 1-4 angivet de bruttodriftsudgifter (inkl. refusion), som de enkelte kommuner og amtskommuner har afsat på budgetterne i årene 1982-85 til ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger. Beløbene er angivet i det enkelte års priser.

I kolonne 5-8 er de afsatte beløb i de enkelte år angivet i 1982-priser. Ved omregningen er benyttet pris- og lønstigninger for det kommunale område.

Faldet fra 1984 til 1985 i de beløb, amtskommunerne samt Københavns og Frederiksberg kommuner afsætter på budgetterne til ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, skyldes ophævelsen af den amtskommunale forpligtelse til at finansiere tilskuddet til oprettelse af private lære- og praktikpladser, jfr. lov nr. 249 af 23. maj 1984 om ændring af lov om foranstaltninger vedrørende lære- og praktikpladser m.v. Det lovpligtige beløb for amtskommunerne blev

[Indenrigsministeren]

på denne baggrund nedsat fra 63,00 kr. pr. indbygger i 1984 til 10,00 kr. pr. indbygger i 1985, jfr. lov nr. 278 af 6. juni 1984 om ændring af lov om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger. Det lovpligti-

ge beløb for Københavns og Frederiksberg kommuner blev tilsvarende nedsat fra 188,00 kr. pr. indbygger i 1984 til 140,00 kr. pr. indbygger i 1985.

Bilag

(Amts-)kommunernes budgetterede bruttodriftsudgifter til ekstraordinær beskæftigelsesfremme 1982-85 (1.000 kr.)

Hovedstadsrådet

| | 1982 løbende priser (1) | 1983 løbende priser (2) | 1984 løbende priser (3) | 1985 løbende priser (4) | 1982 faste priser (1982 niveau) (5) | 1983 faste priser (1982 niveau) (6) | 1984 faste priser (1982 niveau) (7) | 1985 faste priser (1982 niveau) (8) |
|-----------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--|
| Hovedstadsrådet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Amtskommuner i hele landet

| | 1982 løbende priser (1) | 1983 løbende priser (2) | 1984 løbende priser (3) | 1985 løbende priser (4) | 1982 faste priser (1982 niveau) (5) | 1983 faste priser (1982 niveau) (6) | 1984 faste priser (1982 niveau) (7) | 1985 faste priser (1982 niveau) (8) |
|--------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--|
| Københavns amt | 26.686 | 65.328 | 67.770 | 38.653 | 26.686 | 61.169 | 60.509 | 33.322 |
| Frederiksberg amt | 15.607 | 35.678 | 39.003 | 18.772 | 15.607 | 33.406 | 34.824 | 16.183 |
| Roskilde amt | 7.000 | 14.000 | 14.000 | 10.600 | 7.000 | 13.109 | 12.500 | 9.138 |
| Vestsjællands amt | 7.801 | 28.821 | 37.531 | 23.706 | 7.801 | 26.986 | 33.510 | 20.436 |
| Storstrøms amt | 58.110 | 52.520 | 38.638 | 22.144 | 58.110 | 49.176 | 34.498 | 19.090 |
| Bornholms amt | 2.428 | 9.207 | 9.086 | 2.225 | 2.428 | 8.621 | 8.113 | 1.918 |
| Fyns amt | 24.293 | 67.620 | 62.520 | 26.537 | 24.293 | 63.315 | 55.821 | 22.877 |
| Sønderjyllands amt | 16.027 | 22.123 | 42.477 | 21.230 | 16.027 | 20.714 | 37.926 | 18.302 |
| Ribe amt | 29.810 | 31.894 | 42.864 | 13.695 | 29.810 | 29.863 | 38.271 | 11.806 |
| Vejle amt | 13.334 | 20.000 | 37.800 | 14.119 | 13.334 | 18.727 | 33.750 | 12.172 |
| Ringkøbing amt | 0 | 20.000 | 21.600 | 9.650 | 0 | 18.727 | 19.286 | 8.319 |
| Århus amt | 29.800 | 89.823 | 84.391 | 44.100 | 29.800 | 84.104 | 75.349 | 38.017 |
| Viborg amt | 11.054 | 32.325 | 34.763 | 16.095 | 11.054 | 30.267 | 31.038 | 13.875 |
| Nordjyllands amt | 39.900 | 40.114 | 57.085 | 25.507 | 39.900 | 37.560 | 50.969 | 21.989 |
| I alt | 281.850 | 529.453 | 589.528 | 287.033 | 281.850 | 495.743 | 526.364 | 247.442 |

Københavns og Frederiksberg kommuner

| | 1982 løbende priser (1) | 1983 løbende priser (2) | 1984 løbende priser (3) | 1985 løbende priser (4) | 1982 faste priser (1982 niveau) (5) | 1983 faste priser (1982 niveau) (6) | 1984 faste priser (1982 niveau) (7) | 1985 faste priser (1982 niveau) (8) |
|-------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--|
| 101 København | 111.921 | 155.558 | 180.342 | 127.611 | 111.921 | 145.654 | 161.020 | 110.009 |
| 147 Frederiksberg | 12.729 | 19.857 | 25.571 | 19.391 | 12.729 | 18.593 | 22.831 | 16.716 |
| I alt | 124.650 | 175.415 | 205.913 | 147.002 | 124.650 | 164.246 | 183.851 | 126.726 |

[Indenrigsministeren]

Københavns amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 151 Ballerup | 2.821 | 6.996 | 9.440 | 12.680 | 2.821 | 6.551 | 8.429 | 10.931 |
| 153 Brøndby | 4.200 | 8.339 | 6.303 | 7.708 | 4.200 | 7.808 | 5.628 | 6.645 |
| 155 Dragør | 697 | 1.527 | 1.580 | 1.643 | 697 | 1.430 | 1.411 | 1.416 |
| 157 Gentofte | 7.224 | 11.150 | 12.765 | 13.580 | 7.224 | 10.440 | 11.397 | 11.707 |
| 159 Gladsaxe | 4.858 | 7.648 | 12.543 | 11.888 | 4.858 | 7.161 | 11.199 | 10.248 |
| 161 Glostrup | 1.567 | 2.817 | 4.708 | 5.531 | 1.567 | 2.638 | 4.204 | 4.768 |
| 163 Herlev | 1.990 | 3.714 | 3.725 | 5.173 | 1.990 | 3.478 | 3.326 | 4.459 |
| 165 Albertslund | 4.451 | 3.946 | 5.746 | 6.896 | 4.451 | 3.695 | 5.130 | 5.945 |
| 167 Hvidovre | 4.835 | 6.154 | 6.381 | 10.340 | 4.835 | 5.762 | 5.697 | 8.914 |
| 169 Høje-Tåstrup | 14.259 | 22.178 | 26.529 | 33.221 | 14.259 | 20.766 | 23.687 | 28.639 |
| 171 Ledøje-Smørum | 737 | 1.237 | 1.266 | 1.562 | 737 | 1.158 | 1.130 | 1.347 |
| 173 Lyngby-Tårnbæk | 7.606 | 9.794 | 9.886 | 11.797 | 7.606 | 9.170 | 8.827 | 10.170 |
| 175 Rødovre | 7.460 | 5.778 | 4.948 | 7.293 | 7.460 | 5.410 | 4.418 | 6.287 |
| 181 Søllerød | 2.150 | 5.070 | 4.692 | 4.550 | 2.150 | 4.747 | 4.189 | 3.922 |
| 183 Ishøj | 2.684 | 2.545 | 3.000 | 2.636 | 2.684 | 2.383 | 2.679 | 2.272 |
| 185 Tårnby | 3.200 | 5.723 | 5.833 | 7.141 | 3.200 | 5.359 | 5.208 | 6.156 |
| 187 Vallensbæk | 1.074 | 1.724 | 1.740 | 1.815 | 1.074 | 1.614 | 1.554 | 1.565 |
| 189 Værløse | 2.177 | 3.925 | 5.415 | 4.983 | 2.177 | 3.675 | 4.835 | 4.296 |
| I alt | 73.990 | 110.265 | 126.500 | 150.437 | 73.990 | 103.244 | 112.946 | 129.687 |

Frederiksborg amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|--------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 201 Allerød | 1.193 | 2.648 | 2.827 | 5.696 | 1.193 | 2.479 | 2.524 | 4.910 |
| 205 Birkerød | 2.368 | 3.076 | 3.119 | 8.503 | 2.368 | 2.880 | 2.785 | 7.330 |
| 207 Farum | 1.343 | 3.417 | 4.040 | 6.939 | 1.343 | 3.199 | 3.607 | 5.982 |
| 208 Fredensborg-Humlebæk | 1.150 | 2.126 | 2.444 | 2.570 | 1.150 | 1.991 | 2.182 | 2.216 |
| 209 Frederikssund | 2.711 | 2.433 | 3.438 | 4.137 | 2.711 | 2.278 | 3.070 | 3.566 |
| 211 Frederiksværk | 3.186 | 2.172 | 2.485 | 5.077 | 3.186 | 2.034 | 2.219 | 4.377 |
| 213 Græsted-Gilleleje | 1.480 | 2.837 | 2.851 | 4.497 | 1.480 | 2.656 | 2.546 | 3.877 |
| 215 Helsingør | 1.457 | 2.428 | 3.106 | 3.622 | 1.457 | 2.273 | 2.773 | 3.122 |
| 217 Helsingør | 4.952 | 9.200 | 7.230 | 10.859 | 4.952 | 8.614 | 6.455 | 9.361 |
| 219 Hillerød | 4.559 | 6.358 | 5.066 | 12.028 | 4.559 | 5.953 | 4.523 | 10.369 |
| 221 Hundested | 700 | 1.240 | 1.503 | 2.005 | 700 | 1.161 | 1.342 | 1.728 |
| 223 Hørsholm | 3.272 | 4.399 | 3.913 | 4.322 | 3.272 | 4.119 | 3.494 | 3.726 |
| 225 Jægerspris | 955 | 1.629 | 2.141 | 2.342 | 955 | 1.525 | 1.912 | 2.019 |
| 227 Karlebo | 1.034 | 2.250 | 4.009 | 4.170 | 1.034 | 2.107 | 3.579 | 3.595 |
| 229 Skibby | 2.020 | 1.766 | 1.277 | 2.285 | 2.020 | 1.654 | 1.140 | 1.970 |
| 231 Skævinge | 305 | 610 | 612 | 651 | 305 | 571 | 546 | 561 |
| 233 Slangerup | 425 | 957 | 1.146 | 2.048 | 425 | 896 | 1.023 | 1.766 |
| 235 Stenløse | 737 | 3.035 | 1.627 | 2.217 | 737 | 2.842 | 1.453 | 1.911 |
| 237 Ølstykke | 1.016 | 1.638 | 1.615 | 1.757 | 1.016 | 1.534 | 1.442 | 1.515 |
| I alt | 34.863 | 54.219 | 54.449 | 85.725 | 34.863 | 50.767 | 48.615 | 73.901 |

[Indenrigsministeren]

Roskilde amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|--------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 251 Bramsnæs | 398 | 851 | 892 | 929 | 398 | 797 | 796 | 801 |
| 253 Greve | 4.825 | 5.952 | 7.097 | 6.957 | 4.825 | 5.573 | 6.337 | 5.997 |
| 255 Gundsø | 1.137 | 1.242 | 1.329 | 1.602 | 1.137 | 1.163 | 1.187 | 1.381 |
| 257 Hvalsø | 411 | 810 | 843 | 846 | 411 | 758 | 753 | 729 |
| 259 Køge | 3.125 | 6.560 | 6.216 | 8.380 | 3.125 | 6.142 | 5.550 | 7.224 |
| 261 Lejre | 576 | 995 | 1.033 | 1.082 | 576 | 932 | 922 | 933 |
| 263 Ramsoe | 1.738 | 1.240 | 1.494 | 1.824 | 1.738 | 1.161 | 1.334 | 1.572 |
| 265 Roskilde | 12.772 | 14.448 | 17.397 | 21.570 | 12.772 | 13.528 | 15.533 | 18.595 |
| 267 Skovbo | 961 | 4.623 | 2.699 | 2.246 | 961 | 4.329 | 2.410 | 1.936 |
| 269 Solrød | 1.188 | 2.359 | 2.521 | 4.671 | 1.188 | 2.209 | 2.251 | 4.027 |
| 271 Vallo | 477 | 1.849 | 1.915 | 2.964 | 477 | 1.731 | 1.710 | 2.555 |
| I alt | 27.608 | 40.929 | 43.436 | 53.071 | 27.608 | 38.323 | 38.782 | 45.751 |

Vestsjællands amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 301 Bjergsted | 2.181 | 2.749 | 5.787 | 3.526 | 2.181 | 2.574 | 5.167 | 3.040 |
| 303 Dianalund | 30 | 865 | 599 | 1.234 | 30 | 810 | 535 | 1.064 |
| 305 Dragsholm | 3.159 | 6.337 | 6.671 | 7.637 | 3.159 | 5.934 | 5.956 | 6.584 |
| 307 Fuglebjerg | 355 | 763 | 813 | 2.170 | 355 | 714 | 726 | 1.871 |
| 309 Gørlev | 659 | 1.394 | 1.143 | 2.634 | 659 | 1.305 | 1.021 | 2.271 |
| 311 Hashøj | 429 | 3.198 | 1.518 | 1.964 | 429 | 2.994 | 1.355 | 1.693 |
| 313 Haslev | 1.615 | 2.241 | 1.655 | 3.759 | 1.615 | 2.098 | 1.478 | 3.241 |
| 315 Holbæk | 5.323 | 4.207 | 4.694 | 8.960 | 5.323 | 3.939 | 4.191 | 7.724 |
| 317 Hvidebæk | 1.267 | 1.029 | 2.245 | 2.119 | 1.267 | 963 | 2.004 | 1.827 |
| 319 Hong | 441 | 925 | 1.270 | 1.388 | 441 | 866 | 1.134 | 1.197 |
| 321 Jernløse | 817 | 1.019 | 1.774 | 2.318 | 817 | 954 | 1.584 | 1.998 |
| 323 Kalundborg | 6.000 | 11.097 | 9.219 | 8.631 | 6.000 | 10.390 | 8.231 | 7.441 |
| 325 Korsør | 6.668 | 7.991 | 10.447 | 10.648 | 6.668 | 7.482 | 9.328 | 9.179 |
| 327 Nykøbing-Rørvig | 1.804 | 3.044 | 3.289 | 3.453 | 1.804 | 2.850 | 2.937 | 2.977 |
| 329 Ringsted | 5.306 | 6.114 | 6.921 | 7.246 | 5.306 | 5.725 | 6.179 | 6.247 |
| 331 Skelskør | 973 | 2.786 | 2.000 | 2.818 | 973 | 2.609 | 1.786 | 2.429 |
| 333 Slagelse | 2.930 | 5.182 | 7.994 | 9.851 | 2.930 | 4.852 | 7.138 | 8.492 |
| 335 Sorø | 981 | 1.887 | 1.760 | 1.818 | 981 | 1.767 | 1.571 | 1.567 |
| 337 Stenlille | 0 | 584 | 603 | 626 | 0 | 547 | 538 | 540 |
| 339 Svinninge | 1.586 | 2.116 | 2.347 | 3.204 | 1.586 | 1.981 | 2.096 | 2.762 |
| 341 Tornved | 692 | 1.211 | 1.653 | 2.094 | 692 | 1.134 | 1.476 | 1.805 |
| 343 Trundholm | 2.336 | 5.405 | 5.364 | 6.235 | 2.336 | 5.061 | 4.789 | 5.375 |
| 345 Tølløse | 763 | 1.099 | 1.554 | 1.893 | 763 | 1.029 | 1.388 | 1.632 |
| I alt | 46.315 | 73.243 | 81.320 | 96.226 | 46.315 | 68.580 | 72.607 | 82.953 |

Storstrøms amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 351 Fakse | 891 | 1.591 | 1.647 | 1.944 | 891 | 1.490 | 1.471 | 1.676 |
| 353 Fladså | 652 | 841 | 1.104 | 1.499 | 652 | 787 | 986 | 1.292 |

[Indenrigsministeren]

| | | | | | | | | |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 355 Holeby | 0 | 2.839 | 807 | 994 | 0 | 2.658 | 721 | 857 |
| 357 Holmegård | 348 | 755 | 943 | 2.017 | 348 | 707 | 842 | 1.739 |
| 359 Højreby | 324 | 823 | 933 | 961 | 324 | 771 | 833 | 828 |
| 361 Langebæk | 470 | 723 | 849 | 895 | 470 | 677 | 758 | 772 |
| 363 Maribo | 1.969 | 7.034 | 7.403 | 5.053 | 1.969 | 6.586 | 6.610 | 4.356 |
| 365 Møn | 1.031 | 1.359 | 1.410 | 1.486 | 1.031 | 1.272 | 1.259 | 1.281 |
| 367 Nakskov | 2.209 | 6.590 | 5.352 | 4.926 | 2.209 | 6.170 | 4.779 | 4.247 |
| 369 Nykøbing Falster | 2.723 | 3.547 | 3.157 | 3.277 | 2.723 | 3.321 | 2.819 | 2.825 |
| 371 Nysted | 713 | 1.043 | 1.122 | 1.493 | 713 | 977 | 1.002 | 1.287 |
| 373 Næstved | 2.520 | 5.433 | 5.634 | 5.959 | 2.520 | 5.087 | 5.030 | 5.137 |
| 375 Nørre-Alslev | 672 | 1.674 | 2.041 | 2.153 | 672 | 1.567 | 1.822 | 1.856 |
| 377 Præsto | 432 | 873 | 844 | 907 | 432 | 817 | 754 | 782 |
| 379 Ravnsborg | 1.705 | 1.547 | 1.039 | 1.021 | 1.705 | 1.449 | 928 | 880 |
| 381 Rudbjerg | 233 | 262 | 1.069 | 1.135 | 233 | 245 | 954 | 978 |
| 383 Rødby | 694 | 1.372 | 1.546 | 1.625 | 694 | 1.285 | 1.380 | 1.401 |
| 385 Rønnede | 411 | 794 | 1.011 | 1.198 | 411 | 743 | 903 | 1.033 |
| 387 Saksøbing | 1.037 | 1.884 | 1.942 | 2.825 | 1.037 | 1.764 | 1.734 | 2.435 |
| 389 Stevns | 799 | 1.487 | 1.533 | 1.738 | 799 | 1.392 | 1.369 | 1.498 |
| 391 Stubbekøbing | 672 | 864 | 940 | 971 | 672 | 809 | 839 | 837 |
| 393 Suså | 682 | 1.200 | 1.633 | 2.477 | 682 | 1.124 | 1.458 | 2.135 |
| 395 Sydfalster | 853 | 988 | 1.028 | 1.087 | 853 | 925 | 918 | 937 |
| 397 Vordingborg | 1.250 | 2.329 | 4.067 | 5.951 | 1.250 | 2.181 | 3.631 | 5.130 |
| I alt | 23.290 | 47.852 | 49.054 | 53.592 | 23.290 | 44.805 | 43.798 | 46.200 |

Bornholms amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 401 Allinge-Gudhjem | 952 | 1.185 | 1.220 | 1.275 | 952 | 1.110 | 1.089 | 1.099 |
| 403 Hasle | 594 | 1.188 | 870 | 900 | 594 | 1.112 | 777 | 776 |
| 405 Nekso | 750 | 1.242 | 1.263 | 1.319 | 750 | 1.163 | 1.128 | 1.137 |
| 407 Rønne | 1.291 | 2.131 | 3.912 | 8.008 | 1.291 | 1.995 | 3.493 | 6.903 |
| 409 Åkirkeby | 794 | 1.317 | 1.018 | 1.608 | 794 | 1.233 | 909 | 1.386 |
| I alt | 4.381 | 7.063 | 8.283 | 13.110 | 4.381 | 6.613 | 7.396 | 11.302 |

Fyns amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|----------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 421 Assens | 373 | 1.363 | 1.290 | 2.578 | 373 | 1.276 | 1.152 | 2.222 |
| 423 Bogense | 520 | 1.288 | 1.303 | 1.116 | 520 | 1.206 | 1.163 | 962 |
| 425 Broby | 866 | 994 | 1.479 | 1.460 | 866 | 931 | 1.321 | 1.259 |
| 427 Egebjerg | 550 | 2.405 | 1.873 | 2.326 | 550 | 2.252 | 1.672 | 2.005 |
| 429 Ejby | 849 | 1.205 | 3.681 | 4.348 | 849 | 1.128 | 3.287 | 3.748 |
| 431 Fåborg | 1.290 | 2.306 | 2.341 | 3.488 | 1.290 | 2.159 | 2.090 | 3.007 |
| 433 Glamsbjerg | 427 | 696 | 1.193 | 1.193 | 427 | 652 | 1.065 | 1.028 |
| 435 Gudme | 1.110 | 1.355 | 1.971 | 2.095 | 1.110 | 1.269 | 1.760 | 1.806 |
| 437 Hårby | 358 | 600 | 618 | 1.043 | 358 | 562 | 552 | 899 |
| 439 Kerteminde | 584 | 1.308 | 1.311 | 3.721 | 584 | 1.225 | 1.171 | 3.208 |
| 441 Langeskov | 956 | 2.022 | 1.946 | 2.727 | 956 | 1.893 | 1.738 | 2.351 |
| 443 Marstal | 197 | 463 | 752 | 737 | 197 | 434 | 671 | 635 |
| 445 Middelfart | 3.251 | 5.984 | 4.149 | 5.685 | 3.251 | 5.603 | 3.704 | 4.901 |
| 447 Munkebo | 655 | 733 | 762 | 1.282 | 655 | 686 | 680 | 1.105 |
| 449 Nyborg | 3.909 | 5.369 | 5.612 | 6.261 | 3.909 | 5.027 | 5.011 | 5.397 |
| 451 Nørre-Åby | 451 | 629 | 703 | 734 | 451 | 589 | 628 | 633 |
| 461 Odense | 32.500 | 44.722 | 46.814 | 65.250 | 32.500 | 41.875 | 41.798 | 56.250 |

[Indenrigsministeren]

| | | | | | | | | |
|------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|
| 471 Otterup | 766 | 2.527 | 2.861 | 3.055 | 766 | 2.366 | 2.554 | 2.634 |
| 473 Ringe | 1.998 | 2.072 | 3.486 | 3.009 | 1.998 | 1.940 | 3.113 | 2.594 |
| 475 Rudkøbing | 378 | 915 | 968 | 1.119 | 378 | 857 | 864 | 965 |
| 477 Ryslinge | 1.495 | 2.512 | 2.931 | 2.664 | 1.495 | 2.352 | 2.617 | 2.297 |
| 479 Svendborg | 5.909 | 7.992 | 16.643 | 21.159 | 5.909 | 7.483 | 14.860 | 18.241 |
| 481 Sydlangeland | 500 | 617 | 638 | 522 | 500 | 578 | 570 | 450 |
| 483 Sønderø | 1.323 | 2.003 | 2.647 | 3.300 | 1.323 | 1.875 | 2.363 | 2.845 |
| 485 Tommerup | 1.060 | 1.301 | 1.643 | 1.906 | 1.060 | 1.218 | 1.467 | 1.643 |
| 487 Tranekær | 234 | 498 | 515 | 767 | 234 | 466 | 460 | 661 |
| 489 Ullerslev | 408 | 792 | 1.044 | 1.441 | 408 | 742 | 932 | 1.242 |
| 491 Vissenbjerg | 0 | 2.121 | 3.023 | 3.399 | 0 | 1.986 | 2.699 | 2.930 |
| 493 Ærøskøbing | 269 | 568 | 590 | 608 | 269 | 532 | 527 | 524 |
| 495 Ørbæk | 877 | 939 | 2.332 | 3.028 | 877 | 879 | 2.082 | 2.610 |
| 497 Årslev | 474 | 1.034 | 1.076 | 1.124 | 474 | 968 | 961 | 969 |
| 499 Årup | 520 | 6.450 | 650 | 650 | 520 | 6.039 | 580 | 560 |
| I alt | 65.057 | 105.783 | 118.845 | 153.795 | 65.057 | 99.048 | 106.112 | 132.582 |

Sønderjyllands amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 501 Augustenborg | 1.500 | 1.824 | 2.405 | 2.654 | 1.500 | 1.708 | 2.147 | 2.288 |
| 503 Bov | 1.728 | 4.017 | 4.925 | 4.568 | 1.728 | 3.761 | 4.397 | 3.938 |
| 505 Bredebro | 0 | 555 | 1.000 | 1.436 | 0 | 520 | 893 | 1.238 |
| 507 Broager | + 1.500 | 770 | 833 | 1.193 | + 1.500 | 721 | 744 | 1.028 |
| 509 Christiansfeld | 2.209 | 2.800 | 2.369 | 3.878 | 2.209 | 2.622 | 2.115 | 3.343 |
| 511 Gram | 366 | 1.068 | 950 | 1.174 | 366 | 1.000 | 848 | 1.012 |
| 513 Gråsten | 420 | 817 | 847 | 890 | 420 | 765 | 756 | 767 |
| 515 Haderslev | 3.625 | 5.036 | 8.950 | 11.769 | 3.625 | 4.715 | 7.991 | 10.146 |
| 517 Højer | 300 | 601 | 1.272 | 1.355 | 300 | 563 | 1.136 | 1.168 |
| 519 Lundtoft | 913 | 1.240 | 1.244 | 1.650 | 913 | 1.161 | 1.111 | 1.422 |
| 521 Løgumkloster | 2.043 | 1.059 | 1.611 | 1.884 | 2.043 | 992 | 1.438 | 1.624 |
| 523 Nordborg | 1.590 | 3.084 | 2.888 | 4.300 | 1.590 | 2.888 | 2.579 | 3.707 |
| 525 Nørre Rangstrup | 560 | 1.205 | 1.252 | 1.297 | 560 | 1.128 | 1.118 | 1.118 |
| 527 Rødding | 771 | 1.547 | 2.642 | 4.267 | 771 | 1.449 | 2.359 | 3.678 |
| 529 Rødekro | 1.660 | 2.198 | 3.129 | 2.999 | 1.660 | 2.058 | 2.794 | 2.585 |
| 531 Skærbæk | 602 | 984 | 1.255 | 1.297 | 602 | 921 | 1.121 | 1.118 |
| 533 Sundeved | 800 | 1.000 | 837 | 783 | 800 | 936 | 747 | 675 |
| 535 Sydals | 380 | 1.340 | 1.979 | 2.879 | 380 | 1.255 | 1.767 | 2.482 |
| 537 Sønderborg | 1.566 | 4.944 | 4.769 | 4.803 | 1.566 | 4.629 | 4.258 | 4.141 |
| 539 Tinglev | 1.141 | 1.199 | 1.398 | 2.982 | 1.141 | 1.123 | 1.248 | 2.571 |
| 541 Tønder | 889 | 1.637 | 2.516 | 3.799 | 889 | 1.533 | 2.246 | 3.275 |
| 543 Vojens | 1.512 | 2.240 | 2.713 | 2.522 | 1.512 | 2.097 | 2.422 | 2.174 |
| 545 Åbenrå | 4.560 | 4.361 | 6.875 | 4.348 | 4.560 | 4.083 | 6.138 | 3.748 |
| I alt | 27.635 | 45.526 | 58.659 | 68.727 | 27.635 | 42.627 | 52.374 | 59.247 |

Ribe amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|-----------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 551 Billund | 612 | 1.160 | 1.817 | 1.924 | 612 | 1.086 | 1.622 | 1.659 |
| 553 Blåbjerg | 381 | 814 | 1.007 | 970 | 381 | 762 | 899 | 836 |
| 555 Blåvandshuk | 846 | 754 | 566 | 920 | 846 | 706 | 505 | 793 |
| 557 Bramming | 936 | 2.675 | 3.983 | 4.767 | 936 | 2.505 | 3.556 | 4.109 |
| 559 Brørup | 457 | 1.562 | 1.663 | 2.188 | 457 | 1.463 | 1.485 | 1.886 |
| 561 Esbjerg | 15.287 | 15.116 | 25.465 | 29.292 | 15.287 | 14.154 | 22.737 | 25.252 |

[Indenrigsministeren]

| | | | | | | | | |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 563 Fano | 450 | 947 | 1.034 | 1.233 | 450 | 887 | 923 | 1.063 |
| 565 Grindsted | 1.531 | 3.258 | 4.587 | 7.063 | 1.531 | 3.051 | 4.096 | 6.089 |
| 567 Helle | 573 | 1.008 | 1.056 | 1.101 | 573 | 944 | 943 | 949 |
| 569 Holsted | 432 | 1.017 | 895 | 2.914 | 432 | 952 | 799 | 2.512 |
| 571 Ribe | 2.015 | 2.170 | 2.268 | 5.100 | 2.015 | 2.032 | 2.025 | 4.397 |
| 573 Varde | 2.268 | 2.807 | 4.974 | 5.222 | 2.268 | 2.628 | 4.441 | 4.502 |
| 575 Vejen | 861 | 1.842 | 1.928 | 2.268 | 861 | 1.725 | 1.721 | 1.955 |
| 577 Ølgod | 619 | 1.319 | 2.842 | 2.602 | 619 | 1.235 | 2.538 | 2.243 |
| I alt | 27.268 | 36.449 | 54.085 | 67.564 | 27.268 | 34.128 | 48.290 | 58.245 |

Vejle amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|-------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 601 Brødstrup | 475 | 1.714 | 1.828 | 2.114 | 475 | 1.605 | 1.632 | 1.822 |
| 603 Børkop | 897 | 1.631 | 1.697 | 1.789 | 897 | 1.527 | 1.515 | 1.542 |
| 605 Egtved | 1.173 | 5.189 | 2.670 | 3.210 | 1.173 | 4.859 | 2.384 | 2.767 |
| 607 Fredericia | 4.955 | 8.248 | 9.079 | 12.657 | 4.955 | 7.723 | 8.106 | 10.911 |
| 609 Gedved | 1.055 | 1.887 | 2.534 | 2.469 | 1.055 | 1.767 | 2.263 | 2.128 |
| 611 Give | 1.252 | 3.410 | 1.997 | 2.761 | 1.252 | 3.193 | 1.783 | 2.380 |
| 613 Hedensted | 1.560 | 3.456 | 3.693 | 3.585 | 1.560 | 3.236 | 3.297 | 3.091 |
| 615 Horsens | 4.280 | 9.668 | 13.795 | 15.468 | 4.280 | 9.052 | 12.317 | 13.334 |
| 617 Jelling | 399 | 737 | 998 | 1.475 | 399 | 690 | 891 | 1.272 |
| 619 Juelsminde | 1.411 | 2.278 | 2.826 | 4.368 | 1.411 | 2.133 | 2.523 | 3.766 |
| 621 Kolding | 10.821 | 15.769 | 16.021 | 21.952 | 10.821 | 14.765 | 14.304 | 18.924 |
| 623 Lunderskov | 300 | 602 | 625 | 1.052 | 300 | 564 | 558 | 907 |
| 625 Nørre-Snede | 412 | 874 | 918 | 945 | 412 | 818 | 820 | 815 |
| 627 Tørring-Uldum | 756 | 2.243 | 3.034 | 4.290 | 756 | 2.100 | 2.709 | 3.698 |
| 629 Vamdrup | 464 | 796 | 852 | 1.045 | 464 | 745 | 761 | 901 |
| 631 Vejle | 3.090 | 5.932 | 11.162 | 11.719 | 3.090 | 5.554 | 9.966 | 10.103 |
| I alt | 33.300 | 64.434 | 73.729 | 90.899 | 33.300 | 60.331 | 65.829 | 78.361 |

Ringkøbing amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|----------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 651 Aulum-Haderup | 625 | 924 | 1.694 | 1.638 | 625 | 865 | 1.513 | 1.412 |
| 653 Brande | 0 | 1.304 | 1.803 | 1.911 | 0 | 1.221 | 1.610 | 1.647 |
| 655 Egvad | 1.305 | 1.419 | 2.746 | 2.973 | 1.305 | 1.329 | 2.452 | 2.563 |
| 657 Herning | 3.664 | 7.135 | 14.590 | 15.964 | 3.664 | 6.681 | 13.027 | 13.762 |
| 659 Holmsland | 290 | 908 | 1.237 | 1.667 | 290 | 850 | 1.104 | 1.437 |
| 661 Holstebro | 2.954 | 6.438 | 9.314 | 10.455 | 2.954 | 6.028 | 8.316 | 9.013 |
| 663 Ikast | 1.111 | 2.454 | 2.584 | 2.743 | 1.111 | 2.298 | 2.307 | 2.365 |
| 665 Lemvig | 1.109 | 2.369 | 4.371 | 4.833 | 1.109 | 2.218 | 3.903 | 4.166 |
| 667 Ringkøbing | 1.130 | 2.444 | 3.927 | 5.047 | 1.130 | 2.288 | 3.506 | 4.351 |
| 669 Skjern | 1.719 | 1.671 | 1.730 | 3.947 | 1.719 | 1.565 | 1.545 | 3.403 |
| 671 Struer | 1.202 | 3.907 | 4.990 | 7.049 | 1.202 | 3.658 | 4.455 | 6.077 |
| 673 Thyborøn-Harboør | 810 | 1.366 | 1.175 | 1.143 | 810 | 1.279 | 1.049 | 985 |
| 675 Thyholm | 386 | 693 | 507 | 542 | 386 | 649 | 453 | 467 |
| 677 Trehøje | 49 | 1.115 | 1.219 | 3.085 | 49 | 1.044 | 1.088 | 2.659 |
| 679 Ulfborg-Vemb | 561 | 977 | 1.622 | 1.898 | 561 | 915 | 1.448 | 1.636 |
| 681 Videbæk | 1.050 | 1.495 | 1.475 | 1.545 | 1.050 | 1.400 | 1.317 | 1.332 |
| 683 Vinderup | 317 | 999 | 2.251 | 2.563 | 317 | 935 | 2.010 | 2.209 |
| 685 Åskov | 295 | 801 | 818 | 1.659 | 295 | 750 | 730 | 1.430 |
| I alt | 18.577 | 38.419 | 58.053 | 70.662 | 18.577 | 35.973 | 51.833 | 60.916 |

[Indenrigsministeren]

Århus amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|-----------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 701 Ebeltoft | 681 | 2.540 | 2.013 | 2.271 | 681 | 2.378 | 1.797 | 1.958 |
| 703 Galten | 655 | 1.105 | 1.175 | 2.712 | 655 | 1.035 | 1.049 | 2.338 |
| 705 Gjern | 613 | 902 | 1.510 | 1.530 | 613 | 845 | 1.348 | 1.319 |
| 707 Grenå | 1.038 | 2.364 | 5.201 | 7.249 | 1.038 | 2.213 | 4.644 | 6.249 |
| 709 Hadsten | 586 | 1.260 | 3.414 | 3.245 | 586 | 1.180 | 3.048 | 2.797 |
| 711 Hammel | 550 | 1.294 | 1.169 | 2.157 | 550 | 1.212 | 1.044 | 1.859 |
| 713 Hinnerup | 1.019 | 2.917 | 1.545 | 2.424 | 1.019 | 2.731 | 1.379 | 2.090 |
| 715 Hørning | 396 | 2.678 | 4.115 | 2.920 | 396 | 2.507 | 3.674 | 2.517 |
| 717 Langå | 445 | 2.172 | 1.682 | 2.288 | 445 | 2.034 | 1.502 | 1.972 |
| 719 Mariager | 0 | 1.915 | 1.818 | 1.465 | 0 | 1.793 | 1.623 | 1.263 |
| 721 Midt-Djurs | 982 | 3.037 | 3.225 | 2.691 | 982 | 2.844 | 2.879 | 2.320 |
| 723 Nørhald | 2.619 | 2.948 | 3.156 | 4.503 | 2.619 | 2.760 | 2.818 | 3.882 |
| 725 Nørre-Djurs | 451 | 957 | 980 | 2.545 | 451 | 896 | 875 | 2.194 |
| 727 Odder | 1.607 | 3.499 | 4.431 | 4.968 | 1.607 | 3.276 | 3.956 | 4.283 |
| 729 Purhus | 540 | 1.984 | 3.267 | 3.878 | 540 | 1.858 | 2.917 | 3.343 |
| 731 Randers | 18.328 | 41.733 | 30.512 | 28.836 | 18.328 | 39.076 | 27.243 | 24.859 |
| 733 Rosenholm | 505 | 1.081 | 1.431 | 1.482 | 505 | 1.012 | 1.278 | 1.278 |
| 735 Rougsø | 1.366 | 2.169 | 2.839 | 3.087 | 1.366 | 2.031 | 2.535 | 2.661 |
| 737 Ry | 1.652 | 1.820 | 2.553 | 3.130 | 1.652 | 1.704 | 2.279 | 2.698 |
| 739 Rønde | 339 | 1.205 | 1.486 | 1.769 | 339 | 1.128 | 1.327 | 1.525 |
| 741 Samsø | 522 | 590 | 718 | 791 | 522 | 552 | 641 | 682 |
| 743 Silkeborg | 10.000 | 20.331 | 14.242 | 14.699 | 10.000 | 19.037 | 12.716 | 12.672 |
| 745 Skanderborg | 3.548 | 7.766 | 4.707 | 7.530 | 3.548 | 7.272 | 4.203 | 6.491 |
| 747 Sønderhald | 221 | 2.287 | 2.604 | 2.598 | 221 | 2.141 | 2.325 | 2.240 |
| 749 Them | 500 | 2.201 | 2.640 | 2.790 | 500 | 2.061 | 2.357 | 2.405 |
| 751 Århus | 64.700 | 62.500 | 79.653 | 88.950 | 64.700 | 58.521 | 71.119 | 76.681 |
| I alt | 113.863 | 175.255 | 182.086 | 202.508 | 113.863 | 164.096 | 162.577 | 174.576 |

Viborg amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|-----------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 761 Bjerringbro | 841 | 1.716 | 2.689 | 3.643 | 841 | 1.607 | 2.401 | 3.141 |
| 763 Fjends | 700 | 974 | 1.249 | 1.298 | 700 | 912 | 1.115 | 1.119 |
| 765 Hanstholm | 1.462 | 1.905 | 2.504 | 1.539 | 1.462 | 1.784 | 2.236 | 1.327 |
| 767 Hvorslev | 370 | 1.117 | 1.013 | 1.260 | 370 | 1.046 | 904 | 1.086 |
| 769 Karup | 701 | 1.572 | 1.802 | 2.858 | 701 | 1.472 | 1.609 | 2.464 |
| 771 Kjellerup | 1.646 | 3.469 | 5.214 | 4.884 | 1.646 | 3.248 | 4.655 | 4.210 |
| 773 Morso | 2.545 | 4.225 | 4.339 | 11.885 | 2.545 | 3.956 | 3.874 | 10.246 |
| 775 Meldrup | 460 | 897 | 2.007 | 2.194 | 460 | 840 | 1.792 | 1.891 |
| 777 Sallingsund | 424 | 1.323 | 2.164 | 2.662 | 424 | 1.239 | 1.932 | 2.295 |
| 779 Skive | 0 | 3.680 | 4.947 | 8.458 | 0 | 3.446 | 4.417 | 5.567 |
| 781 Spøttrup | 640 | 1.522 | 1.812 | 2.212 | 640 | 1.425 | 1.618 | 1.907 |
| 783 Sundsøre | 0 | 872 | 1.782 | 2.082 | 0 | 816 | 1.591 | 1.795 |
| 785 Sydthy | 2.374 | 2.303 | 4.410 | 3.870 | 2.374 | 2.156 | 3.938 | 3.336 |
| 787 Thisted | 2.423 | 7.492 | 7.068 | 4.878 | 2.423 | 7.015 | 6.311 | 4.205 |
| 789 Tjele | 633 | 1.787 | 2.065 | 1.860 | 633 | 1.673 | 1.844 | 1.603 |
| 791 Viborg | 3.800 | 8.713 | 8.958 | 11.220 | 3.800 | 8.158 | 7.998 | 9.672 |
| 793 Ålestrup | 1.127 | 2.544 | 2.017 | 2.191 | 1.127 | 2.382 | 1.801 | 1.889 |
| I alt | 20.146 | 46.111 | 56.040 | 66.994 | 20.146 | 43.175 | 50.036 | 57.753 |

[Indenrigsministeren]

Nordjyllands amt

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|-------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| 801 Arden | 954 | 1.396 | 2.015 | 1.912 | 954 | 1.307 | 1.799 | 1.648 |
| 803 Brovst | 1.034 | 1.305 | 3.943 | 4.035 | 1.034 | 1.222 | 3.521 | 3.478 |
| 805 Brønderslev | 1.630 | 2.683 | 4.030 | 7.151 | 1.630 | 2.512 | 3.598 | 6.165 |
| 807 Dronninglund | 4.329 | 6.670 | 9.072 | 10.851 | 4.329 | 6.245 | 8.100 | 9.354 |
| 809 Farso | 460 | 980 | 2.258 | 2.546 | 460 | 918 | 2.016 | 2.195 |
| 811 Fjerritslev | 465 | 1.061 | 3.923 | 4.665 | 465 | 993 | 3.503 | 4.022 |
| 813 Frederikshavn | 2.215 | 6.173 | 10.503 | 11.473 | 2.215 | 5.780 | 9.378 | 9.891 |
| 815 Hadsund | 2.050 | 3.750 | 4.142 | 3.930 | 2.050 | 3.511 | 3.698 | 3.388 |
| 817 Hals | 1.970 | 4.006 | 4.286 | 5.054 | 1.970 | 3.751 | 3.827 | 4.357 |
| 819 Hirtshals | 1.425 | 549 | 9.870 | 10.369 | 1.425 | 514 | 8.813 | 8.939 |
| 821 Hjørring | 4.581 | 6.577 | 6.890 | 9.068 | 4.581 | 6.158 | 6.152 | 7.817 |
| 823 Hobro | 3.012 | 3.882 | 4.933 | 3.911 | 3.012 | 3.635 | 4.404 | 3.372 |
| 825 Læso | 514 | 1.156 | 2.356 | 2.731 | 514 | 1.082 | 2.104 | 2.354 |
| 827 Løgstør | 623 | 1.248 | 3.801 | 3.311 | 623 | 1.169 | 3.394 | 2.854 |
| 829 Løkken-Vrå | 1.181 | 1.865 | 1.906 | 2.661 | 1.181 | 1.746 | 1.702 | 2.294 |
| 831 Nibe | 748 | 1.262 | 1.237 | 2.596 | 748 | 1.182 | 1.104 | 2.238 |
| 833 Nørager | 884 | 2.715 | 2.882 | 2.748 | 884 | 2.542 | 2.573 | 2.369 |
| 835 Pandrup | 1.814 | 4.560 | 6.687 | 9.915 | 1.814 | 4.270 | 5.971 | 8.547 |
| 837 Sejlflod | 1.465 | 1.616 | 2.438 | 5.160 | 1.465 | 1.513 | 2.177 | 4.448 |
| 839 Sindal | 1.535 | 1.416 | 3.168 | 4.393 | 1.535 | 1.326 | 2.829 | 3.787 |
| 841 Skagen | 2.311 | 3.942 | 4.886 | 4.786 | 2.311 | 3.691 | 4.363 | 4.126 |
| 843 Skørping | 1.372 | 1.647 | 4.983 | 4.328 | 1.372 | 1.542 | 4.449 | 3.731 |
| 845 Støvring | 989 | 1.774 | 2.834 | 3.117 | 989 | 1.661 | 2.530 | 2.687 |
| 847 Sæby | 1.761 | 3.192 | 4.126 | 8.208 | 1.761 | 2.989 | 3.684 | 7.076 |
| 849 Åbybro | 1.000 | 1.379 | 2.234 | 4.341 | 1.000 | 1.291 | 1.995 | 3.742 |
| 851 Ålborg | 15.346 | 25.928 | 26.591 | 35.133 | 15.346 | 24.277 | 23.742 | 30.287 |
| 853 Års | 696 | 1.468 | 2.512 | 5.311 | 696 | 1.375 | 2.243 | 4.578 |
| I alt..... | 56.364 | 94.200 | 138.506 | 173.704 | 56.364 | 88.202 | 123.666 | 149.745 |

Primærkommuner i hele landet

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Kbh. og Frb. kommuner | 124.650 | 175.415 | 205.913 | 147.002 | 124.650 | 164.246 | 183.851 | 126.726 |
| Københavns amt | 73.990 | 110.265 | 126.500 | 150.437 | 73.990 | 103.244 | 112.946 | 129.687 |
| Frederiksborg amt | 34.863 | 54.219 | 54.449 | 85.725 | 34.863 | 50.767 | 48.615 | 73.901 |
| Roskilde amt | 27.608 | 40.929 | 43.436 | 53.071 | 27.608 | 38.323 | 38.782 | 45.751 |
| Vestsjællands amt | 46.315 | 73.243 | 81.320 | 96.226 | 46.315 | 68.580 | 72.607 | 82.953 |
| Storstrøms amt | 23.290 | 47.852 | 49.054 | 53.592 | 23.290 | 44.805 | 43.798 | 46.200 |
| Bornholms amt | 4.381 | 7.063 | 8.283 | 13.110 | 4.381 | 6.613 | 7.396 | 11.302 |
| Fyns amt | 65.057 | 105.783 | 118.845 | 153.795 | 65.057 | 99.048 | 106.112 | 132.582 |
| Sønderjyllands amt | 27.635 | 45.526 | 58.659 | 68.727 | 27.635 | 42.627 | 52.374 | 59.247 |
| Ribe amt | 27.268 | 36.449 | 54.085 | 67.564 | 27.268 | 34.128 | 48.290 | 58.245 |
| Vejle amt | 33.300 | 64.434 | 73.729 | 90.899 | 33.300 | 60.331 | 65.829 | 78.361 |
| Ringkøbing amt | 18.577 | 38.419 | 58.053 | 70.662 | 18.577 | 35.973 | 51.833 | 60.916 |
| Århus amt | 113.863 | 175.255 | 182.086 | 202.508 | 113.863 | 164.096 | 162.577 | 174.576 |
| Viborg amt | 20.146 | 46.111 | 56.040 | 66.994 | 20.146 | 43.175 | 50.036 | 57.753 |
| Nordjyllands amt | 56.364 | 94.200 | 138.506 | 173.704 | 56.364 | 88.202 | 123.666 | 149.745 |
| I alt..... | 697.307 | 1.115.163 | 1.308.958 | 1.494.016 | 697.307 | 1.044.160 | 1.168.713 | 1.287.945 |

Hele landet

[Indenrigsministeren]

| | 1982 løbende priser | 1983 løbende priser | 1984 løbende priser | 1985 løbende priser | 1982 faste priser (1982 niveau) | 1983 faste priser (1982 niveau) | 1984 faste priser (1982 niveau) | 1985 faste priser (1982 niveau) |
|-------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| Hovedstadsrådet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Amtskommuner i hele landet .. | 281.850 | 529.453 | 589.528 | 287.033 | 281.850 | 495.743 | 526.364 | 247.442 |
| Kbh. og Frb. kommuner | 124.650 | 175.415 | 205.913 | 147.002 | 124.650 | 164.246 | 183.851 | 126.726 |
| Københavns amt | 73.990 | 110.265 | 126.500 | 150.437 | 73.990 | 103.244 | 112.946 | 129.687 |
| Frederiksborg amt | 34.863 | 54.219 | 54.449 | 85.725 | 34.863 | 50.767 | 48.615 | 73.901 |
| Roskilde amt | 27.608 | 40.929 | 43.436 | 53.071 | 27.608 | 38.323 | 38.782 | 45.751 |
| Vestsjællands amt | 46.315 | 73.243 | 81.320 | 96.226 | 46.315 | 68.580 | 72.607 | 82.953 |
| Storstrøms amt | 23.290 | 47.852 | 49.054 | 53.592 | 23.290 | 44.805 | 43.798 | 46.200 |
| Bornholms amt | 4.381 | 7.063 | 8.283 | 13.110 | 4.381 | 6.613 | 7.396 | 11.302 |
| Fyns amt | 65.057 | 105.783 | 118.845 | 153.795 | 65.057 | 99.048 | 106.112 | 132.582 |
| Sønderjyllands amt | 27.635 | 45.526 | 58.659 | 68.727 | 27.635 | 42.627 | 52.374 | 59.247 |
| Ribe amt | 27.268 | 36.449 | 54.085 | 67.564 | 27.268 | 34.128 | 48.290 | 58.245 |
| Vejle amt | 33.300 | 64.434 | 73.729 | 90.899 | 33.300 | 60.331 | 65.829 | 78.361 |
| Ringkøbing amt | 18.577 | 38.419 | 58.053 | 70.662 | 18.577 | 35.973 | 51.833 | 60.916 |
| Århus amt | 113.863 | 175.255 | 182.086 | 202.508 | 113.863 | 164.096 | 162.577 | 174.576 |
| Viborg amt | 20.146 | 46.111 | 56.040 | 66.994 | 20.146 | 43.175 | 50.036 | 57.753 |
| Nordjyllands amt | 56.364 | 94.200 | 138.506 | 173.704 | 56.364 | 88.202 | 123.666 | 149.745 |
| I alt | 979.157 | 1.644.616 | 1.898.486 | 1.781.049 | 979.157 | 1.539.903 | 1.695.077 | 1.535.387 |

Spm. nr. S 833Til *arbejdsministeren* (1/3 85) af:**Kaj Poulsen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvor meget der har været afsat på finanslovene i 1982, 1983, 1984 og 1985 til beskæftigelsesforanstaltninger?«

Begrundelse

Spørgsmålet stilles, fordi det må have almen interesse at få oplyst, hvor og på hvilke områder inden for beskæftigelsesindsatsen og

arbejdsmarkedsuddannelserne der er gennemført besparelser.

Opgørelsen bedes specificeret på de enkelte foranstaltningers kontonumre og tekstanmærkninger samt i det enkelte års priser og i 1982-priser.

Svar (7/3 85):**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Der henvises til vedlagte 4 bilag, som viser, hvor meget der har været afsat på finanslovene i 1982, 1983, 1984 og 1985 til beskæftigelsesforanstaltninger m.m.

Bilag I

Bevillinger til beskæftigelsesforanstaltninger på finanslovene for 1982-85. Finanslovenes prisniveau.

| | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 |
|-------------|--|---------|---------|---------|
| | --- Mill. kr. --- | | | |
| § 28.02.09. | Iværksættedydelse til ledige | — | — | 40,0 |
| § 28.02.12. | Genoptræningsydelse | 1.265,0 | 1.610,0 | 2.195,0 |
| § 28.02.13. | Bruttoudgifter m.v. til langtidsledige ansat i staten | 107,5 | 305,0 | 420,0 |
| § 28.02.14. | Jobskabelse | — | 986,0 | 849,6 |
| | heraf: | | | |
| | Jobskabelsesstøtte til den private sektor | — | 505,0 | 560,0 |
| | Jobskabelse i den offentlige sektor | — | 481,0 | 289,6 |
| | | | | 130,0 |
| | | | | 0,0 |

[Arbejdsministeren]

| | | | | | |
|----------------------------------|--|---------|---------|---------|---------------------|
| § 28.02.15. | Beskæftigelsesmuligheder for unge | - | - | - | 230,0 ¹⁾ |
| § 28.20.02.62.05. | Beskæftigelsesarbejder LB 308 1979 | 117,8 | 128,0 | 120,1 | 94,9 |
| Beskæftigelsesforanstaltn. i alt | | 1.490,3 | 3.029,0 | 3.584,7 | 3.304,1 |

¹⁾ I beløbet er indeholdt midler til jobskabelse i den offentlige sektor.

Bilag II

Bevillinger til arbejdsmarkedsuddannelserne på finanslovene for 1982-85. Finanslovenes prisniveau

| | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | |
|------------------------------|---|---------|---------|---------|---------|
| | --- Mill. kr. --- | | | | |
| § 28.02.30. | Specialarbejderuddannelsen (tidl. kt. 2.03 og 2.04) | 630,6 | 816,8 | 925,5 | 925,5 |
| § 28.02.32. | Efteruddannelse for faglærte m.v. (tidl. kt. 2.10) | 244,8 | 338,8 | 394,7 | 404,9 |
| § 28.02.33. | Omskoling (tidl. kt. 2.11) | 20,1 | 22,7 | 16,6 | 14,2 |
| § 28.02.34. | Træningsskolen i Storkøbenhavn (tidl. kt. 2.09) | 4,6 | 5,2 | 6,7 | 7,1 |
| § 28.02.35. | Særlig erhvervsforberedende uddannelse for unge (tidl. kt. 2.06) | 116,4 | 148,6 | 145,7 | 156,4 |
| § 28.02.36. | Erhvervsintroducerende kurser for ledige (tidl. kt. 2.19 og 2.20) | 25,8 | 41,0 | 42,6 | 43,9 |
| § 28.02.37. | Arbejdsmarkedsuddannelser af længere varighed for langtidsledige over 24 år.... | - | - | - | 40,0 |
| Arbejdsmarkedsudd. i alt.... | | 1.042,3 | 1.373,1 | 1.531,8 | 1.592,0 |

Bilag III

Bevillinger til beskæftigelsesforanstaltninger på finanslovene for 1982-85. 1982-priser.

| | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | |
|-------------|--|---------|---------|---------|---------|
| | --- Mill. kr. --- | | | | |
| § 28.02.09. | Iværksættedydelse til ledige | - | - | - | 36,0 |
| § 28.02.12. | Genoptræningsydelse | 1.391,5 | 1.610,0 | 1.975,7 | 2.120,4 |
| § 28.02.13. | Bruttoudgifter m.v. til langtidsledige ansat i staten | 123,6 | 305,0 | 378,0 | 385,7 |
| § 28.02.14. | Jobskabelse | - | 986,0 | 765,9 | 117,0 |
| | heraf: | | | | |
| | Jobskabelsesstøtte til den private sektor..... | - | 505,0 | 505,0 | 117,0 |

[Arbejdsministeren]

| | | | | | |
|-------------------|---|----------------|----------------|----------------|---------------------|
| | Jobskabelse i den offentlige sektor | – | 481,0 | 260,9 | – |
| § 28.02.15. | Beskæftigelsesmuligheder for unge | – | – | – | 207,0 ¹⁾ |
| § 28.20.02.62.05. | Beskæftigelsesarbejder LB 308 1979 | 117,8 | 117,8 | 104,4 | 81,3 |
| | Beskæftigelsesforanstaltn. i alt | 1.632,9 | 3.018,8 | 3.224,0 | 2.947,4 |

¹⁾ I beløbet er indeholdt midler til jobskabelse i den offentlige sektor.

Bilag IV

Bevillinger til arbejdsmarkedsuddannelserne på finanslovene for 1982–85. 1982-priser.

| | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | |
|-------------|---|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | – – – Mill. kr. – – – | | | | |
| § 28.02.30. | Specialarbejderuddannelsen. (tidl. kt. 2.03 og 2.04) | 698,7 | 816,8 | 839,1 | 815,4 |
| § 28.02.32. | Efteruddannelse for faglærte m.v. (tidl. kt. 2.10) | 271,2 | 338,8 | 357,8 | 356,7 |
| § 28.02.33. | Omskoling | 22,3 | 22,7 | 15,0 | 12,5 |
| § 28.02.34. | Træningsskolen i Storkøbenhavn (tidl. kt. 2.09) | 5,1 | 5,2 | 6,1 | 6,3 |
| § 28.02.35. | Særlig erhvervsforberedende uddannelse for unge | 123,7 | 148,6 | 137,2 | 144,3 |
| § 28.02.36. | Erhvervsintroducerende kurser for ledige | 28,6 | 41,0 | 38,6 | 38,7 |
| § 28.02.37. | Arbejdsmarkedsuddannelser af længere varighed for langtidsledige over 24 år | – | – | – | 35,2 |
| | Arbejdsmarkedsudd. i alt.... | 1.149,6 | 1.373,1 | 1.393,8 | 1.409,1 |

Spm. nr. S 834

Til indenrigsministeren (1/3 85) af:

Kaj Poulsen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvor meget der har været afsat på finanslovene på ministerens område i finansårene 1982, 1983, 1984 og 1985 til bekæmpelse af arbejdsløsheden?«

Begrundelse

Det må have almen interesse at få oplyst, hvorledes beskæftigelsesindsatsen har udviklet sig. Opgørelsen bedes specificeret på de enkelte kontonumre samt i det enkelte års priser og i 1982-priser.

Svar (13/3 85):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

I årene 1982–85 har der på indenrigsministeriets finanslovsområde været afsat midler til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden på § 13.08.01.51.12. Statslig refusion på 50 pct. af kommunernes udgifter til beskæftigelse i private virksomheder. Endvidere har der i årene 1982–83 været afsat midler på § 13.08.01.53.01. Videreførelse og afvikling af forsøgsordning med uddannelses- og beskæftigelsesgaranti.

I nedenstående oversigt er angivet de afsatte beløb i de enkelte år inkl. de tillægsbe-

[Indenrigsministeren]

villinger, der er givet til de pågældende konti.

| Finanslovskonto § 13 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 |
|---|------|-------|-------------------|-------|
| | | | --- Mill. kr. --- | |
| 08.01.51.12. Statslig refusion på 50 pct. af kommunernes udgifter til beskæftigelse i private virksomheder. | | | | |
| Årets FL-prisniveau | 20,0 | 182,8 | 267,7 | 280,0 |
| 08.01.53.01. Videreførelse og afvikling af forsøgsordning med uddannelses- og beskæftigelsesgaranti. | | | | |
| Årets FL-prisniveau | 84,5 | 58,0 | - | - |
| 1982-prisniveau | 84,5 | 54,3 | - | - |

For så vidt angår kommunernes udgifter til beskæftigelse i private virksomheder er der tale om et tilskud pr. arbejdstime. Tilskuddet var i 1982 på 36 kr. pr. time for unge i alderen 18-24 år og 24 kr. pr. time for unge under 18 år, mens tilskuddene, der har været fastsat ved vedtagelsen af finanslovene for 1983-85, har været 40 kr. pr. time for 18-24-årige og 26 kr. pr. time til unge under 18 år. Da tilskuddet ikke pristalsreguleres på finansloven, er der ikke foretaget nogen regulering til 1982-priser.

For så vidt angår forsøgsordningen med uddannelses- og beskæftigelsesgaranti bemærkes, at ordningen blev afviklet i 1983. Udgiften i 1983 udgør således et kvartals udgifter samt afviklingsomkostningerne ved forsøgsordningen. Som reguleringsfaktor fra 1983-priser til 1982-priser er benyttet de almindelige pris- og lønstigninger på det kommunale område fra 1982 til 1983 på 6,8 pct.

Spm. nr. S 835

Til *undervisningsministeren* (1/3 85) af:

Henning Rasmussen (S):

»Med hvilken begrundelse har man nedskåret optagelsen af nye studerende til det socialpædagogiske seminarium i Esbjerg fra 96 til 75 og dermed antallet af førsteklasse fra 4 til 3 med virkning fra dette efterår?«

Begrundelse

Esbjerg socialpædagogiske seminarium har et meget stort antal ansøgere til sine uddan-

nelser og vil let kunne besætte 96 pladser med kvalificerede studerende.

Dertil kommer, at seminariet ligger i en landsdel, hvor der i sammenligning med andre landsdele er forholdsvis få videregående uddannelser, og hvor derfor specielt de unge har dårligere muligheder end unge i andre landsdele for at få en uddannelse, de og samfundet har brug for.

Svar (14/3 85):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Den foretagne reduktion af optagelseskapaciteten på de socialpædagogiske seminarier fra 54 hold i 1984 til 50 hold i 1985 er begrundet i de usikre beskæftigelsesudsigter for uddannede socialpædagoger.

Beslutningen om, på hvilke seminarier reduktionen skulle foredeles, er truffet ud fra en afvejning af flere hensyn, herunder ansøgetallet. For Esbjerg socialpædagogiske seminarium gælder, at det de seneste tre år har hørt til blandt de seminarier, der har de laveste primæransøgetal i forhold til optagelsespladser (1,1-1,2 ansøger pr. plads).

Spm. nr. S 836

Til *justitsministeren* (1/3 85) af:

Dohrmann (FP):

»Er de flygtninge i Kageruplejren, hvis opførsel er så provokerende og truende, at personalet må arbejde under politibeskyttelse, blevet udvist af landet, eller kan ministeren oplyse, hvornår dette sker?«

[Dohrmann]

Begrundelse

Det mindste, man må kunne forlange af folk, der kommer her til landet, er vel, at de opfører sig nogenlunde normalt.

Det må derfor betragtes som en hån mod danske interesser, når personalet i Kageruplejren ikke kan udføre deres opgaver uden politibeskyttelse, hvilket naturligvis må få den konsekvens, at de såkaldte flygtninge omgående sendes ud af landet.

Svar (13/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

I uge 9 opstod der uroligheder i Kageruplejren, efter det oplyste iværksat af nogle asylansøgere fra Libanon.

Urolighederne førte til politianmeldelse mod disse asylansøgere fra Libanon, ligesom det indtil videre førte til politibevoftning af Kageruplejren dels af hensyn til Røde Korspersonalet, dels af hensyn til de øvrige indlogerede asylansøgere.

Efter de opståede uroligheder har direktoratet for udlændinge foranlediget de sidste asylsager vedrørende de pågældende færdigbehandlet. Direktoratets afgørelser er påklaget til flygtningenævnet, og direktoratet har i den anledning fremsendt sagerne til nævnet og gjort nævnets sekretariat opmærksom på de problemer, som asylansøgerne har forvoldt, med henblik på at få klagesagerne afgjort hurtigst muligt.

Det er endnu ikke muligt at give oplysning om mulighederne for udvisning for strafbart forhold, idet den iværksatte efterforskning i anledning af politianmeldelsen endnu ikke er tilendebragt, ligesom afgørelser om udvisning som følge af strafbart forhold henhører under domstolens kompetence.

Det tilføjes, at de pågældende asylansøgere efter udlændingelovens § 53, stk. 3, 1. pkt., har krav på at forblive her i landet under flygtningenævnets behandling af klagesagerne.

Spm. nr. S 837

Til forsvarsministeren (4/3 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren bekræfte oplysningerne om, at planerne om stationering af W 82-atomartillerigranater skal ses i nøje sammen-

hæng med gennemførelsen af principperne i Airland Battle-doktrinen og FOFA-doktrinen, og at udskiftningen af W 48-granaterne med W 82 samtidig indebærer en alvorlig atomoprustning?«

Begrundelse

Som omtalt i Politiken den 28. februar 1985 samt i Information vil NATO-ledelsen søge at få forsvarsministrenes godkendelse af stationeringen i Vesteuropa af de nye W 82-atomgranater, der ved indsættelse af et særligt modul virker som neutronbomber.

Ifølge New Statesman den 22. februar 1985 skal denne plan ses i nøje sammenhæng med den amerikanske Airland Battle-doktrin og de amerikanske hærstyrkers feltmanual, der indeholder principperne fra Airland Battle-doktrinen.

Ifølge New Statesman anses den nye granattype ud over neutronbombevirksomheden for at være mere brugbar, fordi dens rækkevidde på 30 km og dens eksplosionskraft på 2.000 t TNT er dobbelt så stor som for de nuværende W 48-granater.

Of der henvises til feltmanualens omtale af atomvåbens brugbarhed over for »follow on formations« (2. og 3. bølge). Det vil sige, at våbenet også er tilpasset til tankegangen i FOFA-doktrinen, der også bygger på det såkaldte dybe slag.

Planerne må derfor også ses i sammenhæng med godkendelsen af FOFA, som skete på ambassadørplan i 1984.

Svar (13/3 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg kan oplyse, at der ikke er fremlagt forslag til NATO-beslutning om udskiftning af de eksisterende atomartillerigranater med W 82-granaten, der er i produktion i USA.

I øvrigt skal jeg minde om, at Airland Battle-doktrinen ikke gælder for NATO, og at FOFA-retningslinien alene vedrører det konventionelle forsvar.

Spm. nr. S 839

Til forsvarsministeren (4/3 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Har den danske regering allerede i 1983 i strid med, hvad der senere er oplyst, god-

[Albrechtsen]

kendt planerne om de nye 155 mm atomartillerigranater?»

Begrundelse

Både ministeren og den britiske regering har over for henholdsvis folketinget og underhuset benægtet, at der var truffet beslutning om atomartillerigranater m.v. til udstationering i Vesteuropa. Ifølge New Statesman den 22. februar 1985 har den amerikanske topembedsmand Richard L. Wagner til USA-kongressen oplyst, at beslutningen om bl.a. de nye 155 mm atomartillerigranater blev truffet på NATO-mødet i oktober 1983. Offentligheden fik kun oplysninger om tilbagetrækningen af 1.400 ældre spræghoveder, men fik intet at vide om de nye oprustningsplaner, og danske og britiske ministre har oplyst, at ingen beslutninger var truffet.

Ministeren hævdede i folketingets spørgetid den 16. november 1983, at »reduktionen af de 1.400 spræghoveder er ikke gjort betinget af nye våben, som det bliver anført af spørgeren«, og ministeren afviste dermed, at der skulle være truffet nogen konkret beslutning.

Hvis disse amerikanske oplysninger, der stammer fra en embedsmand, der ifølge New Statesman har ansvaret for produktionen og vedligeholdelsen af tusinder af atomvåben, er korrekte, så foreligger der et tilfælde, der, som New Statesman udtrykker det, vil få de britiske ministres udtalelser i Belgranosagen til i sammenligning at fremstå som ærlige og oprigtige.

Svar (13/3 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Idet jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. S 837, skal jeg understrege, at Montebellobeslutningen ikke omfattede beslutning om – eller var gjort betinget af – konkrete forbedringer af det nukleare våbenlager i Europa.

Spm. nr. S 840

Til *socialministeren* (5/3 85) af:

Erenbjerg (S):

»Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at kontrakter mellem Dansk Flygtningehjælp og private udlejere tilsyneladende

indgår som en væsentlig faktor i spekulation med salg af fast ejendom?»

Begrundelse

Af en artikel i Ekstra Bladet den 1. marts 1985 fremgår, at en udlejningskontrakt mellem Dansk Flygtningehjælp og en privat udlejer er indgået som en væsentlig faktor i fastsættelse af salgsprisen for en ejendom. Omtalte ejendom skal udlejes til Dansk Flygtningehjælp til en pris af ca. 620.000 kr. årligt, uagtet samme ejendom hidtil har været udlejet til Storstrøms amtskommune til ca. en tredjedel af denne pris. På den baggrund kan det ikke udelukkes, at den nu indgåede lejekontrakt har haft en afgørende betydning for salgsprisen for ejendommen, der på blot fire dage stiger med 1,3 mill. kr.

Med de beskudne midler i forhold til flygtningeproblemet omfang kan det ikke accepteres, at en del af disse midler stilles til rådighed for spekulation i flygtningeproblemet.

Svar (13/3 85):

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Vedrørende den konkrete sag, der henvises til i begrundelsen, kan oplyses følgende:

Det drejer sig om ejendommen Volshave, Højrebyvej 71, Søllested, som Dansk Flygtningehjælp har lejet med henblik på indkvartering af op til 70 flygtninge. Ejendommens etageareal andrager 2.070 m². Lejen er på 621.000 kr. årligt, svarende til 300 kr./m². Lejeudgiften pr. seng pr. døgn ved fuld belægning andrager 24,31 kr. Lejemålet er på 18 måneder.

Socialministeriet har godkendt lejeaftalen efter indstilling fra Dansk Flygtningehjælp. Der har i den forbindelse været indhentet en udtalelse fra statsskattedirektoratet, der kunne acceptere den aftalte leje. Sagen har endvidere været forelagt finansministeriet, der har tiltrådt indgåelsen af lejemålet.

Dansk Flygtningehjælp har oplyst, at man ved indgåelsen af lejeaftalen var bekendt med, at lejeniveauet tidligere havde været ca. 250.000 kr. Dansk Flygtningehjælp havde da også forsøgt at forhandle om en nedsættelse af lejeniveauet, men uden resultat.

Når Dansk Flygtningehjælp kunne acceptere det aftalte lejeniveau, er det sket på baggrund af, at såvel kvadratmeterprisen som

[Socialministeren]

lejeudgiften pr. person pr. døgn ikke kan anses for høj sammenlignet med niveauet andre steder, hvor der desuden kan være behov for nogen ombygning. På Volshave er de egentlige ombygningsudgifter begrænsede.

Ved vurderingen af lejen må det også tages i betragtning, at lejemålet er af kort varighed, nemlig 18 måneder.

Dansk Flygtningehjælp har ved indgåelse af lejemålet endvidere måttet tage hensyn til, at der er et begrænset udbud af ejendomme med tilsvarende indkvarteringskapacitet. I denne forbindelse kan det nævnes, at Dansk Flygtningehjælp af integrationsmæssige hensyn og ud fra hensynet til kommunerne er nødsaget til så vidt muligt at fordele flygtningene jævnt over hele landet. Derved begrænses i nogen grad det antal ejendomme til indkvarteringsformål, Dansk Flygtningehjælp har at vælge imellem.

Endelig kan man ved vurderingen af lejeudgiften ikke helt se bort fra, at Dansk Flygtningehjælps akutte behov for at skaffe indkvarteringskapacitet til et stort antal flygtninge har stillet udlejerne i en gunstig forhandlingsposition.

Det er utvivlsomt korrekt, at den indgåede lejekontrakt har haft betydning for salgspriisen for den omhandlede ejendom. Deraf kan man dog ikke udlede, at den aftalte leje ikke skulle være rimelig. For Dansk Flygtningehjælp må det afgørende ved overvejelser om indgåelse af lejemål være en vurdering af det lejedes værdi sammenholdt med Dansk Flygtningehjælps behov fremfor en undersøgelse af rentabiliteten for udlejer i forbindelse med lejemålets indgåelse, idet rentabiliteten for udlejer, så vidt det ses, må være uden principiel betydning for lejeværdibetragtningen, uanset om der er tale om fortjeneste eller tab.

På den anden side er det dog klart, at hvis lejen tidligere har været betydelig lavere, må det give anledning til skærpet opmærksomhed med hensyn til, om lejen er rimelig.

Uanset at Dansk Flygtningehjælp ofte må disponere under stort tidspres, må det selvfølgelig forudsættes, at de økonomiske dispositioner er fuldt ud forsvarlige.

Som det fremgår af ovenstående, synes den her omhandlede sag ikke at kunne give anledning til kritik af de procedurer, der følges i forbindelse med Dansk Flygtningehjælps indgåelse af lejemål, eller til at formo-

de, at den aftalte leje ikke skulle være rimelig. Socialministeriet vil dog på baggrund af denne sag bede Dansk Flygtningehjælp om fremover, så vidt det er muligt, ved forelæggelse af lejemålssager til socialministeriets godkendelse at oplyse det tidligere lejenuveau.

Spm. nr. S 841

Til *justitsministeren* (5/3 85) af:

Inger Harms (SF):

»Vil ministeren oplyse, om der nu vil blive givet tilladelse til, at almindelige sommerhusejere kan sælge deres sommerhuse til udlændinge på time share-vilkår?«

Begrundelse

Ifølge Jyllands-Posten den 3. marts 1985 har ministeren givet tilladelse til, at 28 ferieboliger ved Henne Strand kan sælges på time share-vilkår til udlændinge.

Spørgeren er af den mening, at det strider imod ånden i loven om udlændinges ret til at købe sommerhus i Danmark, og at denne tilladelse nu yderligere vil indskrænke muligheden for danskere for at holde ferie i deres eget land.

På denne baggrund er spørgeren interesseret i at vide, hvor langt ministeren vil gå, for at smarte forretningsfolk kan tjene nogle hurtige penge.

Vil samme tilladelse således kunne gives til enhver, der lejer sit sommerhus ud?

Mange sommerhusejere vil sikkert mene, at det kunne spare en masse besvær hver sommer, overflødiggøre en del sommerhusudlejningsbureauer samt sikre ejeren en stor indtægt her og nu.

Svar (13/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

I begrundelsen for spørgsmålet anføres det, at justitsministeren skulle have givet tilladelse til, at 28 ferieboliger kan sælges på time share-vilkår til udlændinge. Denne opfattelse må bero på en misforståelse.

Efter lov nr. 344 af 23. december 1959 om erhvervelse af fast ejendom kan personer, der ikke har bopæl i Danmark, og som ej heller tidligere har haft bopæl her i landet i et tidsrum af i alt 5 år, kun med justitsministerens

[Justitsministeren]

tilladelse erhverve adkomst på fast ejendom her i landet.

Det, justitsministeriet har taget stilling til i den foreliggende sag, er imidlertid ikke en ansøgning om dispensation, men justitsministeriet har afgivet en udtalelse om, hvorvidt det pågældende projekt i det hele taget er omfattet af loven.

Justitsministeriet har tidligere – blandt andet i 1975 – haft anledning til at tage stilling til en række såkaldte time share-projekter, hvor køberen erhverver ret til ferieboligen i en vis kortere periode hvert år i en årrække.

Efter det foreliggende projekt kan udlændinge alene erhverve time shares i projektet med en løbetid på 15 år. Hver time share giver brugsret til en ferielejlighed af en nærmere fastlagt kategori i en uge om året, og en time share-ejer kan højst erhverve i alt 3 time shares. Såfremt en time share ikke ønskes udnyttet, udlejes ferielejligheden af projektets managementselskab på time share-ejers vegne. Der er ikke til de nævnte time shares knyttet aktier i managementselskabet, der skal drive i dette tilfælde motellet. Ved udløbet af den 15-årige brugsperiode kan der efter nærmere aftale erhverves nye time shares for en periode af 15 år.

På denne baggrund har justitsministeriet – i overensstemmelse med den fortolkning af loven, som justitsministeriet hidtil har anlagt – fundet, at salg af time shares i det forelagte projekt ikke er omfattet af 1959-loven.

Justitsministeriet har således foretaget en sædvanlig lovforklaring i overensstemmelse med de principper, som justitsministeriet også ved de tidligere tilfælde har lagt til grund ved bedømmelsen af lignende projekter. En yderligere indskrænkning af udlændinges adgang til at opnå brugsrettigheder over fast ejendom i Danmark vil således kun kunne ske ved en ændring af loven.

Justitsministeriet har endnu ikke haft lejlighed til at tage stilling til time share-aftaler vedrørende et bestemt sommerhus. Efter justitsministeriets opfattelse vil sådanne aftaler mellem private sommerhusejere og udlændinge om et *bestemt* sommerhus formentlig i de fleste tilfælde være omfattet af 1959-loven. En sådan udlejning til udlændinge vil således ikke kunne ske, medmindre justitsministeriet giver tilladelse hertil. Aftalerne kræver endvidere tilladelse fra miljøministeren i henhold til lov om sommerhuse og camping.

På baggrund af den betydelige interesse, der synes at være for denne form for udlejning, og de problemer, noget sådant synes at rejse, vil jeg sammen med miljøministeren, udenrigsministeren og industriministeren overveje, om der eventuelt skulle være behov for ændringer i lovgivningen på dette område.

Spm. nr. S 842

Til *ministeren for offentlige arbejder* (5/3 85) af:

Poulsgaard (FP):

»Vil ministeren i forlængelse af spørgsmål nr. S 632 oplyse, hvornår den i den mellem P & T og Boy Transportmateriel verserende erstatningssag nedsatte voldgiftsret forventes at afslutte sit arbejde?«

Begrundelse

Med baggrund i besvarelsen af spørgsmål nr. S 632 ønskes der med nærværende spørgsmål en besvarelse ud fra voldgiftsrettens eget skøn.

Svar (13/3 85):

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Idet jeg henviser til mit tidligere svar, kan jeg supplerende oplyse følgende: Der har den 6. marts 1985 været afholdt et forberedende møde i voldgiftsretten. Her oplyste voldgiftsrettens formand, at det forventes, at sagen med domsforhandling og afsigelse af kendelse vil kunne være afsluttet inden for en periode på 1 år.

Spm. nr. S 845

Til *indenrigsministeren* (7/3 85) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke bestræbelser ministeren har gjort sig for at virkeliggøre folketingsbeslutning om positiv fredstjeneste af 1. juni 1983?«

Begrundelse

Folketinget besluttede den 1. juni 1983 at opfordre regeringen til at udvide udstationeringsmulighederne for de civile værnepligtige

[Thoft]

til også at omfatte fredsbevægelserne, organisationer med tilknytning til FN, kirkelige og fælleskirkelige organisationer samt miljøorganisationer. De udvidede udstationeringsmuligheder skal tilvejebringes ved en ændring af administrativ praksis. I samme forbindelse må de organisationer, der ønsker at medvirke i udstationeringen, have lejlighed til at fortælle om det arbejde, de udfører, under de civile værnepligtiges skoleophold.

Ministeren bedes oplyse, dels hvor mange udstationeringsmuligheder der i dag findes i de organisationer, som er omfattet af omtalte beslutningsforslag, dels i hvilken udstrækning de i beslutningsforslaget omtalte organisationer har haft lejlighed til at fortælle om det arbejde, de udfører, under de civile værnepligtiges skoleophold. Endelig bedes ministeren oplyse, hvorvidt skoleopholdets korte varighed i praksis forhindrer gennemførelsen af beslutningsforslagets intentioner om information fra fredsorganisationerne m.v. om deres arbejde.

Svar (13/3 85):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Indenrigsministeriet anmodede den 13. juni 1983 værnepligtsstyrelsen om at gennemføre en ændring af administrativ praksis vedrørende godkendelse af udstationeringssteder for civile værnepligtige i overensstemmelse med folketingsbeslutningen om positiv fredstjeneste.

Straks efter folketingsbeslutningens vedtagelse rettede værnepligtsstyrelsen henvendelse til en række organisationer, der tidligere havde søgt om godkendelse som udstationeringssted, og som måtte anses for at falde inden for beslutningens rammer, med henblik på fornyet behandling af ansøgningerne.

Herudover lempede værnepligtsstyrelsen de hidtidige krav om, at der på udstationeringsstedet skal være ansat mindst 1 lønnet person, der kan føre tilsyn med de civile værnepligtige. Under hensyn til, at de af folketingsbeslutningen om positiv fredstjeneste omfattede organisationer ofte drives med frivillig arbejdskraft, er reglen nu den, at der inden for den civile værnepligtiges daglige arbejdstid altid skal være 1 af ledelsen af udstationeringsstedet udpeget person til stede, der kan føre kontrol med den værnepligtiges opfyldelse af sin arbejdspligt. I øvrigt

skal udstationeringsoverenskomstens betingelser opfyldes.

Værnepligtsstyrelsen har i den forløbne tid – til trods for et meget rigeligt udbud af udstationeringspladser – anerkendt alle ansøgninger fra fredsbevægelser, organisationer med tilknytning til FN, kirkelige og fælleskirkelige organisationer samt miljøorganisationer om at blive godkendt som udstationeringssted for civile værnepligtige, dersom disse organisationer i øvrigt opfylder betingelserne for anerkendelse.

I alt disponerer værnepligtsstyrelsen inden for de fire områder over 53 udstationeringssteder, hvoraf de 23 er besatte.

Skolen i Antvorskov har oplyst, at man altid imødekommer anmodninger fra organisationer af den omhandlede art om at få lejlighed til at redegøre for deres virksomhed.

Der er og har således været god mulighed for de pågældende organisationer for at informere om deres arbejde.

Spm. nr. S 858

Til *kirkeministeren* (11/3 85) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvor stort arealbehovet for massegrave er – herunder hvor mange personer der i givet fald skal skaffes plads til – og er behovet i øvrigt opgjort med henblik på vandret eller lodret begravelse?«

Begrundelse

Ifølge uddelingsbladet Søndagsavisen har samtlige landets menighedsråd fået besked på at udpege arealer til massegrave. Dette er sket af hensyn til en senere lovgivning på dette vitale område og må formodes at være et led i den almindelige praktiske og psykologiske krigsforberedelse, der også omfatter regeringens plan om likvidering af det eksisterende kommunestyre i beredskabssituationen, jfr. den foreslåede nye § 3 a i loven om det civile beredskab, som VS betragter som en alvorlig trussel mod demokratiet. Blandt regeringens øvrige forslag til ændringer af denne lov er også et om planlægning af kommunernes civile beredskab, der bl.a. indebærer, at kommuner kan påtage sig utraditionelle opgaver som f.eks. »ekstraordinære begravelsesforanstaltninger«.

[Anne Grete Holmsgård]

Søndagsavisen citerer sagkyndige, der finder det vigtigt, at massegravstederne er indviede, selv om det i første omgang næppe er muligt at foretage identifikation af de døde. Men først og fremmest må det sikres, at de arealer, der udlægges til formålet, »ikke bliver anvendt til bebyggelse«. Desuden bør de være centralt placerede, så unødigt transport af krigsdøde undgås, skriver bladet videre.

Da man i øvrigt forventer flest krigsdøde nær de store byer, skal VS foreslå ministeren at overveje lodrette begravelser, der er uhyre pladsbesparende og derfor kræver langt mindre arealudlæg end de sædvanlige vandrette.

Formentlig ville udlæggene herved kunne reduceres til 1/3, og resten kunne passende blive børnenes jord.

Svar (14/3 85):

Kirkeministeren (Mette Madsen):

Kirkeministeriet har ikke anmodet menighedsrådene om at etablere særlige begravelsespladser med henblik på en eventuelt kommende krigssituation – og har heller ikke planer herom.

Om begravelse af krigsdøde findes følgende bestemmelser i et her udarbejdet udkast til lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde:

»En kirkegårdsbestyrelse kan ikke modsætte sig, at krigsdøde begravnes på kirkegården, såfremt der er disponibel gravplads.

Er dette ikke tilfældet, kan det fornødne areal tilvejebringes ved ekspropriation. Beslutning herom træffes af kommunalbestyrelsen i samråd med embedslægen.«

Først når det viser sig, at der ikke er plads på kirkegården, skal der altså tages skridt til tilvejebringelse af yderligere gravplads.

Distriktsforeningen af menighedsrådsmedlemmer i Nordvestsjælland er af den opfattelse, at den nævnte lovbestemmelse er utilstrækkelig, og mener, at menighedsrådene straks bør påbegynde arbejdet med tilvejebringelse af yderligere gravplads.

Artiklen i Søndagsavisen bygger på distriktsforeningens opfattelse, der altså ikke deles af ministeriet.

Bortfaldet spørgsmål:

Spm. nr. S 886

Formanden:

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 886, der var stillet af fru Anne Grete Holmsgård (VS) til arbejdsministeren, den 15. marts 1985 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til *arbejdsministeren* (14/3 85) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Vil ministeren ophæve fortrolighedspålægget på den fortegnelse over ca. 60 virksomheder og oplag, der den 13. marts 1985 er fremsendt til folketingets miljø- og planlægningsudvalg?«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af lov om jobskabelse.

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 14/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Forslagsstillerne finder det uacceptabelt, at der kan bruges offentlige midler til at støtte våbenproduktion eller produktion af dele til våben.

Jeg synes ikke, at der på nuværende tidspunkt er nogen grund til at gå ind på en nærmere drøftelse af dette forslag. Vi står jo umiddelbart i tinget over for en drøftelse om ophævelse af jobskabelsesloven og erstatning af denne lov med en lov om beskæftigelsesmuligheder for unge.

Den nye lov skal give mulighed for videreførelse af fornuftige offentlige projekter med statstilskud, mens privatetablerede projekter skal opføre.

Det er et led i regeringens politik at begrænse tilskuddet til virksomheders beskæftigelse af ledige mest muligt. Beskæftigelsessituationen løses ikke ad tilskudsvejen, men gennem den økonomiske linje, regeringen arbejder efter. Den konkurrenceforbedrende og erhvervsstimulerende økonomiske politik er vejen ud af det omfattende arbejdsløshedsproblem.