

*17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 234:*

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v. (Ændring af regler om finansiering samt forenkling af bestemmelser om godkendelse af ungdomsklubber).

*18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 186:*

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Fordeling af radio- og fjernsynsprogrammer ved hjælp af fællesantenneanlæg m.v.).

*19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 167:*

Forslag til lov om et teknologinævn.  
Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

*20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 138:*

Forslag til folketingsbeslutning om at friholde rigshospitalet for besparelser.  
Af Tove Lindbo Larsen (S) m.fl.

*21) Eventuelt: Fortsættelse af anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 114:*

Forslag til folketingsbeslutning om begyndende erstatningsbyggeri af helikopterbærende fiskeriinspektionsskibe til Grønland og Færøerne.

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

*22) Eventuelt: Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 65:*

Forslag til folketingsbeslutning om nedbringelse af forureningen med næringsalte og organisk stof.

Af Ahlmann-Ohlsen (KF), Sønderby (V), Birgith Mogensen (CD) og Steffensen (KrF).

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Fra medlem af folketinget *Niels Anker Kofoed*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 1. juni atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Knud Andersens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at gælde.

Miljø- og planlægningsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til folketingsbeslutning om nedbringelse af forureningen med næringsalte og organisk stof. (Beslutningsforslag nr. B 65).

Eksemplarer er omdelt.

Det er meddelt mig, at miljø- og planlægningsudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved 3. behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om by- og landzoner. (Tilbageførsel af arealer til landzone).

(Lovforslag nr. L 219).

Det er meddelt mig, at arbejdsmarkedsudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved 3. behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Nedbringelse af arbejdsløshedskasserens fejludbetalinger m.v.).

(Lovforslag nr. L 90).

Det er meddelt mig, at retsudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved fortsættelse af 3. behandling af:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

(Lovforslag nr. L 201).

**Samtykke til behandling:**

**Formanden:**

De under punkterne 21 og 22 på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 201:**

*Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.*

Af Ole Espersen (S), Ebba Strange (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 19/3 85. Første behandling 22/3 85. Betænkning 30/4 85. Anden behandling 9/5 85. Tillægsbetænkning 23/5 85. Første del af tredje behandling 30/5 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

#### **Formanden:**

Jeg giver ordet til hr. Hagen Hagensen for mundtlig indstilling.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Udvalget har, efter at lovforslaget ved påbegyndelsen af tredje behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, drøftet lovforslaget i et møde. De tvivlsspørgsmål, der var årsagen til, at tredjebehandlingen blev afbrudt, er i dette møde blevet afklaret.

Jeg kan herefter meddele, at udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse med de ændringsforslag, der er stillet i den tillægsbetænkning, udvalget 23. maj i år afgav over lovforslaget.

Forhandlingen om ændringsforslagene genoptoges.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Torben Lund (S):**

Jeg tror, at offentligheden mange gange føler, at vi bruger kolossal lang tid på en sag herinde, og at vi bruger utrolig mange ord, men at der ingenting kommer ud af det.

I dette tilfælde, ændring af vore flygtningebestemmelser, har vi også brugt meget lang tid, vi har brugt utrolig mange ord. Til gengæld er der kommet et virkelig godt resultat ud af anstrengelserne, og det synes jeg er meget tilfredsstillende.

Jeg synes, det er en lykkelig situation for folketinget og for meningsdannelsen i offentligheden, at de samme partier, der gennemførte udlændingeloven og dermed flygtningebestemmelserne for et par år siden, nu står sammen om de justeringer, vi har foretaget i loven, som vil sikre, at udlændingesagerne, flygtningesagerne, også fremover får en forsvarlig behandling.

Jeg synes, vi har grund til at føle os godt tilpas ved det resultat, der er nået, og med, at fremskridtspartiet med sine racistisk bestemte tilbøjeligheder ikke har fået nogen platform. Jeg føler mig godt tilpas ved denne vedtagelse.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Jeg skal med henvisning til, hvad jeg sagde ved behandlingen af forslaget i går, understrege, at jeg synes, det er lykkeligt, at vi er nået til enighed. Uanset at det har taget tid, har vi fået noget, vi kan arbejde videre med.

#### **Bjørn Elmquist (V):**

Vi tror og håber, at vi med det kompromis eller det forlig, vi her har fundet frem til, vil kunne arbejde os igennem den pukkel, som er opstået på grund af de mange asylansøgere, der kom til landet i vinterhalvåret. Vi tror og håber også, at det vil have en vis forebyggende effekt, sådan at vi ikke længere kommer ud for disse ventetider.

Et af de helt afgørende krav, man må stille til behandlingen af asylansøgninger, er, at det sker temmelig hurtigt, og at man ikke ved at skabe en ventetid og derigennem måske lader folk få forhåbninger, som man så må opfylde, men som egentlig ikke baserer sig på de politiske omstændigheder i det land, de kommer fra, undgår at udhule flygtningebegrebet. Vi har set ved den flygtningekonference, der har været i Genève de seneste dage, at der desværre må konstateres en tendens i næsten alle europæiske lande i øjeblikket til en vis udhuling af det reelle flygtningebegreb.

Jeg hører til dem, der gerne vil takke de forskellige partier, der har deltaget i forliget.

Det har været svært, men med den folkelige modstand, vi desværre må se i øjnene at der er visse steder mod disse sager, er det af

[Bjørn Elmquist]

ganske afgørende betydning, at vi er så bredt et politisk flertal som her.

**Ebba Strange (SF):**

Det er jo altid svært at vurdere en folkelig stemning, men når hr. Bjørn Elmquist siger, at der er en vis folkelig modstand mod vores flygtningepolitik i Danmark, så vil jeg sige, at der er såmænd også megen folkelig forståelse. Det er karakteristisk ved de mange henvendelser, i hvert fald jeg får – jeg går ud fra, at det gælder mange af os – at godt nok får jeg henvendelser, der kritiserer vores flygtningepolitik, men jeg får også mange henvendelser, der fortæller mig, at vi skal behandle de mennesker, der kommer hertil, godt og ordentligt. Derfor er det vigtigt, at vi ved, hvilket ben vi står på her i huset, hvad det er for retningslinjer, vi tilrettelægger for det videre arbejde med asylansøgerne.

Med vedtagelsen af dette lovforslag får justitsministeren en bemyndigelse, som han egentlig ikke har bedt om, og jeg skal medgive, at administrationen af udlændingeloven ikke bliver lettere for ministeren efter vedtagelsen af denne bestemmelse. Men jeg mener på den anden side, det er nødvendigt, at vi vedtager denne bestemmelse, fordi vi lever i en verden, hvor folk flygter fra lande, de ikke kan holde ud at være i, fordi de føler sig forfulgt af religiøse, politiske og andre årsager. Selv om folk i nogle tilfælde ikke måtte opfylde de kriterier, der er stillet op fra FNs side for, hvad det vil sige at være flygtning, får justitsministeren nu mulighed for af humanitære grunde at sige: o.k., du opfylder ikke flygtningebestemmelserne, men vi ved, at det vil være risikabelt for dig at blive udvist af landet. Det kan være svært at vide, hvor vedkommende skal tage hen, når vi ved, at han ikke kan modtages i sit hjemland under trykke forhold.

Jeg vil bede om, at justitsministeren vil administrere den lovbestemmelse, vi nu vedtager, i den ånd, hvori den er tænkt. Jeg håber, det bliver til gavn for de meget angste, meget utrygge mennesker, som går rundt i Danmark i øjeblikket og venter på, at vi skal vedtage dette lovforslag.

Jeg er ligesom de foregående ordførere meget glad for, at vi står med et flertal, der ikke omfatter fremskridtspartiet, for at vedtage dette. Det er et vigtigt signal at give, dels

til den danske befolkning, dels til de udlændinge, der befinder sig i Danmark, og dels til verden omkring os. Jeg håber, at lovforslaget vil betyde, at vi kan administrere vores flygtningebestemmelser både lidt hurtigere, som hr. Bjørn Elmquist var inde på, og i overensstemmelse med en humanitær indstilling.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Fremskridtspartiet har ved første og anden behandling af dette forslag taget klart afstand fra den foreslåede lempelse af verdens mest tåbelige flygtningelov.

Der er efter den lange udvalgsbehandling intet nyt under solen. Alt er endt, som fremskridtspartiet forudsagde ved andenbehandlingen. Regeringen har bøjet sig for venstrefløjens endnu en gang og er endda gået så vidt, at den helt har trukket sit forslag og nu er medskyldig i venstrefløjens forslag.

Fremskridtspartiet er fuldstændig enig med hr. Hagen Hagensen, der ved andenbehandlingen udtalte, at han ikke beklagede, at fremskridtspartiet ikke var med til at vedtage dette lovforslag. Vi er fuldstændig enig med hr. Hagen Hagensen. Fremskridtspartiet er stolt over ikke at være med til vedtagelsen af dette lovforslag. Jeg vil i den forbindelse sige til hr. Torben Lund, at jeg føler mig lige så godt tilpas ved at stemme imod, som han åbenbart gør ved at stemme for.

Fremskridtspartiet er det eneste parti, der i denne sag som så ofte før har varetaget den danske befolknings interesser. Som det eneste parti har vi ønsket at bibeholde konventionsbegrebet som alene gældende for vores flygtningehjælp. Vi mener fortsat, at vi er sat herind for at varetage danske interesser og ikke modarbejde dem. Derfor har vi den holdning.

Hvor mange små danske samfund skal slagtes på grund af asylansøgeres indkvartering i store grupper? Hvor mange milliarder skal der bruges, for selv socialdemokratiet er tilfreds? Hvornår siger regeringen selv stop for disse invitationer, der vil undergrave dansk kultur og slægters traditioner? Hvor sætter man grænsen for antallet af asylansøgere? Hvordan kan den borgerlige regering gå med til disse ting, der vil splitte befolkningen, fordi man laver en lov, hvis omfang man ikke kan se konsekvensen af?

[Pia Kjærsgaard]

Denne debat udspringer af sagen med to demonstrerende iranere, der havde lært, hvordan man demonstrerer og får mediernes og politikernes opmærksomhed. Det er tragisk, det er uhyggeligt, og fremskridtspartiet må på det skarpeste tage afstand fra det, man nu vil vedtage med regeringens godkendelse. Man sparker til det danske folk. Dette forslag, ja, hele flygtningeloven, som den bliver, er et sort kapitel i dansk historie.

Når man har kunnet finde penge til de mange luksusflygtninge og bekvemmelighedsflygtninge, kan jeg ikke lade være med at tænke på de mange ægte konventionsflygtninge, der kunne have været hjulpet for de samme penge, og i dagens morgenradioavis kunne vi høre, at netop det er tilfældet. Vi kan ikke tage det antal flygtninge, vi har forpligtet os til at tage, fordi vi har fået luksusflygtninge. Vi hjælper ikke FN's flygtningehøjkommissær på denne måde. Jeg fristes til at sige tværtimod.

Fremskridtspartiet beklager over for de virkelige flygtninge, at den danske regering bærer sig så tankeløst ad. Medierne og de fleste herinde betragter stort set alle asylansøgere som flygtninge. Enhver ved, at det ikke er tilfældet, men efterhånden som begreberne udvandes og man ikke kan klare presset af asylansøgere, opfattes de automatisk som flygtninge.

Trods advarsler ikke blot fra fremskridtspartiet, men også fra store dele af befolkningen, ja, et flertal, fortsætter man flygtningepolitikken. Det er simpelt hen fantastisk.

Nogle aviser har skrevet, at flygtningeloven blev vedtaget mod regeringens ønsker og advarsler. Mon ikke vi kan få den and effektivt begravet nu? Regeringen roste også dengang udlændingeloven og har endnu en gang været med til at svække vore muligheder for at bremse for asylansøgerstrømmen. Hvis vi siger ja til 500 à 600 asylansøgere, vil vi opleve en ny eksplosion af bekvemmelighedsflygtninge, der med loven i hånden på det nærmeste vil kunne forlange at få flygtningestatus eller opholdstilladelse.

Med vores eget flygtningenævns med delvis kompetence og en række skriftkloge personer mangler vi bare at udnævne en flygtningehøjkommissær; så har vi en ægte miniudgave af Poul Hartling fra FN. Selv samme Poul Hartling har udtalt, at de fleste asylansøgere intet har at frygte, hvis de tager tilbage, men

selvfølgelig er myndighederne og politikerne herhjemme meget, meget klogere.

Tillægsbevillingerne flyver om ørerne på os, og millionerne flyttes fra skatteyderne til tusinder af udenlandske borgere. Uheldigvis var det godt vejr i pinsen, og det betød 42 nye iranske statsborgere, der havde hørt om reglerne i Danmark og derfor søgte asyl efter at have rejst halvdelen af jordkloden rundt. Pudsigt at de ikke søgte andre steder hen. Grunden ligger selvfølgelig i den forfejlede antidanske flygtningelov.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

På trods af hr. Torben Lunds stempling af dem, der stemmer imod dette forslag, som racister, så tillader jeg mig at stemme imod ud fra den begrundelse, at jeg finder, at dansk politi arbejder effektivt og godt og er i stand til at administrere landets interesser ved grænsen og dér klare problemerne. Det er min opfattelse, og det har ikke ret meget med racisme at gøre, hr. Torben Lund.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne give udtryk for den samme glæde, som øvrige ordførere, især den socialdemokratiske ordfører, hr. Torben Lund, gav udtryk for, da han sagde, at det er overordentlig glædeligt, at et så stort flertal i folketinget nu står bag disse ændringer, som bevarer den humane instilling til flygtninge, vi meget gerne skulle have i Danmark.

Fremskridtspartiet og hr. Maisted har ikke ønsket at være med, og det er naturligvis op til dem. Vi lever i et demokrati, og de træffer selv deres beslutninger.

Jeg vil gerne i anledning af det, der er sagt af fremskridtspartiets ordfører her i dag, henlede opmærksomheden på det meget deprimerende uddrag, der var i TV-Avisen i går, hvor adskillige borgere i Sønderjylland under ledelse af fremskridtspartiets amtsrådsmedlem i Sønderjyllands amt vendte sig skarpt imod, at man dér skulle modtage flygtninge. Det var meget deprimerende, og jeg håber, at det ikke bliver gentaget andre steder i landet.

Jeg vil gerne sige nogle ord i anledning af det, som fru Pia Kjærsgaard sagde om, at vi er valgt for at varetage den danske befolknings interesser.

[Bernhard Baunsgaard]

Efter min mening er det danske folketingets medlemmer valgt ikke alene for at varetage nogle interesser, men også for at fremme en human indstilling. Det er et humant demokrati, vi kæmper for, når vi sidder som medlemmer af det danske folketing. Jeg kan i hvert fald garantere for, at i den radikale gruppe er vi ikke valgt alene for at varetage nogle interesser, og jeg forstod: økonomiske interesser. Vi har en bestemt ideologi, nemlig at det danske folketing har til opgave at varetage også disse humane interesser.

Jeg vil gerne spørge, om det dog ikke var muligt, at vi også fra alle regeringsmedlemmers side fik gjort opmærksom på brug af f.eks. OBS-udsendelser – altså henvendelser til offentligheden via Danmarks Radio – om, hvordan Danmarks reelle stilling er, når det gælder modtagelse af flygtninge, at Danmark fortsat er et af de lande i Europa, der i forhold til befolkningstallet gør mindst for at hjælpe de mennesker, der behandles på en nedværdigende og grusom måde af deres egne landsmænd, blot fordi disse mennesker har en anden religiøs, politisk eller kulturel indstilling end magthaverne. Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om han vil tage initiativ til, at der på helt nøgternt grundlag bliver lavet oplysning om, hvordan det danske samfunds reelle stilling er, når det gælder flygtninge.

Vi kan ikke være bekendt ikke at modtage de flygtninge, der henvender sig til os, og som er flygtninge. Man skal huske på, at i de lande er der ikke alene tale om, at man bliver berøvet retten til at udtrykke sin mening, men man bliver også forfulgt, man bliver tortureret på en meget grusom måde.

Jeg vil gerne spørge, om der er noget som helst bag den bemærkning, fru Pia Kjærsgaard kom med til sidst om, at det var en skam, at Danmark ikke kunne modtage de 500 flygtninge, vi egentlig har lovet hinanden at modtage. Hvis fremskridtspartiet mener det alvorligt, vil jeg gerne opfordre fremskridtspartiet til sammen med os at rejse sagen og prøve på at få et flertal i finansudvalget for fortsat at skaffe mulighed for at hjælpe Hartlingflygtningene.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg tror, at hr. Bernhard Baunsgaard har båret sig tåbeligt ad fra denne talerstol. Det, vi så i TV-Avisen i aftes, var bestemt ikke udtryk for et amtsrådsmedlem for fremskridtspartiets mening. Det var købmanden henne på hjørnet, det var skoleeleven, det var alle mulige almindelige, tilfældige borgere, man talte med i den lille by i Sønderjylland. Og det er kun starten. De små samfund vil blive ødelagt, fordi de nu skal have indkvarteret flygtninge, og de vil gå imod det. Bare vent, hr. Bernhard Baunsgaard!

Jeg vil godt spørge: hvor mange flygtninge vil regeringspartierne og venstrefløjen modtage? Vi er helt klar over, at der er masser i denne verden, der lever i nød og elendighed, men hvor mange mennesker skal Danmark tage? Skal de alle sammen herop? Hvordan skal det egentlig gå? Vi bestiller ikke andet end at få nye bevillinger til de flygtninge, vi har. Hvor længe skal vi blive ved? Hvad vil man gøre? Hvor vil man sætte stop?

Om de flygtninge, vi har forpligtet os til at tage ifølge aftaler med FN, siger fremskridtspartiet: når vi har skrevet under på det, skal vi selvfølgelig tage dem. Men som vi kunne høre i morgenradioavisen, ser det ud til at være en umulighed, fordi vi simpelt hen bliver bombarderet med bekvemmelighedsflygtninge og luksusflygtninge. De mennesker, der virkelig er i nød, har vi altså ingen mulighed for at tage, og det beklager vi.

**Formanden:**

Må jeg godt bede om lidt mindre højrøstet tale rundt omkring i salen.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal beklage, at fremskridtspartiet ikke svarer på de klare spørgsmål, man stiller dem. Jeg spurgte, om fremskridtspartiet havde nogen mening med de ord, der blev sagt heroppe, og derfor ville være med til at tage initiativ til, at vi fortsat opretholder løftet om at modtage 500 flygtninge gennem Poul Hartling. Der kom ikke noget svar på det.

Må jeg så sige om det, der skete i Sønderjylland, at jeg ikke sagde, at det var fremskridtspartiet. Jeg sagde, at det var under ledelse af fremskridtspartiets amtsrådsmedlem, der oprådte på skærmen og sagde, at det var en forståelig reaktion. Det er en for-

[Bernhard Baunsgaard]

ståelig reaktion, hvis man har en afstumpet indstilling til andre menneskers lidelser.

Fru Pia Kjærsgaard stillede et mærkeligt spørgsmål om, hvor mange flygtninge vi skal tage, om det er meningen, at vi skal tage dem alle sammen. Nej, naturligvis er det ikke det, men jeg gør igen opmærksom på: Danmark er et af de europæiske lande, der modtager det mindste antal flygtninge i forhold til indbyggertallet.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg håber, at pressen er opmærksom på, at hr. Bernhard Baunsgaard fra denne talerstol har kaldt 62 pct. af Danmarks befolkning for »afstumpet«. Jeg håber, det er trængt ind.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal beklage at et folketingsmedlem benytter sig af det tarvelige trick at dutte én en mening på, hvis vanvid alle kan forstå. Jeg har ikke sagt, at den danske befolkning har en afstumpet indstilling. Jeg sagde, at når fremskridtspartiets amtsrådsmedlem stiller sig i spidsen for at afvise folk, der har været tortureret og derfor beder om hjælp her, så må det skyldes en afstumpet indstilling hos vedkommende.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg tror, hr. Bernhard Baunsgaard tillægger fremskridtspartiets amtsrådsmedlem alt for stor betydning, desværre.

Jeg vil godt høre, hvor hr. Bernhard Baunsgaard har de tal fra, at vi er et af de lande, der modtager det mindste antal flygtninge. Den statistik, jeg har set, er fra 1982, og den gælder på ingen måde i dag.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Dansk Flygtningehjælp har udgivet to lærebøger for gymnasieelever med oplysning om og sammenligning mellem Danmark og de øvrige europæiske lande. De kan lånes oppe på biblioteket, så fru Pia Kjærsgaard er bedre rustet til at tage en diskussion næste gang.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Der har ikke været så mange lejligheder, hvor hr. Bernhard Baunsgaard og jeg kunne optræde hånd i hånd, men det skal i hvert fald ske i dag.

Hvis der er nogen i befolkningen, der forsvarer den holdning, som er kommet frem hos fremskridtspartiet, så vil jeg betegne dem som ualmindelig afstumpede. Men lad det være. Folk må jo være, som de vil. Det er ikke det, vi taler om her. Vi taler om, at når politikere sætter sig i spidsen for sådan noget, når de fører an i den kampagne, er de med til at rejse en sådan stemning. Vi har et større ansvar, fordi vi har en større virkeflade.

Derfor er det afgørende ikke, om flere eller færre mennesker er afstumpede, det skal vi ikke bedømme. Det afgørende er, om vi er det, og jeg tror, det fremgår nu med al ønskelig klarhed, at der heldigvis kun er nogle få afstumpede i dette folketing.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Når man kun kan henvise til biblioteket og ikke kommer med konkrete tal, så må jeg konkludere, at den statistik, hr. Bernhard Baunsgaard henviser til, er fra 1982, og den gælder altså ikke i dag, i 1985.

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Fra kristeligt folkepartis side har vi lagt stor vægt på et bredt forlig om udlændingeloven, og efter at vi har hørt fremskridtspartiets repræsentant, fru Pia Kjærsgaard, er jeg endnu mere glad for, at der er et bredt flertal, der fortsat står bag udlændingeloven.

Nu har vi set, hvor den virkelige grænse går her i folketinget: mellem os og fremskridtspartiet, der vil føre en hetz mod flygtningene, der stiller spørgsmål om, hvor mange vi i det hele taget skal tage, om vi ikke kan presse tallet ned.

Jeg vil sige til fru Pia Kjærsgaard, at vi ikke kan sætte tal på, hvor mange flygtninge vi skal modtage. Vi ved ikke, hvor mange der om en måned eller om et år vil blive forfulgt på grund af deres religiøse, politiske eller kulturelle overbevisning. Vi har en forpligtelse, vi skal vedstå, men vi skal sandelig løse

[Kofod-Svendsen]

den opgave i samarbejde med andre lande. Derfor er samarbejdet også i FN-sammenhæng så afgørende vigtigt for at løse den fælles forpligtelse, at vi virkelig tager os af dem, der for alvor er i nød.

Den humane flygtningepolitik, Danmark står for, videreføres med det, vi her vedtager. Det er en præcisering af den gældende lov, ved at vi har fået forbedret nogle ting, vi har fået et miniudvalg til at behandle åbenbart grundløse klager. Det mener jeg er en fordel for de ægte flygtninge.

Den grundholdning, et bredt flertal her bakker op, mener jeg er det bedste svar, vi kan give på det, fremskridtspartiet har lagt frem også i dag.

#### **Ole Espersen (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne vil jeg også gerne sige tak for den brede tilslutning, vi har fået til forslaget.

Den energiske debat, hr. Bernhard Baunsgaard har ført med fremskridtspartiets ordfører og nu til sidst også hr. Erhard Jakobsen, har klart manifesteret, at der i dette folketing altså er 5 medlemmer ud af 179, der har den holdning, som fru Pia Kjærsgaard gav udtryk for. Det er alt, hvad jeg skal sige om det ud over én ting, nemlig at når man står her og taler om, at man er den eneste sande varetager af den danske befolknings interesser, så må det være umådelig trist, at den danske befolkning viser fremskridtspartiet den meget ringe taknemlighed, det danske folk gør.

Det, der også får mig til at tage ordet, er et par bemærkninger under debatten i går om indholdet af forliget. Det blev sagt fra et af partiernes side, at man var utilfreds med en enkelt bestemmelse, nemlig den om, at man af særlige humanitære grunde kan tillade en udlænding at tage ophold, selv om vedkommende ikke er egentlig flygtning. Det er klart, at det er den bestemmelse, der var anledningen til, at vi overhovedet har denne diskussion. Jeg synes, det skal gøres klart, at når vi har et forlig, så har vi et fælles ansvar for alle de bestemmelser, der er med i forliget. Det er ikke sådan, at man bagefter kan sige: nå ja, det var nu de andre, der pressede på dér. Vi har et fælles ansvar.

Jeg kan heller ikke tænke mig andet, end at også regeringspartierne må være interesseret i netop bestemmelsen om, at man af sær-

lige humanitære grunde kan tillade ophold. Havde vi ikke haft den bestemmelse, og havde vi ikke haft den i den forrige lov, ville det ikke have været muligt hverken for den forhenværende eller den nuværende justitsminister at give opholdstilladelse til de polakker, der kom herop under krigsretstilstanden, som ikke var flygtninge, men som vi var enige om skulle have lov til at være her, indtil forholdene var ordentlige i deres hjemland. Den bestemmelse brugte både den nuværende og den tidligere minister.

Den mulighed havde vi ikke haft, hvis dette lovforslag og denne bestemmelse ikke bliver vedtaget her i dag. Jeg synes, den er vigtig, og jeg synes, at alle vi, der er med i forliget, må præcisere over for hinanden, at vi er enige om den, og at vi er enige om, at den skal administreres – selv om den er svær at administrere, som fru Ebba Strange sagde – ud fra de motiver, der har været afgørende for, at vi foreslog den.

(Kort bemærkning).

#### **Maisted (FD):**

Hr. Ole Espersen tog jo mig med. Jeg kan også godt tælle til fem, det er én mere end fire i forbindelse med fremskridtspartiets holdning til fremmede, der kommer her til landet. Den holdning har jeg taget afstand fra ved første behandling af et glimrende forslag, som fremskridtspartiet fremsatte, men som intet havde at gøre med den tale, der blev fulgt op af hr. Glistrup og senere her i folketingssalen.

Mit synspunkt er, at man har en dårlig administration af flygtningeloven, at politiet kan varetage disse interesser langt bedre, på en mere effektiv og fornuftig måde end det, man lægger op til. Politiet ved, hvad tingene drejer sig om, og derfor skal man overlade det til dem. Det er noget helt andet end det, hr. Ole Espersen prøver at pådutte mig af holdninger.

Jeg synes, det er groft, at fordi man har den opfattelse, at en lovgivning, som man er ved at vedtage her, bliver en dårlig lov, som giver overadministration, og som efter min bedste overbevisning ikke løser problemerne på en fornuftig måde, og man vil stemme imod en sådan lovgivning, så tillader man sig at stemple folk som racister. Det er en

[Maisted]

ejendommelig måde at føre en argumentation på.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 142 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP og FD).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 221:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Datakriminalitet).*

(Fremsat 24/4 85. Første behandling 30/4 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Lenger (VS):**

Ved anden behandling vedtog folketinget, at udvidelsen af strafferammen for overtrædelse af § 193 skulle nedsættes fra de foreslåede 6 år til 4 år. Set i forhold til den nuværende strafferamme med det nuværende indhold er der imidlertid tale om en forhøjelse.

Det skal sammenholdes med, at ministeren i bemærkningerne til lovforslaget skriver, at der ikke er tale om nogen ændring i forhold til den nuværende brug af bestemmelsen. Det skal sammenholdes med, at ministeren i besvarelsen af et spørgsmål fra retsudvalget, som er optrykt som bilag til betænkningen, henviser til Stephan Hurwitz og konkluderer, at domstolene må vurdere, hvilke handlinger der kan falde ind under § 193. Endelig skal det sammenholdes med, at der i de seneste år er sket et skred i anvendelsen af § 193 uden nogen lovændring.

Det skete, da paragraffen første gang blev anvendt over for fiskere, som havde etableret blokade af en havn, så vidt jeg husker i 1979.

Det skete, da den for nylig blev anvendt over for chauffører fra Tuborg, og det er tilsyneladende ved at ske i og med, at der er rejst sigtelse mod tre personer med tilknytning til Byens Radio i Århus i forbindelse med deres aktiviteter omkring overenskomstindgrebet, og det på trods af at disse personer ikke har foretaget andet, end hvad så mange andre har gjort på løbesedler, i aviser eller i andre udtalelser. Ud over at der er sket et skred i anvendelsen af § 193 over for det traditionelle blokadevåben, er det tilsyneladende også meningen at anvende § 193 som middel over for nærradioer, som har sagt noget, som man ikke kan lide.

På den baggrund får ministerens bemærkning om, at formålet ikke er at ændre praksis, pludselig et helt andet indhold, for så bekræfter folketinget jo det skred, der er sket i de seneste år, hvor man som led i den almindelige kriminalisering af faglige blokader har brugt § 193 i stigende omfang, bl.a. i sager, hvor den ikke tidligere har været anvendt.

På den baggrund får også advarslerne fra PROSA pludselig mening, for det, som PROSA jo advarer imod, er, at § 193 vil kunne bruges til at kriminalisere strejker. Strejkevåbenet, som er en traditionel, tilkæmpet demokratisk rettighed, har jo nemlig også været udsat for forsøg på kriminalisering, og det vil ligge i forlængelse af den udvikling, der er sket, at PROSAs forudsigelse går i opfyldelse.

At det heller ikke ligger så langt fra, hvad en række folketingsmedlemmers opfattelse og ønsker går ud på, viste førstebehandlingen, hvor bl.a. hr. Hagen Hagensen jo mente, at sort skærm – selv om der kun var tale om en strejke og ikke en blokade – kunne være en kriminel handling. Det tog ministeren ganske vist afstand fra, men over for retsudvalget har han ikke fastholdt denne afstandtagen.

Vi synes i VS, at det er beklageligt, at man i en lov, der angiveligt drejer sig om datakriminalitet, og som på mange måder er en god lov, nu på denne måde ad bagdøren indfører en efterfølgende godkendelse og en yderligere kriminalisering af faglig aktivitet, og vi kan derfor ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.