

[Thoft]

skat på over 100.000 kr. om måneden, og for så store virksomheder mener jeg at en bøde på 1.000 kr. er overordentlig latterlig. Derfor mener jeg, at minimum må være, at man forhøjer gebyret til de 1.500 kr.

Til sidst vil jeg anmode om, at forslaget går til fornyet udvalgsbehandling inden tredje behandling.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil kun sige til hr. Thoft, sådan som jeg også skriftligt har meddelt det til skatte- og afgiftsudvalget, at der i alt bliver indbetalt ca. 90.000 gebyrer om året. Af disse vil der være under 1.000 gebyrbetalere, der vil ramme et loft på 1.000 kr., og der skønnes kun at være et ubetydeligt antal gengangere herimellem, så det er virkelig et skinproblem, der her er nævnt af hr. Thoft.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

##### Ændringsforslaget

forkastedes, idet 17 stemte for, 107 imod.

##### §§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 12) Anden behandling af lovforslag nr. L 199:

*Forslag til lov om tjenestemandsansættelser ved Bornholmstrafikken.*

(Fremsat 13/2 85. Første behandling 19/3 85. Betænkning 10/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Jeg finder kun anledning til at gøre en enkelt bemærkning vedrørende mindretallets betænkningssbidrag. Der siges i dette:

»De svar, som finansministeren har givet folketinget om tjenestemænds strejkeret, indicerer på ingen måde, at tjenestemandsansættelse bedre end aftaler med overenskomstansatte skulle kunne være en sikkerhed for opretholdelse af trafikken til og fra Bornholm.«

Jeg mener, at dette er en påstand, som der ikke er hold i ifølge det svar, finansministeren har givet på spørgsmål nr. S 939, og jeg citerer fra finansministerens svar – Folketingsstidende sp. 8926 – følgende:

»Tjenestemænds nedlæggelse af arbejdet anses dog uforenelig med tjenesteplichterne i henhold til ansættelsesforholdet, idet tjenestemandsløven indeholder udtømmende regler om, hvordan interessekonflikter afgøres, og disse regler hjemler ikke adgang til iværksættelse af konflikt. Tjenestemænds deltagelse i strejker vil derfor være en overtrædelse af tjenestemandsløvens § 10, stk. 1, hvorefter tjenestemanden »samvittighedsfuldt [skal] overholde de regler, der gælder for hans stilling, og såvel i som uden for tjenesten vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver.««

Jeg synes, det bør noteres i mødereferatet herfra, at denne udtalelse i betænkningen nok ikke viser den helt rigtige situation, og jeg benytter gerne lejligheden til at udtrykke min store glæde over, at netop inden for DSBs udstrakte område var der under de begivenheder, der fandt sted ved månedsskiftet marts-april, ingen svigt, men en fuldstændig leven op til forpligtelserne fra både tjenestemænd og overenskomstansatte, men da situationen lovmæssigt er en anden for tjenestemænd, finder jeg fortsat, at lovforslagets hensigt er nået ved dets kommende vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

##### § 1

vedtoges uden afstemning.

[Ministeren for offentlige arbejder]

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 187:

*Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension. (Omlægning af samordningsfradraget).*

Af Erik B. Smith (S) m.fl.

(Fremsat 22/2 85. Første behandling 17/4 85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Kaj Poulsen (S):

På baggrund af førstebehandlingen her i tinget havde vi forventet, at man var gået mere positivt ind i drøftelserne i udvalget for at prøve at løse de problemer, der endnu var udestående vedrørende dette lovforslag.

Det var jo sådan, at ved første behandling blev der krævet et studiekredsarbejde om dette lovforslags virkninger, og finansministeren har da også fået optrykt et svar i betænkningen om, at et sådant studiekredsarbejde skal sættes i gang.

Men nu er realiteterne jo sådan, at i den betænkning, som er afgivet af pensionsudvalget, har man udredt alle de administrative problemer, der kan være i denne sag. Det, der står tilbage, er et spørgsmål om finansieringen, og det kunne have været løst under udvalgsarbejdet, såfremt der havde været et

ønske om det. Men vi må konstatere, at der er et flertal i folketinget, der ikke ønsker at få løst problemet med samordningsfradrag for tjenestemænd og deres ægtefæller.

Vi har nu fået et betænkingsbidrag, hvori det siges, at nu må vi se, nu nedsætter vi et udvalg, men der er ikke sat nogen dato for, hvornår det skal være færdigt. Vi har fået tilkendegivelser i betænkningen fra et flertal herinde, nemlig regeringspartierne og det radikale venstre, om, at de vil henvise til ministerens svar, som er optrykt i betænkningen, om det studiekredsarbejde, der skal sættes i gang.

Det betyder så, at vi må konstatere, at et efterhånden stort antal tjenestemandspensionister får mindre udbetalt end det, man får i folkepension, og at de har mindre til rådighed, end folk på folkepension og sociale pensioner har, men at ingen, hverken i regeringspartierne eller i det radikale venstre, har ønsket at medvirke til at få fjernet disse ordninger. De administrative problemer er løst i pensionsbetænkningen, og hvis ministeren havde villet, kunne også de økonomiske problemer have været løst. Men der har ikke været noget ønske om det.

Dele af baggrunden for, at vi har stillet vort ændringsforslag, som går ud på, at tjenestemandspensionister midlertidigt skal kunne frasige sig deres tjenestemandspension, uden at det får konsekvenser for udregningen af deres sociale ydelser. Det er utroligt, at vi i folketinget ikke kan enes om det. Folk har sparet op til deres egen pension i årevis, og før det indgik som en andel af lønnen for tjenestemændene, var det en ikke ubetydelig andel af deres lønninger, de måtte indbetale til denne opsparing. Disse tjenestemænd straffes nu ved at få mindre udbetalt, end hvis de var folkepensionister.

Det er baggrunden for, at vi har stillet dette ændringsforslag om, at man skal kunne frasige sig sin tjenestemandspension midlertidigt, således at man i hvert fald kan få udbetalt det samme, som folkepensionister får i dag. Den dag et flertal her i folketinget så kan rumpe sig op til at få gennemført denne lovgivning, som man jo må tro der på et eller andet tidspunkt kan blive flertal for på grundlag af førstebehandlingen, hvor alle var så venlige over for forslaget, kan vi så få gennemført et lovforslag, der betyder, at vi