

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 188:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Kontrol og begrænsning af flygtningetilstrømningen til Danmark).

Af Dohrmann (FP) m.fl.
(Fremsat 26/2 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er jo alle bekendt, at vi her i folketinget for mindre end to år siden gennemførte en helt ny udlændingelov. Bl.a. var det formålet med denne lovgivning at forbedre udlændingenes retsbeskyttelse. Samtlige partier i folketinget stemte for lovforslagets endelige vedtagelse med undtagelse af fremskridtspartiet, som stemte imod.

Det lovforslag, der nu er fremsat af fremskridtspartiet, og hvis hovedindhold, så vidt jeg kan se, er, at vi skal tage et skridt tilbage, ikke blot til retstilstanden før den nye lov, men endnu længere tilbage, er ikke et forslag, jeg kan anbefale.

Fremskridtspartiet vil bl.a. have, at direktoratet for udlændinge og flygtningenævnet skal nedlægges, at man begrænser adgangen til landet for så vidt angår både flygtninge og familiesammenføringer, og at man i øvrigt ophæver mange af de andre regler, der netop skulle øge retssikkerheden for udlændinge. Regeringen er tilhænger af, at denne retssikkerhed er til stede, og vi må derfor vende os imod det foreliggende forslag.

Efter min opfattelse er den forbedring af udlændingenes retsstilling, som folketinget gennemførte i foråret 1983, et fremskridt.

Det betyder naturligvis ikke, at der ikke kan være problemer, som bør tages op til drøftelse. Jeg kan i den forbindelse henvise til de forhold, jeg pegede på i den flygtningeredegørelse, som jeg i oktober 1984 gav i folketinget. Ved den lejlighed nævnte jeg behovet for ændringer, der kunne give os bedre muligheder for at styre behandlingen af flygtningesager, hvilket jeg også har gjort ved flere andre og senere lejligheder.

Det er min opfattelse, at der i høj grad er problemer, når det drejer sig om flygtningeområdet, hvor vi jo har oplevet en meget stor tilstrømning navnlig af iranere, som søger asyl i Danmark.

Som det fremgår af de bemærkninger, jeg her har fremsat, mener jeg ikke, at det forslag, der er lagt frem til behandling her, overhovedet kan være et egnet grundlag for en drøftelse af problemerne vedrørende flygtninges og andre udlændinges muligheder for at få ophold i Danmark. Jeg synes bestemt heller ikke om den negative holdning til udlændinge og ikke mindst flygtninge, som synes at ligge til grund for lovforslaget, og som er fremgået af adskillige udtalelser, der er fremsat af medlemmer af fremskridtspartiets gruppe. Jeg har en ganske anden opfattelse. Sådanne holdninger er efter min opfattelse i modstrid med det humanitære syn på flygtninge og andre udlændinge, som ligger til grund for udlændingeloven, og som jeg også tror at størstedelen af befolkningen deler. Jeg tror, at langt de fleste mennesker her i landet mener, at de, der er rigtige flygtninge, skal kunne finde et hjemsted her i landet.

Torben Lund (S):

Jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne afvise forslaget fra ord til andet.

Hagen Hagensen (KF):

Idet jeg henholder mig til ministerens tale, skal jeg føje til, at regeringspartierne hverken kan eller vil drøfte disse forhold på basis af det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag. Vi har et helt andet syn på mennesker i nød – og det gælder for flygtninges vedkommende – end det, der kommer til udtryk i forslaget, og vi kan i hvert fald aldeles ikke tilslutte os – det var vist en konsulent for fremskridtspartiet, der i går sagde det – at alle

[Hagen Hagensen]

flygtninge skal ud af Danmark. Det er ikke vor opfattelse.

Alice Faber (SF):

Jeg skal også på socialistisk folkepartis vegne afvise dette forslag. Vi kan ikke gå med til at forhandle hverken om indholdet eller om de holdninger, som ligger bag forslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Efter radikal opfattelse er dette lovforslag et led i fremskridtpartiets hetz mod folk, der er i nød. Mit partis indstilling til dette forslag udtrykkes vel bedst af Ekstra Bladets forsideoverskrift i dag, hvoraf jeg skal nøjes med at citere det første ord. Det lyder: »Føj«.

Lenger (VS):

VS afviser forslaget.

Maisted (FD):

Man kunne jo falde for fristelsen til at stige på hr. Glistrups vogn for at se, om man her kunne vinde nogle billige mandater, men har jeg på noget tidspunkt været i tvivl om det rigtige i at bryde med et fremskridtparti, der var ledet af hr. Glistrup, så er denne tvivl totalt bortvejret, efter at jeg hørte hr. Glistrup i går. Det er der ingen der burde kunne tilslutte sig, men i øvrigt er hr. Glistrups udtalelser ikke i overensstemmelse med det forslag, der er fremsat af fremskridtpartiet.

Jeg synes, at man har angrebet hr. Glistrups udtalelser mere, end man har angrebet det lovforslag, der foreligger fra fremskridtpartiets side. Der er med dette forslag gjort et stort stykke arbejde, og forslaget omfatter jo netop paragraffer, der viser, at det, man ønsker, er, at internationale konventioner overholdes, og at der skal være politikontrol ved grænsen.

Jeg synes, forslaget er godt lavet, og så kan man have den opfattelse, at det går for vidt, men det er helt sikkert også min opfattelse, at man er gået for vidt i liberaliseringen med den udlændingelov, som folketinget har vedtaget. Det vil være at stikke hovedet i busken ikke at erkende, at den danske befolkning har en ganske bestemt opfattelse af, hvad man har vedtaget herinde, nemlig en

ændring af udlændingeloven, der betyder, at flygtninge her i landet får særbehandling i forhold til danske borgere, og at de udlændinge, der kommer ind, reelt kommer for at udnytte vores sociale system og vores undervisningssystem. Man kan ikke bortforklare, at sådan er opfattelsen her i landet, og jeg mener, at man begår en fatal fejl, hvis man ikke prøver at ændre udlændingeloven i overensstemmelse med, hvad et flertal af den danske befolkning mener er fornuftigt, dvs. foretager ændringer på en sådan måde, at man er i overensstemmelse med andre europæiske landes handle måde på dette område.

Jeg forstår godt, at man ønsker at være foregangsland på mange områder, men her, hvor det er til skade for de udlændinge, der kommer til landet, er man absolut gået for vidt, og det lovforslag, fremskridtpartiet har fremsat, er ikke i overensstemmelse med det, hr. Glistrup sagde i går: stop for flygtninge her i landet. Tværtimod fremgår det af forslaget, at der gives adgang for flygtninge, blot de overholder internationale konventioner, men det er jo ikke det, der har været budskabet fra hr. Glistrups side. Det er netop at give befolkningen en helt anden opfattelse af, hvad fremskridtpartiet står for.

Det undrer mig meget, at det er gået upå-talt hen i fremskridtpartiets gruppe, at man den ene dag fremsætter et lovforslag og den anden dag accepterer, at Glistrup kommer med disse mærkværdige udtalelser til offentligheden, som altså ikke er i overensstemmelse med partiets lovforslag.

Jeg kan selvfølgelig kun sige til justitsministeren, at han burde sørge for at finde sig et flertal her i salen, der får rettet de fejl, som han også selv finder er begået i forbindelse med liberaliseringen af flygtningeloven, sådan at det kommer til at fungere i overensstemmelse med befolkningens ønsker og ikke kan opfattes som akademisk hovmod herindefra, som bedreviden og belæring af befolkningen om, hvordan den skal opføre sig. Den opfører sig nemlig sundt og fornuftigt og vil selvfølgelig gerne tolerere fremmede i dette land, men når man er gæst, og når man er fremmed i et land, så må man følge de spilleregler, der gælder for landets borgere, og ikke forvente særbehandling eller særstatus. Det er alt, hvad befolkningen ønsker, og jeg synes, at folketinget skulle tage det ad notam

[Maisted]

og se at få ændret udlændingeloven i den retning.

Dohrmann (FP):

Der er jo ikke nogen at sige tak til. Tværtimod må jeg indlede med at sige, at den behandling, fremskridtspartiets forslag har fået her, svarer ganske nøje til den linje, massemediernes, først og fremmest statsmonopolet Danmarks Radio og TV, har kørt i de sidste måneder. Man er chokeret over, at befolkningen har en anden holdning end flertallet her i folketingsalen, og så forsøger man at indoktrinere befolkningen til en anden holdning. Man vil ikke stå ved de ting, man nu engang har stemt for her i folketingsalen. Det er sagen i en nøddeskal, og så forsøger man ved denne lejlighed at fremstille fremskridtspartiet som de rene idioter.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at formålet med fremsættelsen af dette forslag er at få ændret den tåbelige lovgivning, folketingsalen vedtog i 1983, i juni måned, hvor samtlige partier stemte for den nugældende udlændingelov.

Vi sagde ved den lejlighed – fremskridtspartiets ordfører var Knud Lind – at med dette lovforslag åbnede man op for risikoen for en sand invasion. Hvad er det, vi har oplevet? Jo, i 1984 er der stort set kommet lige så mange strømrende hertil – vel at mærke i de sidste måneder af 1984 – som der er kommet i årene fra 1975 til 1981.

Jeg ved godt, at der er nogle, der siger, at vi skal være gode ved alle mennesker, og det er da en pæn tanke, men når man tager i betragtning, hvor lille et land Danmark er, og når man samtidig tager i betragtning, at langt, langt den overvejende del af dem, der kommer hertil, ikke er at betegne som rigtige flygtninge i ordets bogstaveligste forstand, så er dette simpelt hen en hån mod den danske befolkning.

Hvordan loven bliver bedømt af offentligheden, og hvad man mener om den, kan jeg faktisk illustrere allerbedst ved at citere, hvad politimesteren i Tønder sagde i sin nytårspåtale til sit mandskab. Han indledte med at sige: politikere er dummere, end politiet tillader, og så nævnte han et eksempel. Han sagde, at før i tiden havde man noget, der hed grænseoverløbere. Det begreb kender vi ikke mere, sagde politimesteren, og hvorfor ikke?

Nej, i dag dukker de op ved landets grænser. De forsøger end ikke at snige sig over, men råber ét ord: »asyl«, og så er politiet tvunget til at tage dem ind i landet. Det kan overhovedet ikke sammenlignes med det, vi forstår ved reelle politiske flygtninge. Det er bekvemmelighedsflygtninge, der kommer hertil.

Fremskridtspartiet har ikke, før vi fik den nye udlændingelov, på noget tidspunkt protesteret imod det antal flygtninge, der kom til landet. Vi synes, det var rimeligt, det har vi aldrig indvendt det mindste imod. Men med den lov, man vedtog i 1983, er grænsen nået. Uanset hvad man står og siger her i folketingsalen, og uanset hvad man kalder os, er det vældig betryggende, at et flertal i befolkningen – det fremgår jo helt klart af de undersøgelser, der er foretaget – støtter fremskridtspartiet.

Vi kender eksempler på, at der er betalt helt op til 300.000 kr. Hvem stryger pengene? Det gør man først og fremmest i Tyrkiet, det gør man i DDR. Folk bliver lokket hertil af professionelle agenter. Jeg kan citere fra Jyllands-Posten den 21. oktober 1984, som har haft en mand i Tyrkiet og dér har spurgt nogle flygtninge, og de siger samstemmende, at Danmark er det bedste land, man kan komme til. Dér får man penge hver måned, et hus at bo i, og man begynder straks på universitetet.

Jeg forstår på en måde godt, at mange af dem, der kommer hertil, og som tror, at det er det rene slaraffenland, bliver skuffet. Når vi har set, hvad der ellers er sket, bl.a. at personalet i Kagerup har måttet arbejde under politibeskyttelse, fordi flygtningene ikke var tilfredse med forholdene, når vi har set, at der har været knivstikkeri, når vi har set både det ene og det andet, vi har oven i købet set besættelse af kirker, så forstår jeg på en måde godt, at man ikke er tilfreds, når man kommer hertil med den overbevisning, at det simpelt hen er den evige hvile, man går ind til.

Det er i allerhøjeste grad folketingsalen og selvfølgelig først og fremmest ministerens pligt at få de forhold ændret. Det er simpelt hen bondefangeri, at folk får lov til at strømme her til landet under de forudsætninger og med de forventninger. Jeg stillede engang i folketingsalen ministeren det spørgsmål, om han ikke ville forsøge at informere flygtningene i de pågældende områder om, hvorledes for-

[Dohrmann]

holdene egentlig var for flygtninge her i Danmark. Det mente ministeren ikke var nogen særlig god idé, og derved er det selvfølgelig blevet, og flygtningene strømmer samtidig hertil.

Ministerens indlæg var næsten lige så kort som ordførernes, men en af de ting, jeg så absolut synes ministeren burde have haft med, er, hvor stort ministeren forventer antallet af flygtninge bliver i 1985. Jeg spørger, fordi det først var i de sidste måneder af 1984, der rigtig kom gang i tilstrømningen, i invasionen, her til landet.

Dette er ikke bare et økonomisk spørgsmål. Vel koster det mange penge, ikke alene for staten, men også for de kommuner, hvor man placerer flygtningene, for de skal jo betale en stor del af udgifterne, men der er så sandelig stor risiko for, at man i det øjeblik, vi har virkelig mange såkaldte flygtninge, fortsætter den religionskrig, vi ser mellem Iran og Irak, på dansk område. Vi ved jo godt, at den mentalitet, de har dernede, overhovedet ikke kan sammenlignes med den danske. Religionskrig udføres af fanatikere. De følger selvfølgelig Allahs bud og slår alle de vantro ihjel. Med den religiøse opfattelse, der er mest almindelig her i landet, behøves der ikke ret meget gætteri for at kunne sige, hvordan de betragter danskere i almindelighed og den overbevisning, de har. Der ligger den største fare.

Jeg må lige tilføje, at vi har invalidepensionister her i landet og mange, mange andre, der lever under meget dårlige vilkår. De kan hverken få hjælp det ene eller det andet sted – ja, de kan henvende sig på socialkontoret og måske få socialhjælp – men det er, som om et stort, stort flertal her i folketingssalen, alle minus fremskridtspartiet, mener, at man bør sørge bedre for de såkaldte flygtninge end for den danske befolkning.

Jeg er selvfølgelig ked af, at det forslag ikke kan vinde tilslutning. Ministeren står heroppe og siger, at der er behov for ændringer. Ja men hvorfor kommer ministeren så ikke med sit eget forslag? Vi har jo set, hvordan man ellers ikke har holdt sig tilbage, når man har optrådt i fjernsynet, radioen og andre steder, hvor der udelukkende er blevet indoktrineret i én bestemt retning. Hvorfor lægger ministeren ikke sit eget forslag på folketingsbordet, når han virkelig mener, at der er behov for ændringer? Jeg vil tillade mig

foreløbig at tolke ministerens holdning således, at han og selvfølgelig hele regeringen ønsker at spille et spil for galleriet. Man siger til offentligheden, at man egentlig synes, det er noget forfærdelig noget, man har vedtaget, men alligevel holder man sig godt gemt i baggrunden uden at komme med sine egne forslag og indstrænker sig til at skælde ud på disse forfærdelige fremskridtsfolk.

Det må være deprimerende for de partier, der har afvist vores forslag, at de er kommet fuldstændig ud af trit med befolkningens ønsker. Jeg ved udmærket godt, at der er nogle danskere, der ønsker at gå videre, og som mener, at Danmark skal være et lukket land, at der overhovedet ikke skal være plads til andre end danskere. Det er absolut ikke vores opfattelse, men der bør være en grænse for dumhederne, og den grænse blev altså nået den dag, man vedtog den nugældende udlændingelov.

Jeg håber så sandelig, at den udlændingelov, vi fortsat må leve under, fordi et flertal i folketinget tilsyneladende ikke vil være med til at ændre noget som helst, vil være årsag til, at befolkningen bliver klar over, hvordan de politiske forhold er på Christiansborg: man vil gerne hælde vand ud af ørerne, men komme med forslag, der kan forbedre forholdene først og fremmest for danskerne, vil man ikke, det tør man ikke. Det er for dårligt, og jeg skal garantere for, at fremskridtspartiet skal gøre, hvad vi kan for, at denne diskussion bliver ved både i og uden for folketinget.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Demagogi og overdrivelse, så det klodser! Der er tale om, at vi for øjeblikket har et antal iranere her i landet, der udgør mindre end 1 promille af den danske befolkning. Fremskridtspartiet har i hvert tilfælde hidtil haft på sit program, at man gik ind for religionsfrihed, altså at man gik ind for den personlige frihed, så det kan ikke være særlig afgørende.

Det, der er fejlagtigt i forbindelse med hr. Dohrmanns udtalelse, er, at i går udtalte hr. Glistrup: stop for flygtninge, millioner af iranere vil oversvømme det lille Danmark! Jeg vil godt spørge hr. Dohrmann: er det lovforslag, der ligger her, ikke i fuldstændig

[Maisted]

uoverensstemmelse med det, hr. Glistrup, fremskridtspartiets leder, udtalte i går? De udtalelser har intet at gøre med det lovforslag, der ligger på folketingets bord, men er udelukkende fremsat for at vinde billig tilslutning til fremskridtspartiet ved hjælp af demagogi og overdrivelser i en enhver henseende. Det er ikke en reel sag værdigt at køre sådan frem.

Jeg fremhævede – det har justitsministeren også gjort – at vi trænger til en revision af udlændingeloven, så den bliver i overensstemmelse med befolkningens ønsker, men det er et helt, helt andet mål, hr. Glistrup og fremskridtspartiet har og giver udseende af over for offentligheden. Hvorfor er der den uoverensstemmelse, hr. Dohrmann? Jeg vil gerne have hr. Dohrmanns bekræftelse på, at den uoverensstemmelse er til stede. Man fremsætter et forslag i folketinget, som ikke svarer til de udtalelser, fremskridtspartiets leder, hr. Glistrup, fremsætter over for offentligheden og i Danmarks Radio.

Dohrmann (FP):

Må jeg ikke sige til hr. Maisted, den frie demokrat, jeg tillader mig at sige *den* frie demokrat, for hr. V. A. Jakobsen er her jo ikke i dag, at forslaget har – hvis hr. Maisted ellers havde læst det, ville han være fuldstændig klar over det, og jeg sagde det også – ét eneste formål, og det er at få begrænset den invasion, vi har været udsat for i de seneste måneder. Hr. Glistrups udtalelser i går gik i nøjagtig samme retning, så derfor er der overhovedet ingen misforståelser af nogen art.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg håber også, at befolkningen har opdaget, at der ikke er nogen misforståelser, for der er nemlig ikke noget at misforstå. Hr. Glistrup udtaler til pressen, at millioner af iranere vil oversvømme landet, og siger: stop for flygtninge! Fremskridtspartiet fremsætter et lovforslag, der ikke giver stop for flygtninge, men overholder internationale aftaler og dermed åbner for modtagelse af flygtninge, både A- og B-flygtninge, altså i direkte modstrid med den opfattelse, hr. Glistrup gerne vil have at den danske befolkning skal have

af fremskridtspartiets politik. Hvorfor gør man det?

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg har i min tid i folketinget haft den opfattelse, at man diskuterer de lovforslag, som er fremsat, og ikke udtalelser til aviser og TV, som hr. Maisted åbenbart totalt har misforstået. Det, vi diskuterer i dag, er et lovforslag fremsat af fremskridtspartiet, og det burde hr. Maisted holde sig til.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Ja men ulykken er, fru Pia Kjærsgaard, at den danske befolkning har indtrykket af, at når fremskridtspartiet fremsætter et lovforslag her i salen, så er det i overensstemmelse med det, partiets leder, hr. Glistrup, udtaler sig om over for offentligheden og i Danmarks Radio, som når en langt større del af den danske befolkning end en hvilken som helst diskussion herinde i folketinget. Det ved fru Pia Kjærsgaard, og derfor er hensigten med den demagogi, der fremføres af fremskridtspartiet, ikke at give reel oplysning til befolkningen om problemernes størrelse, men at høste billige stemmer på udtalelser, som er i direkte modsætning til det, man fremlægger her i folketinget.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes ikke, at hr. Maisted skulle stå på denne talerstol og åbenbare sine mindre-værdskomplekser. Det, Danmarks befolkning har opfattelsen af, tror jeg ikke er den samme opfattelse, hr. Maisted har. At hr. Maisted altid har haft opfattelsen af, at hr. Glistrup er demagog, må stå for hr. Maistedes egen regning.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg synes, at hr. Maisted skulle gøre sig én ting fuldstændig klart, nemlig at vi fra fremskridtspartiets side er indstillet på at modtage den politiske kritik af vore forslag, der må fremkomme, men kritik af partiets interne forhold fra en, som er valgt og har snydt, eller som med andre ord er at betragte som vælgerbedrager, og som sidder på frem-

[Dohrmann]

skridtspartiets stemmer, kan vi altså ikke tage synderlig alvorligt.

Forslaget er et forsøg på at få stoppet den invasion, der finder sted, og som sandsynligvis vil blive langt, langt værre. Det er formålet med forslaget, og det er det, det drejer sig om, ikke, hvad hr. Maisted har læst, eller hvad han eventuelt har hørt udtalt af hr. V. A. Jakobsen.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg er så uheldigt stillet, at jeg kan læse indenad, og jeg har læst landets aviser i dag. Deri udtaler hr. Glistrup, at der kommer millioner af iranere, at de vil oversvømme landet, og at det er et kæmpeproblem, og han udtaler til Danmarks Radio og til offentligheden: stop for flygtninge! Det er i strid modsætning til det lovforslag, der er fremsat her i folketinget.

Hr. Dohrmann sagde for lidt siden, at man stod heroppe og hældte vand ud af ørerne, men det er tværtimod dette lovforslag, der har det formål at hælde vand ud af ørerne. Budskabet til befolkningen er det, man kan høre i Danmarks Radio og læse i aviserne, men det skal man overhovedet ikke tage hensyn til. Det er dog hr. Glistrup, gurun for fremskridtspartiet, der fremsætter disse udtalelser, og som er demagog i enhver henseende, og det er det budskab, han ønsker at den danske befolkning skal have, ikke det lovforslag, der er fremsat her i folketinget, som er i strid modsætning med disse udtalelser. Det er hykleri, bedrageri og demagogi, så det klodser!

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes simpelt hen, det er under folketingets værdighed, at hr. Maisted bliver ved med at henvise til hr. Glistrup, som af gode grunde ikke er her i salen og ikke kan forsvare sig. Man bør holde sig til lovforslaget. Jeg synes efterhånden, at folketingets formand bør gribe ind.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 102:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af naturgas til Nordjylland.

Af Jes Lunde (SF) m.fl.

(Fremsat 12/2 85).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Enggaard):

Vi har nu fået føjet endnu en debat til de mange, der tidligere har været om naturgasprojektet. Vi kan imidlertid glæde os over, at denne debat finder sted i lyset af en meget positiv udvikling for gasprojektet. Alle bestræbelser gøres for at forbedre projektets økonomi. Salget af naturgas er kommet godt i gang, og det har betydet, at de overskudsmængder, som det er aftalt at elværkerne skal aftage, er blevet væsentlig mindre. Vi kan også glæde os over, at vi i dag har kendskab til øgede forekomster af naturgas i Nordsøen. Det er afgørende for samfundet, at vi udnytter de øgede naturgasmængder bedst muligt.

Regeringen ser med stor velvilje på planerne om en naturgasforsyning af Nordjylland. Regeringen er i den forbindelse særlig opmærksom på, at en naturgasforsyning vil have betydning for erhvervsudviklingen i Nordjylland. Samtidig er naturgas en miljøvenlig energikilde, der kan medvirke til at give et renere miljø. Salget er imidlertid afgørende for, hvorvidt en investering i en naturgasforsyning af Nordjylland er økonomisk fordelagtig. Situationen er den, at naturgasselskaberne på visse betingelser har tilbudt naturgasforsyning af Nordjylland. Tilbuddet