

[Industriministeren]

Dette blev yderligere uddybet ved erhvervsudvalgets spørgsmål nr. 29, der lød således:

»Hvis en virksomhed får omkostningsletelse via nedsættelse af arbejdsgiverbidraget, skal der så omgående foretages en prisnedsættelse?«,

hvortil jeg svarede:

»En virksomhed, som får en omkostningsbesparelse inden for bruttoavance, har ikke pligt til omgående at nedsætte priserne. Derimod skal nedsættelse af arbejdsgiverbidraget modregnes i tilfælde af, at virksomheden ønsker at forhøje priserne under hensyn til stigninger i andre omkostningsposter inden for bruttoavance, jfr. i øvrigt bemærkningerne til lovforslagets § 1.«

Monopoltilsynets praksis er i god overensstemmelse med disse tilkendegivelser over for folketingets erhvervsudvalg, og da intentionerne i helhedsløsningen i overenskomstindgrebet er, at der skal ske en omkostningsdæmpning, er monopoltilsynets praksis i overensstemmelse hermed.

*Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:*

**Ad spm. nr. S 984**

**Formanden:**

Fra ministeren for kulturelle anliggender er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af folketinget Erhard Jakobsen (CD) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende foran, sp. 8952, var sålydende:

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (3/4 85) af:

**Erhard Jakobsen (CD):**

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om nærradioernes virksomhed under de seneste dages konfliktsituation, herunder om nærradioer anvendes som led i mindretalsgruppers forsøg på at ophidse til ulovligheder?«

*Supplerende svar* (23/5 85):

**Ministeren for kulturelle anliggender** (Mimi Stilling Jakobsen):

I en foreløbig besvarelse af 12. april 1985 kunne jeg blandt andet oplyse, at jeg ville vende tilbage til spørgsmålet, så snart en udtalelse fra lokalradio- og -TV-udvalget forelå.

Udvalget har ved en rundskrivelse af 9. april indkaldt oplysninger og optagelser fra 49 nærradioer og på et møde den 19. april haft lejlighed til at drøfte undersøgelsen. Blandt de pågældende nærradioer er Radio Aarhus og Christianshavns Kanal (»Station 7«).

I en skrivelse af 18. maj 1985 har udvalget nu underrettet kulturministeriet om den foretagne undersøgelse. Det oplyses blandt andet, at undersøgelsen efter sagens natur navnlig har været gennemført ved en punktvis aflytning af modtagne bånd. Det er udvalgets almindelige indtryk, at de radioer, der har været aktive, i hovedsagen er lagt vægt på at formidle informationer og debatindlæg vedrørende aktionerne, og man skønner, at en mere omfattende undersøgelse ikke vil kunne forrykke dette indtryk.

I tilknytning til de tidligere oplysninger om de politimæssige undersøgelser af udsendelsesvirksomheden kan det desuden oplyses, at lokalradio- og -TV-udvalget den 2. maj har udsendt en vejledning om følgerne af strafbare forhold i lokale udsendelser. Udvalget har i denne forbindelse gjort opmærksom på, at udsendelsen af programmer med strafbart indhold vil kunne få konsekvenser for tilladelsens opretholdelse. Hvis det ved endelig dom fastslås, at strafbare forhold er forekommet, kan tilladelsen blive taget op til overvejelse.

Jeg skal tilføje, at sagen efter mit skøn har aktualiseret væsentlige spørgsmål i forbindelse med ansvaret for programmernes indhold, som må tages op i forbindelse med udarbejdelsen af det lovgivningsmæssige grundlag for en permanent ordning på området.

Mødet genoptaget kl. 19.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Anden behandling af lovforslag nr. L 186:**

*Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Fordeling af radio-*

og fjernsynsprogrammer ved hjælp af fællesantenneanlæg m.v.).

(Fremsat 20/2 85. Første behandling 28/2 85. Betænkning 23/5 85).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Tastesen (S):

Jeg vil til de medlemmer, der er mødt frem her, sige, at vi i socialdemokratiet har været godt tilfredse med det første lovforslag på det, vi kan kalde den mediepolitiske vej. Hybridnetsaftalen mellem socialdemokratiet og regeringspartierne bliver hermed lovfæstet, og planlægningen kan herefter gå i gang efter de principper, der er aftalt. Lad mig i den forbindelse nævne, at det ikke kun drejer sig om mediepolitik, men at det drejer sig om vigtige samfundsanliggender i forbindelse med hybridnetsaftalens igangsættelse.

Der åbnes samtidig for en langdistancefremføring af vore nabolandes TV-programmer, og det vil i praksis sige, at seerne, i det omfang de ønsker det, over hele landet kan se de svenske og de tyske programmer.

Men siden førstebehandlingen er der ervedover sket væsentlige ting, som må hilses med tilfredshed. Vi har i socialdemokratiet været betænkelige ved at åbne for udvidet udenlandsk TV uden samtidig at fremme udviklingen for dansk TV-produktion og dermed fremme dansk sprog og kultur. Nu er forhandlingerne om et nationalt regionalt TV 2 endelig kommet i gang, og en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter for regeringen, socialdemokratiet og det radikale venstre skal i sommer søge at forhandle sig frem til en beslutning, der gerne skulle føre til et lovforslag, som kan vedtages i næste folketingsamling. Vi har tro på, at denne nødvendige kulturpolitiske beslutning vil blive truffet i dette år.

I det lovforslag, der her behandles, bekræftes denne holdning, idet der mellem socialdemokratiet og regeringspartierne er enighed om, at der i alle kabelanlæg og fjernsynsantenneanlæg skal være plads til både Danmarks Radios TV og et kommende TV 2; det er det, ændringsforslag nr. 1 drejer sig om.

Trods indholdet i betænkningen har SF og det radikale venstre følt sig foranlediget til at stille yderligere fire ændringsforslag. Trods enighed i forhold til det konkrete indhold kan vi ikke støtte disse ændringsforslag, fordi vi har aftalt med regeringspartierne, at ændringsforslag om de nævnte forhold skal gennemføres i forbindelse med et lovforslag om radio- og fjernsynsvirksomhed, som fremsættes til efteråret. Derfor må vi af rent ordensmæssige grunde stemme imod de stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 2 om en åben kanal er der enighed om mellem socialdemokratiet og regeringspartierne. I de kabelanlæg, der får en betydelig kapacitet, skal der ikke alene være plads til en åben kanal for lokal-TV, der skal også være kapacitet til nabolandenes offentlige fjernsynsprogrammer. Aftalen mellem socialdemokratiet og regeringen er derfor videregående end det stillede ændringsforslag, og hertil kommer, at ændringsforslaget først vil kunne få betydning, når vi har vedtaget en ny generel lovgivning om lokal-TV.

Hvad de øvrige tre ændringsforslag angår, er der taget højde herfor i aftalen, idet vi også skal klare de problemer, der knytter sig til valg af programmer, ejerforhold, programansvarlighed og mindretalsbeskyttelse. Socialdemokratiet mener, at der i denne forbindelse bør oprettes et kabelnævn, der får til opgave at afgøre de administrative spørgsmål, som her vil opstå.

Med den aftale, der er truffet, er vi i socialdemokratiet ikke i tvivl om, at vi vil få en kulturpolitisk velafbalanceret programspreddning over det hybridnet, der nu vil brede sig ud over landet i de kommende år.

#### Elisabeth Krog (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede i salen, skal jeg kort oplæse nogle af hans betragtninger om emnet.

[Elisabeth Krog]

Fra de konservatives side hilser vi med tilfredshed den ganske brede enighed, som er opnået om dette forslag. Vi ønsker helt naturligt, at ikke mindst et forslag af denne karakter hviler på et sådant grundlag. Vi understreger rimeligheden i, at man sikrer en fordeling af Danmarks Radios programmer og af eventuelle regionale programmer. Selv om udbygningen på disse områder jo ikke er skabt endnu, er det rimeligt, at man tager højde for fremtiden. Vi ved ikke, hvornår et dansk TV 2 kommer, og vi ved ikke, hvor udbredte regionale programmer måtte blive, men der må skabes den fornødne mulighed; der må være indbygget fremtid. Når vi engang får de mange kanaler, har man også som omtalt i hybridforliget sikret seernes muligheder for at se nabolandenes

På denne baggrund kan det konservative folkeparti tilsige sin støtte til forslaget og til ministerens ændringsforslag.

#### Ingerlise Koefoed (SF):

Det har været en lidt underlig oplevelse at følge dette lovforslag, fra det blev behandlet første gang i slutningen af februar, til i dag, hvor vi står med ændringsforslagene.

Først var det nemlig, som om det lå i luften, at der ikke skulle ske ret meget, men så blev der altså lige pludselig her til sidst lavet et forlig imellem socialdemokratiet og regeringen. Det forlig synes jeg virker både for hastet og uigennemtænkt, og jeg vil også tilslutte mig at karakterisere det som fuldstændig overflødig.

Det, som socialdemokratiet har opnået ved at lave dette forlig, kunne de nemlig have opnået uden at tale med regeringen, og de kunne have nået meget mere, hvis de havde givet sig til at samarbejde med dem, som de kunne få noget mere ud af at samarbejde med. Så kan man selvfølgelig sige, at de har opnået det, at de er blevet inviteret hen til statsministeren for at tale om TV 2, og det har hr. Tastesen jo ønsket så meget.

Men jeg vil gerne spørge her, om det kan opfattes som andet end en tom gestus, når regeringen, sådan som det i hvert fald fremtræder i pressen, ikke har rokket sig til andet, end hvad man kunne kalde den forkerte side, med krav om en stærkere reklamefinansiering af sit TV 2 end nogen sinde før. Det kan godt være, at hr. Tastesen tror på, at han i

løbet af sommeren kan få lavet det om. Jeg opfatter det, som om regeringen nu har spillet ud med en tredjededels reklamefinansiering, og at man, hvis man så slår lidt af på det i løbet af sommeren, har lavet et kompromis, som hr. Tastesen måske så kan lave forlig om – hvem ved.

Det er rigtigt, som hr. Tastesen har sagt heroppefra, at han formelt har opnået de ting, som vi og han selv vel også synes der skulle være blødt op på med hensyn til det rent tekniske forslag fra førstebehandlingen, for dels har han jo fået en sikkerhed for, at der reserveres plads i fællesantenneanlæggene til dansk TV, dels har han fået en masse hensigtserklæringer i betænkningen. Jeg synes, at det med de reservede kanaler er godt nok, og det sagde både vi, det radikale venstre og VS ved førstebehandlingen.

Men jeg synes ikke, det er godt nok med hensigtserklæringer, når man kunne have fået en sikkerhed med det samme, og jeg synes stadig væk, der er en verden til forskel imellem nogle pæne hensigtsord i en betænkning og klart vedtagne ændringsforslag. Vi kunne godt i forbindelse med denne lovgivning – og det havde været vigtigt i forbindelse med den – have fået de ting igennem, som man måske lover os vil komme igennem til efteråret. Det er i orden, hvis de kommer det, men hvorfor vente?

Vi har sammen med de radikale på trods af hr. Tastesens betænkning og forlig – og også betæneligheder, har jeg forstået – søgt at ændre lovforslaget i den retning, som vi, de radikale og VS ved førstebehandlingen sagde at det skulle have.

Vi kan ikke forstå, hvorfor socialdemokratiet ikke har taget de ændringer med ind i forliget, og vi vil her spørge, om man under forligsforhandlingerne har prøvet på at få noget af det med.

Det er klart, at man må sikre den åbne kanal, som kan give lokalbefolkningen mulighed for at skabe det meget vigtige alternativ til alt det officielle danske og udenlandske TV. Det er da også klart, at man ikke kan vedtage et forslag af denne art, uden at man sikrer brugerne indflydelse på det, som man kalder de ikke-brugerstyrede fællesantenneanlæg, dvs. de kommunale anlæg og anlæg ejet af telefonselskaberne eller af P&T.

Det er da også vigtigt, at man i et demokratisk samfund, hvor medierne får større og

[Ingerlise Koefoed]

større indflydelse på den enkeltes oplevelse af sig selv og af omverdenen, giver mindretallet ret til at påvirke programmerne. At man så også skal tage højde for, hvad der vil ske, hvis antallet af de programmer, der kommer udefra, overstiger hybridnettets kapacitet, kan vel kun betragtes som helt selvfølgeligt, og jeg hørte da også hr. Tastesen sige noget heroppefra om et kommende kabelnævn.

Men jeg vil stadig væk spørge, hvorfor man ikke kunne tage det med i denne omgang, hvorfor vi skal vente, hvad det er, vi skal vente på, og om man vil blive mere afklaret med hensyn til dette her til efteråret, end man er nu.

Det er jo sådan, at telefonselskaberne og P&T i denne tid arbejder meget for at få TV-folket til at tilslutte sig hybridnettet, og folk spørger meget om, hvad det er, de får. Derfor synes jeg, det var vigtigt, at man med det samme sikrede de ting, som skal sikres på dansk grund i forbindelse med hybridnettet, for ellers ved brugerne af fællesantenneanlæggene og de, der nu skal tilslutte sig hybridnettet, jo ikke, hvad det er, de køber, når de køber tilslutningen.

I øvrigt synes jeg, der stadig er mange uafklarede spørgsmål med hensyn til TV og hybridnet, og jeg vil gerne stille et enkelt spørgsmål her. Der er nogle kommuner, hvor der i fællesantenneanlægsforeningerne synes at være enighed om, at man ikke vil tilslutte sig hybridnettet, men vil klare sig med parabolantenner, og jeg vil gerne stille et spørgsmål herom. Jeg ved ikke, om kulturministeren kan svare på det, og jeg havde egentlig ønsket, at også ministeren for offentlige arbejder havde været til stede, for det er jo også lidt hans lovforslag. Hvad sker der i en sådan kommune? Hvis kommunen tilslutter sig, kan den så nægte de nye fællesantenneanlæg, der måtte komme, godkendelse, hvis de vil holde sig uden for hybridnettet ligesom de andre fællesantenneanlæg i kommunen? Hvordan tror man i det hele taget at hybridnettet kan komme til at udvikle sig, når man nu har fastslået frivillighedsprincippet og konkurrencemomentet. Jeg har ikke noget imod disse principper, men jeg kan ikke se andet, end at der ligger nogle modsætninger her, som det kunne være vigtigt for folk at få opklaret, og som folk i øvrigt også ringer og spørger om.

Det fremgår af et optrykt svar fra ministeren i betænkningen, og det er fremgået af, hvad hr. Tastesen sagde her, at der til efteråret kommer en eller anden lovgivning om kabel-TV. Jeg synes, det har været meget svært under udvalgsarbejdet at finde ud af, hvad det er, ministeren kommer med, og det kan være, at vi her i dag kunne få lidt mere at vide, for i det svar, vi har fået, siger ministeren nemlig først, at det er for tidligt at vurdere, om der er behov for en lovgivning, og lidt efter, at der skal komme et lovforslag om kabel-TV, så forvirringen er måske ikke bare på min side, men jeg vil gerne have lidt mere at vide om det.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Først en ganske kort bemærkning om TV 2.

Fru Ingerlise Koefoed ved udmærket godt, at der ikke findes noget alternativt flertal, som går ind for et TV 2 for øjeblikket, og derfor må man sige, at det er vigtigt, at en så vigtig kulturpolitisk beslutning som det at få et TV 2 træffes på så bredt et grundlag som muligt. Ikke mere om den sag.

Men når fru Ingerlise Koefoed siger, at dette lovforslag er forhastet, uigennemtænkt og overflødigt, er det et udtryk for, at rønbærrerne er sure, for det, vi har opnået i aftalen imellem socialdemokratiet og regeringen, er i realiteten de samme ting, som SF bl.a. har argumenteret for – i øvrigt sammen med socialdemokratiet – ved dette lovforslags behandling hele vejen igennem, nemlig at det var vigtigt, at vi fik bragt orden i kabelsystemet for at sikre de danske programmers placering dér. Dette opnår vi konkret i dette lovforslag for to kanalers vedkommende: Danmarks Radios TV og et kommende landsdækkende TV 2.

Derudover opnår vi – det ville fru Ingerlise Koefoed have set, hvis hun havde læst betænkningen – at et flertal er enig i, at der, når kabelanlæggene får en betydelig kanalkapacitet, bør stilles krav om, at der reserveres kapacitet for både en åben kanal og nabolandenes fjernsynsprogrammer, og i denne forbindelse har vi ikke mindst tænkt på de nordiske programmer. Derfor må jeg sige, at den aftale, vi har opnået med regeringen, og som virkeliggøres til efteråret, i virkeligheden

[Tastesen]

er i overensstemmelse med de tanker, vi har haft om disse ting, og er videre gående end de konkrete ændringsforslag, som er stillet.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

For det første vil jeg så gerne have at vide, om der findes et alternativt flertal her i folketinget for regeringens reklamefinansierede TV. Jeg mener ikke, at hr. Tastesen har gjort så meget for at sikre sig, om man måske kunne få skabt et andet alternativt flertal. Jeg ved såmænd ikke, om bredden bliver så meget større, fordi socialdemokratiet laver forlig med regeringen om et TV 2, end hvis det havde lavet et eller andet forslag sammen med os andre, men det har man altså ikke ønsket.

Selvfølgelig har jeg læst betænkningen, og det har jeg også sagt heroppefra. Jeg kan godt se, hvad der indgår i betænkningen, men jeg er stadig væk forbavset over, at man ikke lige så godt kan tage tingene nu, men absolut skal vente til efteråret. Det er ikke noget udtryk for, at rønnebærrene er sure, men det er udtryk for et ønske om at gøre tingene færdig med det samme i stedet for at vente, til nogle hensigter af en eller anden art kan blive virkeliggjort til efteråret. Det er vigtigt, at disse kulturpolitiske spørgsmål i forbindelse med hybridnet, TV 2 og udenlandsk TV bliver afgjort nu. Det bliver de ikke, fordi hr. Tastesen ikke vil have dem afgjort nu, men det beklager jeg.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Finansieringen af TV 2 har ikke noget med dette lovforslag at gøre. Det er et spørgsmål, som man må vende tilbage til, og jeg tror også, der findes en rimelig løsning på det, men det må vise sig i fremtiden, hvordan den bliver.

Derudover må jeg sige om det foreliggende lovforslag, at det ændringsforslag om en åben kanal, som fru Ingerlise Koefoed efterlyser, er overflødig, for hvis ikke der vedtages nogen ny lovgivning, bliver der overhovedet ikke brug for en sådan bestemmelse, eftersom forsøgslovgivningen ophører den 1. april til næste år. Derfor kan man udmærket vente med at formulere disse lovparagraffer,

til lovforslaget om radio- og fjernsynsvirksomhed kommer frem til efteråret. Det ville være forhastet, hvis vi formulerede det på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Jeg har stadig væk meget svært ved at forstå, hvorfor fru Ingerlise Koefoed synes, det er forhastet og uigennemtænkt. Jeg synes hellere, SF skulle have erkendt, at vi her beskæftiger os med noget, hvor der foregår en fantastisk hastig udvikling. F.eks. opererede vi ved førstebehandlingen med 13 nedtagningsskud; i mellemtiden har man rent teknisk fundet ud af, at vi kan nøjes med 6, og sådan sker der hele tiden en lang række nye ting, som vi må tage højde for hen ad vejen.

Et af de spørgsmål, hr. Tastesen rørte ved, er fremkomsten af de enkelte dele på nuværende tidspunkt. Ja men fru Ingerlise Koefoed, der er en række ting, vi ikke kan tage stilling til i dag, fordi det ikke ligger klart, hvordan vi skal forholde os til de forskellige antenneanlæg, hvoraf en lang række i dag kun har 6 kanaler. Vi opererer med 24 kanaler, når vi taler om hybridnettet generelt; hvordan skal vi forholde os over for dem, der har 6, 12 eller 16?

Endelig er der jo det forhold, at der kører en forsøgsordning, som betyder, at vi rent lovmæssigt ikke kan indføre danske programmer i systemet i øjeblikket. Det tror jeg vi er mange der gerne vil have, men det er altså ikke muligt, fordi vi har en forsøgsordning, der først udløber den 31. marts 1986. Alle de forhold gør, at vi bliver nødt til at tage fat på sagen; hvis vi skulle vente, til det hele var afklaret, kunne vi måske vedtage denne lovgivning engang i 1988, og så er løbet for længst kørt.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

I anledning af den diskussion, der er rejst af fru Ingerlise Koefoed, vil jeg sige tre korte ting: for det første, at jeg må give alle ret i, at TV 2 absolut ikke har noget med dette lovforslag at gøre; det kunne jeg godt have ønsket det havde, men så langt er vi ikke nået endnu; derfor synes jeg, man skal holde det uden for denne debat.

[Ministeren for kulturelle anliggender]

Det andet er, at fru Ingerlise Koefoed lige så godt kan vænne sig til, at vi på medieområdet vil være nødt til i de kommende år at træffe foreløbige beslutninger den ene gang efter den anden. Der sker en kolossal udvikling, som hr. Helge Sander var inde på, og vi kan ikke løse alle problemerne teknisk og lovteknisk forsvarligt på én gang.

Det sidste, jeg vil sige – og det var måske navnlig det, der kaldte mig på talerstolen – er, at jeg er noget skuffet over, at fru Ingerlise Koefoed, som jeg dog har et godt kendskab til, drager i tvivl, at jeg skulle overholde en aftale, som jeg på regeringens vegne har indgået i et betækningsbidrag med socialdemokratiet, uanset om fru Ingerlise Koefoed er med eller ej. Jeg skal senere i et indlæg gøre rede for, hvad vi agter at gøre, og det står klart i betænkningen, men jeg er lidt skuffet over den mistillid, for naturligvis står ordene ved magt.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Om det sidste vil jeg gerne sige til ministeren, at det ikke er sagt af mistillid til ministeren specielt. Det er sagt, fordi jeg synes, man lige så godt kunne have gjort disse spørgsmål færdig nu som at vente. Det er præcis det modsatte af, hvad hr. Helge Sander står og beskylder mig for, nemlig at jeg skulle ville forhale det her. Jeg mener, at det haster – det haster med at fastsætte nogle bestemmelser om dette her, sådan at folk, når de tilslutter sig hybridnettet, ved, at de skal reservere kanaler til dit og dat i fællesantenneanlæggene osv.

Det siges, at der skal komme en lovgivning senere på året om lokal-TV, det vil sige, at vi heller ikke kan afklare dette spørgsmål til efteråret. Men når der er enighed her i folketinget om, at der skal være en lovgivning om lokal-TV, hvorfor så ikke med det samme sikre, at der var en åben kanal til lokal-TV og til de andre ting, som man gerne vil have igennem en åben kanal? Jeg mener tværtimod, at jeg heroppefra hele tiden har understreget, at det haster, og at vi skal tage de vigtige kulturpolitiske beslutninger nu i stedet for at blive ved at sige: det ved vi ikke noget om, og det ved vi ikke noget om, og det ved vi heller ikke noget om til efteråret. Hvornår ved vi så noget om det?

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Allerede da vi havde førstebehandlingen af dette lovforslag, forelå den sidste betænkning fra mediekommissionen, en betænkning, som formanden ledsagede med en pressemeddelelse, hvori han undrede sig over, at vi i folketinget ikke havde skabt sammenhæng i de mediepolitiske beslutninger.

Denne sidste betænkning fra mediekommissionen var som bekendt en betænkning især om kabler. Der var således et kapitel om kabler, hvori der blev udførligt redegjort for, hvad man kan forvente sig af en kabellovgivning, og hvilke bestemmelser man har indført i kabellovgivning i andre lande. Ministeren skriver stadig væk i dette øjeblik i et svar til udvalget, at det endnu ikke er afgjort, hvilke konsekvenser man skal drage af den sidste betænkning. Man ved ikke, om man skal have en egentlig kabellov, eller om de regler, som flertallet – socialdemokratiet og regeringen – nu har aftalt, og som er opført i betænkningen, skal indføres i en eventuel kommende kabellov, eller om de skal indføres i radiospredningsloven, den, som fastlægges, hvorledes de nuværende forsøg skal videreføres.

Det vil altså sige, at man overhovedet ikke i dette øjeblik aner, hvad man skal stille op med de krav, som man dog mener man bør stille til kabellovgivningen, de krav, som kun SF, VS og det radikale venstre omtalte ved førstebehandlingen, mens den socialdemokratiske ordfører overhovedet ikke omtalte problemet med at sikre sig adgang især for kommende danske kanaler i et nyt kabelnet.

Så er det morsomt at høre fra hr. Tastesen, at det væsentligste argument for ikke nu at gå ind for sikring af plads til lokale forsendelser, er, at der først skal en lovgivning til om lokal-TV. Ja men det var da kedeligt, hvis vi på det tidspunkt, da vi vedtager denne lov, har overfyldt vores kabelnet med udenlandske forsendelser.

Var det ikke vigtigere, at vi allerede nu sikrede, at vi ikke på et senere tidspunkt med en ny dansk lovgivning med flere danske kanaler, som kan sendes over kabelnettet, kom i kabelnød, i pladsnød? Men det har man altså ikke villet, og det har nok noget at gøre med, at der er et stort bagvedliggende problem, der har spillet forstyrrende ind her, nemlig en aftale mellem regeringen og social-

[Bilgrav-Nielsen]

demokratiet om hybridnettet, en aftale, som mildest talt mangler meget i at være klar.

Det fremgår af en lang række af de besvarelser, der er kommet på spørgsmål i teknologiudvalget, at det ikke er muligt i dag for en mulig interesseret seer af flere fjernsynskanaler at få nogen som helst viden om, hvad det er, man begiver sig ind i, hvis man ytrer ønske om at blive tilsluttet hybridnettet. Der er ingen pris at oplyse, i hvert fald ingen sikker pris. Der svæver nogle forestillinger om, at det kan variere mellem 1.500 kr. og 3.000 kr. pr. år at være tilsluttet, men noget præcist kan der ikke siges.

Jeg synes derfor, det havde været på sin plads, om man havde sagt: o.k., vi er enige om alle disse ting, dem tager vi nu med i denne lovgivning, senere kan vi så tage stilling til, om vi føler, at der kan være enkelte af disse bestemmelser, der måske bør overføres f.eks. til en kommende kabellovgivning. Men da man ikke i dag kan sige klart, at den kabellovgivning kommer, var det vigtigt, at man tog disse ting med allerede nu.

Derfor skal jeg anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, som SF og det radikale venstre har stillet.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Jeg har to spørgsmål til hr. Bilgrav-Nielsen.

Det første er: hvis den hensigt, som socialdemokratiet og det radikale venstre begge har i forbindelse med denne lovgivning, opnås, er det så ikke ligegyldigt, om det sker i en selvstændig kabellov eller det sker i forbindelse med loven om radio- og fjernsynsvirksomhed?

Og i forlængelse heraf vil jeg spørge: er der ikke sikkerhed for, hvad forliget mellem regeringen og socialdemokratiet indeholder, når vi har vedtaget det, der står i udvalgsbetænkningen:

»Endelig er flertallet enig om, at der – når kabelanlæggene får en betydelig kanalkapacitet – bør stilles krav om, at der ud over de . . . nævnte danske programmer bør reserveres kapacitet til nabolandenes offentlige fjernsynsprogrammer samt til en såkaldt åben kanal, som stilles til rådighed for lokalt producerede programmer.«

Er hensigten så ikke opnået?

Og jeg må gentage, at hvis der ikke vedtages en lovgivning, så er der ikke brug for en paragraf som den, man har foreslået her, så bliver den overflødig. Den har kun betydning i forbindelse med det lovforslag, som fremsættes til efteråret.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Så har jeg et tredje spørgsmål til hr. Bilgrav-Nielsen, og det ligger klart i forlængelse af det, jeg sagde i første omgang om, at vi ikke kan tage det hele i ét hug.

Hr. Bilgrav-Nielsen, hvis der er en antenneforening i Københavnsområdet, som har seks kanaler, og der, når vi får fri mulighed for at etablere lokal-TV, kommer fem lokal-TV-programmer, hvordan skal denne antenneforening så forholde sig?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg synes, at alle de uklarheder, der er i aftalen om hybridnettet, burde besvares af dem, der har indgået forliget. Vi andre har ikke en jordisk chance for ud fra det aftalepapir, vi har set indtil nu, og ej heller ud fra de besvarelser, der foreligger i denne sag, at vurdere bare tilnærmelsesvis, hvad det er, der er aftalt. Det fremgår tydeligt af besvarelserne, at det ikke er muligt for forligspartierne tilnærmelsesvis at angive over for brugerne, hvad det er for situationer, de kommer i.

Så vil jeg godt sige til hr. Tastesen, at det er utrolig interessant, at hr. Tastesen siger, at først når der er en betydelig kanalkapacitet til rådighed, skal man sikre plads til danske forsendelser. Jeg synes, det var mere nødvendigt, at man gjorde det på et tidspunkt, hvor der er begrænset kanalkapacitet til rådighed. Det er jo netop på det tidspunkt, det er vigtigt at hindre, at pladsen bliver optaget af udenlandske forsendelser.

Så vil jeg sige, at til forståelse af hele forløbet og situationen, som den nu er, tror jeg også det tjener at minde om, at intet af disse spørgsmål, hverken spørgsmålet om sikkerhed for plads til lokale forsendelser eller spørgsmålet om kabelnævn, overhovedet blev nævnt af hr. Tastesen under førstebehandlingen. Hr. Tastesen opholdt sig alene ved den omstændighed, at han ikke var blevet ind-

[Bilgrav-Nielsen]

kaldt til nye forhandlinger om et kommende TV 2.

**Ritt Bjerregaard (S):**

Det var forbavsende at høre, at hr. Bilgrav-Nielsen mente, der var svar, man ikke havde fået vedrørende hybridnettet. Jeg tror, han ved at tale med sin partifælle, formanden for teknologiudvalget, vil kunne få at vide, at de spørgsmål, der bliver stillet, bliver besvaret, at der kan indkaldes til de samråd, man har brug for, og at vi i teknologiudvalget har oprettet en speciel almen del for at kunne følge dette område og agter at gøre det. Mig bekendt tilbagestår der ikke nogen spørgsmål rejst af hr. Bilgrav-Nielsen, som ikke er besvaret.

Det andet, jeg vil sige, er, at det virkelig kan undre, når man hører hr. Bilgrav-Nielsens indlæg – ligesom fru Ingerlise Koefoeds tidligere – at det er umagen værd at opbygge nogle forskelle i denne sag, som simpelt hen ikke eksisterer. Der foreligger et betækningsbidrag, som helt klart rummer det samme som de ændringsforslag, det radikale venstre og SF ønsker at opretholde. Det fremgår, at der vil komme lovgivningsinitiativer. Hvorfor i alverden så tale om modsætninger i stedet for at tilslutte sig en bred enighed i folketinget på dette område?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg vil gerne have lov til at citere følgende svar på spørgsmål nr. 22 fra bilaget. Ministeren svarer:

»Det er efter min opfattelse . . . ikke muligt på nuværende tidspunkt at tage endelig stilling til, om den igangværende analyse af mediekommissionens mange forslag og synspunkter lovteknisk vil lede til forslag om en særskilt kablelovgivning, eller om forslagene bør gennemføres ved ændringer i gældende lovgivning, navnlig radioloven.«

Det vil altså sige, at når flertallet i betænkningen har givet udtryk for, at de ligesom vi andre ønsker visse ting indføjet, aner de ikke, hvilken lov de skal henvise dem til.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Jeg må konstatere, at min bemærkning om de sure rønnebær også synes at gælde for hr. Bilgrav-Nielsen. Her var det radikale venstre undtagelsesvis ikke med i noget flertal i folketinget om et forlig.

I min ordførertale ved første behandling henviste jeg klart til, at denne lovgivning måtte følges op af en såkaldt kablelovgivning eller en løsning på anden vis, og det er det, vi har aftalt i forhandlingen med regeringen.

Så må jeg sige, at de krav, vi kan stille til et 6-kanalsystem og et 24-kanalsystem, som bliver kapaciteten i hybridnettet, givetvis må være forskellige. Til et 6-kanalsystem kan man dårligt stille større krav end dem, jeg mener vi i det mindste skal stille, og det er kravet om de to danske programmer, som vedtages nu, plus en åben kanal til lokal-TV og de ting, der knytter sig til hele lokalområdets interesser i forbindelse med udviklingen på dette område.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg opnår da i hvert fald efterhånden at få holdt min afsluttende tale i form af korte bemærkninger.

Til hr. Bilgrav-Nielsen, som var så venlig at citere mit svar nr. et eller andet til udvalget, vil jeg gerne stille det spørgsmål: vil hr. Bilgrav-Nielsen ikke godt fortælle mig og andre i denne sal, hvad forskellen er på at indsætte § x i en kablelovgivning eller § enslydende x i en radio-TV-lovgivning? Det er fuldstændig ligegyldigt, i hvilken lov den står. Vi skal bare have vurderet teknisk, hvor det mest logisk hører hjemme, og det er det, mit svar er udtryk for.

Der er ingen uoverensstemmelse mellem forligspartierne om indholdet, og det er præcis de samme synspunkter, som det radikale venstre og SF har gjort sig til talsmænd for i dag og tidligere. Jeg fatter ikke, at man vil føre denne skindiskussion om ingen verdens ting. Betækningsbidraget fra forligspartierne understreger klart, hvor vi vil hen. Der står udtrykkeligt, at der kommer et lovgivningsinitiativ, men om det hedder L ditten eller L datten, kan jeg – og det må man meget undskylde mig – ikke se forskel på. Det må vel være paragraffens indhold, der er afgørende, og den er beskrevet i betækningsbidraget.



(Kort bemærkning).

#### Ingerlise Koefoed (SF):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag var der, så vidt jeg forstod, almindelig enighed om, at vi var misfornøjet med, at man her havde et rent teknisk lovforslag om noget, der også var kulturpolitisk, og der blev udtrykt ønske om under udvalgsbehandlingen at ændre forslaget, så det også blev en kulturpolitisk lov. Det er det måske blevet en lille bitte smule mere ved betænkningsteksten, men jeg vil godt spørge: når man så gerne ville have et bredt flertal for betænkningen, hvorfor kunne man så ikke også få et bredt flertal for de ændringsforslag, så vi kunne have fået disse ting ind i lovgivningen med det samme?

Jeg er stadig væk meget forbavset. Jeg kan ikke se, hvorfor vi ikke kunne få det med nu.

Ministeren siger, at det er ligegyldigt, om det står i den ene lov eller i den anden lov, men det er ikke ligegyldigt, om det står i den lov, vi vedtager nu om kabel-TV, eller vi skal vente til efteråret, for folk spørger nu: hvad er det for noget med det hybridnet? Hvad vil I kræve af fællesantenneanlæggene? Hvordan laver man udvalg af programmer og sådan noget? Det kunne vi bedre have svaret på, hvis vi havde fået vedtaget vores ændringsforslag, og det, der undrer os, er, at der ikke fra socialdemokratiets side i hvert fald har været kontakt til de partier, man i øvrigt plejer at samarbejde med om disse ting, for at få et flertal.

(Kort bemærkning).

#### Ritt Bjerregaard (S):

Uden at citere fra udvalgsbehandlingen vil jeg da godt til fru Ingerlise Koefoed sige, at vi understregede faktisk, at vi havde opnået i de forhandlinger, der foregik med regeringen, hvad også SF havde udtrykt ønske om i udvalget, og der blev stillet et spørgsmål for at afklare, om det nu også var sammenfaldende. Og det svar, der blev givet i udvalget fra kulturministeren, falder helt i tråd med, hvad kulturministeren har svaret her i dag, nemlig at der er et sammenfald, og så kan det ikke betragtes som andet end petitesser, at SF og de radikale taler om alternativt flertal i stedet for at lave et bredt forlig på dette område.

#### Maisted (FD):

Der er jo ikke meget tale om liberalisme i de forslag, som regeringen nu har indgået forlig med socialdemokratiet om, men det kan selvfølgelig ikke undre nogen. Det, der kan undre én, er, at en borgerlig regering, som jo meget gerne taler om fri informationsret, frihed i æteren og reklameindførelse, laver et forlig som dette. Det går stort set ud på, at man giver en konkurrencefordel til koncessionerede telefonselskaber på bekostning af det private erhvervsliv, og at man giver brugerne af TV ganske få kanaler at vælge imellem. Dernæst tvinger man dem til at anvende et hybridnet, hvor man for omkring en sjettedel kunne blive betjent af antenneforeninger.

Man vil altså have, at TV-brugerne skal betale hybridnettet med 2,6 mia kr., medens det kostede 400 mill. kr. i et frit marked, og så havde TV-brugerne oven i købet frit valg med hensyn til, hvad de havde lyst til at se.

Det er virkelig interessant at se denne borgerlige regering indgå den form for forlig med socialisterne, når man kan se, at i England og Vesttyskland går man ind for liberalisering. Men liberal tankegang er i dette ting forbeholdt ganske få personer. Både englændere og vesttyskere er så liberale. At tænke sig, at de lader befolkningen, TV-seerne, selv bestemme, hvad de vil se, og hver enkelt ejendom får lov til at nedtage de programmer, de har lyst til. Men herhjemme, nej, nej, dér skal vi have et hybridnet, fordi man skal tilgodese Nordisk Kabel og Traad og nogle telefonselskaber, og så lader man TV-seerne betale hele spøgen. De kunne, hvis man var liberalt indstillet, få det langt billigere, og de kunne få lov til at se, hvad de havde lyst til, men det vil man ikke.

Det er det, forliget går ud på. Og så kunne man oven i købet ad teknisk vej opnå langt bedre løsninger med radiokædesystemer, men det medfører selvfølgelig også det modbydelige, at man får større valgmuligheder, man får endnu mere liberalisering i samfundet, man får et frit samfund, man får fri kommunikation, man får fri information, man får fri nyhedsformidling osv. Nej, det vil man ikke i dette folketing; her indgår man forlig med socialisterne om et hybridnet, og så kan seerne få lov til at se 6-8 kanaler, eller hvad ved jeg, og man har lagt sin

[Maisted]

klamme hånd på 90 pct. af de kanaler, TV-seerne skal kunne se. De kan skam ikke tåle at se andet, end hvad folketetinget har besluttet at de skal have lov til at se.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Det er jo morsomt, at vi næsten spilder tre kvarter af sådan en god sommeraften på noget, som der faktisk, ganske som fru Ritt Bjerregaard sagde det, er enighed om i hele salen.

Dog må jeg lige kommentere hr. Maistedes indlæg, for hr. Maisted fortsætter i samme spor som ved førstebehandlingen, hvor han afslørede, at han desværre ikke har særlig stort kendskab til, hvilke muligheder der er i hybridnettet. Nu kommer hr. Maisted med nogle beregninger, som jeg i hvert fald hverken kan finde hoved eller hale på, og jeg vil meget gerne ved lejlighed have dem dokumenteret. Jeg vil ikke kræve det her fra talerstolen, men jeg vil meget gerne ved lejlighed have dem dokumenteret, for jeg tror overhovedet ikke på dem.

Dernæst kører hr. Maisted på noget, som vi også fra venstres og flere andre partiers side har anført flere gange, nemlig den frie nedtagningmulighed. Hvis man ser de mange svar, der er kommet fra ministeren, viser det sig, at der ikke er fri nedtagning i de lande, som her bliver nævnt. Man har flere forsøgsordninger i både Vesttyskland og Sverige, end vi har i Danmark, hvor vi jo kun har ganske enkelte, bl.a. på hotel Scandinavia, men der er ikke fri nedtagning på grund af de internationale bestemmelser, der er på området.

Desuden kom der en fin bemærkning om, at vi lige så godt kan klare det hele pr. radiokæde. Hr. Maisted, den går altså ikke. Rent teknisk er vi langt, langt længere fremme, end der her blev givet udtryk for fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Jeg har selvfølgelig mine oplysninger fra det frie erhvervsliv:

Men så vil jeg godt spørge hr. Helge Sander: er det ikke sådan, at selv P&T kan oplyse hr. Helge Sander om, at man kan levere et

langt bedre og større udbud ved hjælp af radiokædesystemerne, og at man kan spare TV-seerne for den udgift, der ligger i at skulle være tvangsendlagt til et hybridnet?

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Det er netop på grund af de mange flere muligheder, der ligger i hybridnettet, bl.a. til glæde netop for erhvervslivet, at vi er gået så aktivt ind i dette. Men når vi taler om TV-siden, er det jo en mulighed, der foreligger på nuværende tidspunkt under opbygningen, og det er ganske urimeligt at sammenligne med den mulighed, der er for direkte nedtagning, også når man ser de beregninger, der viser, at man kan bruge nogle ganske beskedne parabolser. Det er ikke tilstrækkeligt. De parabolstørrelser, der oftest er nævnt i debatten her i Danmark, er parabolstørrelser, der passer, hvis man bor ganske bestemte steder i Europa. I Danmark kræves de fleste steder langt større parabolser, og hvis man skal have en kvalitet som den, hybridnettet bl.a. kan bringe os, er det langt, langt dyrere end det, der her er blevet nævnt. Men det er netop på grund af erhvervslivet, at vi er gået ind i denne udbygningsproces, som vi føler bliver meget vigtig i de kommende år.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Ja men, hr. Helge Sander, det kan da ikke være det erhvervsliv, som betjener TV-kunderne, og så ved jeg ikke, hvad det er for et erhvervsliv ud over telefonselskaberne og Nordisk Kabel og Traad, som hr. Helge Sander tager hensyn til. Det må nu engang være sådan, at de æterbårne signaler vil kunne førges betydelig mere end ved hjælp af et ledningssystem. Det må da været meget enkelt og meget indlysende, at der er uendelige muligheder ved hjælp af radiokædespredning af signaler.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg synes lige, jeg for god ordens skyld må gøre opmærksom på, at vi fra regeringens side må afvise de ændringsforslag, der er stillet af SF og det radikale venstre. Det er klart, og det ved enhver i denne sal, at rege-

[Ministeren for kulturelle anliggender]

ringen fra starten ikke mente, det var påkrævet at tage spørgsmålet op om must carry-bestemmelserne i denne lovgivning, men nu har vi drøftet sagen undervejs og lavet et forlig, og så er det blevet, som det er. Og jeg kan stadig væk ikke se, at der er andet end skinproblemer i hele den debat, vi har haft.

Vi mener naturligvis, som der står i betænkningen, at der vil blive fremsat en lovgivning til efteråret. Det eneste tekniske spørgsmål er, om det skal ske i en kabellevgivning for sig selv eller det skal ind i et radiolovforslag, så jeg ser ikke nogen som helst problemer i det.

I anledning af nogle spørgsmål, fru Ingerlise Koefoed stillede mig, vil jeg understrege – for jeg ved ikke hvilken gang – at der ikke er tilslutningspligt til hybridnettet. Kommunerne skal ikke give tilladelse, men kun udtale sig om, på hvilken måde der i givet fald – i givet fald – sikres en hensigtsmæssig tilslutning.

Hr. Maisted hæftede sig gevaldigt ved hybridnettet, og det er en meget vigtig del af forslaget, men jeg må nu lige gøre hr. Maisted opmærksom på, at det vist efterhånden er tredje gang, jeg for folketinget har fremsat et forslag om en øget adgang for danske seere til at se udenlandske programmer, og nu lykkes det altså endelig. Det synes jeg faktisk hr. Maisted skulle glæde sig lidt over i stedet for at være så forfærdelig fornærmet.

I øvrigt vil jeg gerne takke socialdemokratiet for, at vi, om end på et lidt sent tidspunkt – men bedre sent end aldrig – fik etableret et bredt forlig om denne sag, og jeg håber naturligvis, at dette brede forlig kan danne model for, hvad vi skal i gang med i løbet af sommeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 23 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 21 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 23 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 23 stemte for, 92 imod.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **23) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille m.m.).*

(Fremsat 6/2 85. Første behandling 14/2 85. Betænkning 24/5 85).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

### **24) Anden behandling af lovforslag nr. L 169:**

*Forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Ophævelse af det amtskommunale ligningsforhold).*

(Fremsat 6/2 85. Første behandling 14/2 85. Betænkning 24/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.