

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja.

Pia Kjærsgaard (FP):

Selv om krigen og dermed besættelsen af Danmark sluttede for 40 år siden, bliver flere tusinde danskere fortsat mindet om de fem besættelsesår og den verdensomspændende krig. De fem år kostede dem fysiske og psykiske skader, fordi de på forskellig vis ydede en indsats for deres fædreland, så danskerne kunne bevare deres frihed. Det var danske mænd og kvinder, der kun nødtvungent forlod deres land, og først når jorden brændte under dem, flygtede de til f.eks. nabolandet Sverige, hvorfra en stor del fortsatte kampen mod undertrykkerne.

Sømænd levede et farligt liv på havene, og danskerne søgte bl.a. ind i Royal Air Force for at bekæmpe de tyske besættere fra luften. Små eller store indsatser – de kæmpede for Danmarks sag og stak ikke halen mellem benene. Det er derfor ganske naturligt, at der afsættes penge til at hjælpe disse danskere økonomisk, og lige så naturligt er det, at beløbene reguleres.

Fremskridtspartiet vil derfor give dette lovforslag sin fulde tilslutning.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om hjemsendelse af udlændinge).

Af Tinning (VS) og Agerschou (SF) m.fl.

(Fremsat 14/2 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Jeg vil gerne først beskrive den retstilstand, der gælder inden for det område, hvor forslagsstillerne har stillet et forslag til ændring af bistandsloven.

Bistandsloven har det udgangspunkt, at enhver, der opholder sig her i landet, har krav på at få hjælp. Så er der den modifikation i bistandslovens § 4, at der, for så vidt angår udlændinge, som får vedvarende hjælp, er mulighed for hjemsendelse.

Hvordan bliver det så praktiseret? Det bliver praktiseret på den måde, at de udlændinge, der er på vedvarende hjælp, og som har været her i landet mindre end to år, bliver indberettet af socialudvalgene til socialstyrelsen, og det er derefter socialstyrelsen, der afgør, om der skal ske hjemsendelse.

For så vidt angår de udlændinge, der har været her i landet i mere end to år, sker der ikke nogen indberetning, og det vil altså sige, at der heller ikke sker nogen hjemsendelse. I lovforslaget siger forslagsstillerne, at man ønsker denne praksis lovfæstet, altså at der ikke må ske hjemsendelse efter to år. Det vil sige, at retstilstanden i virkeligheden i dag er således, som forslagsstillerne nu ønsker at få lovfæstet.

Forslagsstillerne kunne så sige: ja men hvad nu, hvis socialministeren ville ændre dette ved at ophæve en cirkulæreskrivelse? Det har jeg overhovedet ikke noget som helst ønske om, skal jeg allerførst meddele, men selv om man kunne forestille sig en socialminister, der ville gøre det, ville der stadig være tale om en retstilstand, hvorefter udlændinge, der har været her i landet mere end to år, ikke kan hjemsendes; det ville nemlig følge af udlændingelovens bestemmelser.

Derfor mener jeg, at lovforslaget er overflødig, for hvordan vi end vender og drejer det, er retstilstanden i dag således, som forslagsstillerne siger. Men hvis folkettingen ønsker at gennemføre en sådan ændring, kan jeg jo ikke sige andet, end at det vil jeg ikke gå imod, for det svarer til det, der allerede gælder.

Taanquist (S):

Jeg tvivler såmænd ikke på, at retstilstanden er, som socialministeren siger, men vi har altid været betænkelige ved, at love administreres ved hjælp af cirkulæreskrivelser, og jeg har oven i købet ved at læse sagen noget tilbage i tiden set, at der er tale om noget, der hedder en standardskrivelse, og det ved jeg slet ikke hvad er for noget. Derfor vil jeg hellere være sikker på, hvad vi har med at gøre, og få det ind i loven. Det er vel egentlig også rimeligt, at de, der har behov for bistand på dette område, kan læse direkte i loven, hvilke rettigheder de har. Det er langt det simpleste, og derfor kan vi støtte lovforslaget.

Agnete Laustsen (KF):

På vegne af de konservatives og CDs grupper skal jeg sige, at vi finder det foreliggende forslag i overensstemmelse med gældende praksis på området, og vi finder derfor i lighed med det, socialministeren gav udtryk for, at det vel egentlig nærmest må siges at være overflødigt.

Vi har kort sagt ingen særlige ønsker om specielt at lovfæste denne praksis, men vi ser neutralt på sagen.

Thor Pedersen (V):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede i salen, skal jeg på venstres vegne oplyse, at vi kan tage ministerens redegørelse om retsstillingen i denne sag til efterretning. Jeg har dermed tilkendegivet, at venstre er enig i forslaget substans, nemlig at udlændinge, der har været her i 2 år, ikke skal kunne hjemsendes, fordi de er på varig hjælp. Men efter at have hørt ministerens indlæg finder venstre, at forslaget er overflødigt.

Vi vil imidlertid gerne diskutere sagen i socialudvalget og høre, om forslagsstillerne nærmere kan dokumentere, at dette forslag er nødvendigt.

Agerschou (SF):

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, er der tale om et hængeparti fra udlændingeloven, der blev vedtaget i 1983. Et flertal i folketingets retsudvalg bestående af socialdemokratiet, de konservative, venstre og centrum-demokraterne angav dengang i

bemærkningerne til § 18, stk. 2, i udlændingeloven, at der som konsekvens burde ske en ændring af bistandsloven. Og jeg vil bede socialministeren bemærke, at venstres medlemmer af retsudvalget også var med til at tilkendegive denne holdning.

Det er imidlertid ikke sket, selv om der har været mange muligheder. Siden da er bistandsloven nemlig blevet ændret 6 gange. Om der fra socialministerens side er tale om almindelig dovenskab eller ond vilje, skal jeg lade være usagt. Socialministeren har i et svar på et skriftligt spørgsmål i folketinget fortalt, at der med udsendelse af en cirkulæreskrivelse er overensstemmelse med noget, socialministeren kalder praksis, og 2 års reglen i udlændingeloven. Det virker ikke særlig betryggende. Så længe bistandslovens § 4 står uændret, vil der efter vores opfattelse fortsat være mulighed for at hjemsende af såkaldte forsørgelsesmæssige grunde også efter 2 års ophold i Danmark.

Der er med andre ord tale om en lille sag, hvor VS og SF gør det stykke arbejde, som socialministeren for længst burde have gjort. Men det må vi vel efterhånden vænne os til også er en af vores opgaver.

Aase Olesen (RV):

Der skal såmænd nok rundt omkring i lovgivningen være andre ting, som SF kunne beskæftige sig med.

Vi finder heller ikke, at behovet for denne lovændring er voldsomt, men vi vil ikke stemme imod den, da der jo er tale om at opfylde et løfte, som man har givet i en bemærkning til en anden lov.

Vi er enige med ministeren i, at retstilstanden i dag er som beskrevet, og at den ikke vil ændre sig spor ved vedtagelsen af loven. Men vi vil ikke gå imod ændringen, når det nu åbenbart er magtpåliggende for nogen at gå i gang med dette her. Men jeg forudser, at man kan få temmelig travlt i SF, hvis man skal have gjort alle love fuldstændig kongruente.

Pia Kjærsgaard (FP):

Som der ganske rigtigt står skrevet i bemærkningerne til dette lovforslag fra VS og SF, blev udlændinges retsstilling ændret på flere forskellige punkter, da alle partier herinde undtagen fremskridtspartiet vedtog den

[Pia Kjærsgaard]

fuldstændig urimelige flygtningelov i 1983. Bl.a. blev et nyt stk. 2 i § 18 indsat, så udlændinge, der ligger det sociale system til last, ikke kan udvises. Det åbner jo mange perspektiver for de mange, der har søgt og fået opholdstilladelse her i landet, idet man indgår i det sociale system med belønning for ikke at lave en pind. Dette skridt skulle altså gøre vores udlændingelov endnu mere attraktiv, hvilket vi til fulde har set praktiseret med den fortsatte strøm af flygtninge og bekvemmelighedsflygtninge, der har søgt vores land.

I hele denne opskruede debat om asylsøgere og fremmedarbejdere har vi gang på gang hørt argumentet for at blive her i det kolde Norden: ja men I sendte jo selv bud efter os, da I havde brug for os. Man kan så spørge, hvorfor de bliver, når der ikke er brug for fremmed arbejdskraft, og når de fremmede ikke kan få arbejde. Hvis de virkelig var så interesseret i at få arbejde, hvorfor søger de så igen ikke hen, hvor der er arbejdsmuligheder, nu hvor der ikke er arbejde at få i Danmark? Svaret er selvfølgelig, at de allerede er blevet så vant til overfloden af sociale goder, at de hellere bliver langt fra hjemlandet hos de dumme danskere, som hr. Anker Jørgensen så venligt har omtalt danskerne over for nogle indvandrere i Ekstra Bladet.

Fremskridtspartiet kan naturligvis ikke tilslutte sig denne betragtning, og som gode danske borgere vil vi heller ikke deltage i nogen som helst lovgivning, der yderligere skal sikre udenlandske borgere. Der er rigeligt at tage fat på ved at rette op over for vore egne borgere, de unge, pensionisterne, bolignøden, skattetrykket og naturligvis det gigantunderskud, regeringen ikke har rettet op på endnu.

Fremskridtspartiet afviser altså lovforslaget.

Tinning (VS):

Fru Pia Kjærsgaards megen snak om de gode danske borgere taler jo desværre for sig selv i al sin menneskefjendskhed og al sin kynisme over for fremmede. Jeg skal ikke sige mere om det.

Derudover vil jeg takke både socialministeren og samtlige andre ordførere for modtagelsen af dette lovforslag. Jeg er helt enig i

de betragtninger, der har været gjort om, at det ikke er det mest omfattende og største forslag, som er kommet ud af det løbende samarbejde mellem SF og VS på dette område, men lidt har også ret. Jeg kan kun tilslutte mig, at det, det egentlig drejer sig om, er at få lavet en klargøring, så det står krystal klart i bistandsloven, hvordan reglerne er for hjemsendelse af udlændinge. Det, det i al sin enkelhed drejer sig om, er, at der under den seneste behandling af udlændingeloven blev givet et løfte fra socialdemokratiet, det konservative folkeparti, venstre og CD, et løfte, som nu bliver indfriet med vedtagelsen af dette lovforslag. Det er vi selvfølgelig glade for, og der er ikke nogen grund til at gøre mere dramatik ud af det. Men selvfølgelig noterer vi os – for det er trods alt en sjælden begivenhed – at SF og VS også på det socialpolitiske område er kommet igennem med et forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 114:

Forslag til folketingsbeslutning om begyndende erstatningsbyggeri af helikopterbærende fiskeriinspektionsskibe til Grønland og Færøerne.

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.
(Fremsat 26/2 85).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Forsvarsministeren (Engell):