

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om særlig udbetaling til børnefamilier i 1985.

(Fremsat 13/12 84. Første behandling 15/1 85. Betænkning 30/1 85. Anden behandling 8/2 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ove Jensen (FP):

Regeringspartierne har i de sidste dage være meget fortørnet over, at socialdemokratiet med deres forslag til en finansieringsreform for landbruget har brudt det indgåede realrenteforlig.

Efter min opfattelse har regeringspartierne ret i deres kritik af socialdemokratiet. Der er ingen tvivl om, at det forslag er i strid med realrenteforliget, og det er naturligvis en uheldig udvikling, hvis det efterhånden bliver hverdagskost, at indgåede aftaler ikke overholdes. Det vil være til stor skade for det fremtidige arbejde i folketinget, og det fremmer naturligvis ikke tilliden til hverken folkestyret eller til folketingets medlemmer.

Men det forslag fra regeringen, vi nu behandler, er et godt eksempel på, at man ikke skal kaste med sten, når man selv bor i et glashus, for regeringen har med dette forslag helt åbenlyst og bevidst brudt Rio Bravo-forliget, hvor det udtrykkelig blev aftalt, at der skulle indføres et statsligt personfradrag på 4.000 kr. til hvert barn i alderen fra 0 til 9 år. Skatteministeren indrømmede da også under førstebehandlingen af lovforslaget, at han havde valgt en anden fremgangsmåde end den, der blev aftalt.

Det fremmer naturligvis ikke tilliden til denne regering, at den ikke overholder indgåede aftaler, og det må jo også gøre det svært for regeringen nu at kritisere socialdemokratiet for det samme, at den heller ikke vil overholde indgåede aftaler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 143 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 3 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning og vanding. (Nedsættelse af tilskudssatsen).

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 10/10 84. Betænkning 16/1 85. Anden behandling 22/1 85. Tillægsbetænkning 7/2 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 32 stemte for, 115 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 10 stemte for, 115 imod; 22 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Gade (SF):

Når SF her ved tredjebehandlingen vil stemme for lovforslaget, som det foreligger, er det, fordi der er tale om en nedsættelse af tilskuddet til dræning, men det er især, fordi tilskuddet til dræning af enge er fjernet, og vi opfatter det som et vigtigt miljømæssigt fremskridt, at vi fik den bestemmelse ind i lovforslaget ved anden behandling. Vi synes også, at det er et håndslag til de grønne organisationers kampagne for grønne enge; og som et skridt i retning af, at vi måske på lidt længere sigt kan få en reel fredning af disse engområder, vil vi støtte lovforslaget, som det nu foreligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 59:

Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en finansieringsreform for landbruget.

Af Bjørn Westh (S), Gade (SF) og Ole Vig Jensen (RV) m.fl.

(Fremsat 15/1 85. Første behandling 30/1 85. Betænkning 7/2 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Der er jo sket et og andet, siden vi havde beslutningsforslaget til første behandling. Vi må vel sige, at det er stormfulde møder, der har været i landbrugs- og fiskeriudvalget, og vi er nået hele følelsesregisteret igennem. Det står vi faktisk uforstående over for. Det, vi behandler, er et beslutningsforslag, som pålægger regeringen at komme med et lovforslag udarbejdet på baggrund af et tværpolitisk udvalgsarbejde under Danske Husmandsforeninger, og vi håber, når vi får lovforslaget frem, at der bliver mulighed for at grave dybt ned i detaljerne, således at den landmand, der skal bruge forslaget, dvs. bruge den finansiering, som er foreslået, har det bedst mulige beslutningsgrundlag.

Det var også baggrunden for, at vi i socialdemokratiet var af den opfattelse, at beslutningsforslaget ikke nødvendigvis skulle have en meget detaljeret behandling, da vi jo senere i denne folketingssamling ville komme til at behandle detaljerne, men alligevel vil jeg da gerne starte med at sige tak til landbrugsministeren og andre ministerier, som har fået stillet spørgsmål, for den hurtige behandling, man har givet det. Jeg synes, det er udmærket, at vi derigennem har fået et materiale, som også kan overgå til selve lovforslaget, når vi når frem til det, og jeg synes, det er prisværdigt, at man har fået så mange besvarelser frem i løbet af så kort tid, så der skal i hvert fald i den sammenhæng lyde en tak til de pågældende ministre og ministerier.

Virkningen af det forslag, som vi behandler, er for det første, at det bliver lettere for den unge landmand at etablere sig. Vi har en situation, hvor kapitalbehovet i landbruget bliver større og større. Det gælder ikke mindst i forbindelse med etablering, hvor vi bevæger os henimod en situation, hvor det kun er unge mennesker, som har en meget stor kapital bag sig, eller som kan overtage en fædrengård, der har mulighed for at etablere sig i landbruget. Det mener vi er en uheldig udvikling, og derfor vil det forslag, som vi her får lagt frem, give mulighed for, at den unge landmand uden den store kapitalbaggrund også kan etablere sig i landbru-