

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov.*

(Lovforslag nr. L 125).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

**Riishøj (SF):**

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning.*

(Lovforslag nr. L 126).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 18:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning og vanding. (Nedsættelse af tilskudssatsen).*

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 10/10 84. Betænkning 16/1 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Helge Mortensen (S):**

Jeg skal først og fremmest henlede opmærksomheden på ændringsforslaget til den foreslåede nye § 5 b. Det indeholder en bestemmelse om, at der efter denne lovgivning ikke kan gives tilskud til dræning af vedvarende græsarealer, der ikke regelmæssigt har været omlagt.

Det er efter socialdemokratiets opfattelse værdifuldt at beskytte disse sidste vådområ-

der i naturen mest muligt. Det vil næppe være rentabelt at dræne disse områder, hvis der ikke for fremtiden kan gives 25 pct. i tilskud til dræningsarbejdet. Dertil kommer, at dræningen af disse vådområder ikke har nogen samfundsøkonomisk interesse. Der er muligheder for korndyrkning nok i de allerede bestående arealer.

Intentionerne med dette ændringsforslag er altså, at staten ikke skal give tilskud til at dræne arealer, som der bl.a. af hensyn til dyre- og plantelivet er en klar samfundsmæssig interesse i at bevare, som de er.

Vi er opmærksomme på, at landbrugsministeren ikke mener, at den nye bestemmelse i loven vil byde på administrative vanskeligheder.

**Formanden:**

Må vi bede om mere ro i salen.

**Helge Mortensen (S):**

Det ville ud fra et rent teknisk synspunkt naturligvis være rart, hvis naturen var indrettet på en sådan måde, at disse områder kunne begrænses inden for ganske bestemte koordinater på et landkort; men sådan er naturen ikke indrettet. Vi mener, at det er muligt og realistisk for både landmanden og den projekterende – og det vil i langt, langt de fleste tilfælde sige Hedeselskabet – at vide og vurdere, om et areal har været regelmæssigt i omdrift. Som retningslinjer for, hvad »regelmæssigt« er, har vi i bemærkningerne anført perioden de seneste 10 år. Herefter er det efter vores opfattelse rent administrativt et spørgsmål om en linje eller en rubrik i ansøgningen om tilskud til dræning, der er tale om.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at der er et rettellesblad til betænkningen, hvor ordet »græsningsareal« er rettet til »græsareal«. Der er under udvalgsarbejdet og ved skrivningen af betænkningen begået en sproglig fejl eller en terminologifejl. Forskellen er den, at det jo ikke kun gælder områder, som i dag rent fysisk afgræsses af kreaturer, men også omfatter arealer, der ligger med vedvarende græs, og som blot henligger eller anvendes til høslæt.

Vi vil anbefale folkettinget at stemme for ændringsforslaget og dermed forhindre, at staten giver tilskud til dræning af områder,

[Helge Mortensen]

som det samfundsmæssigt er værdifuldt at bevare, som de er.

Endelig skal jeg henlede ministerens opmærksomhed på den henstilling, der ligger i betænkningen, fra et flertal i udvalget om at åbne for mulighederne for tilskud til vandingsanlæg igen, især for anlæg, hvor vandforsyningen skal ændres fra åvand til grundvand.

**Formanden:**

Der er fortsat megen uro i salen.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Da mit partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, ikke kan være til stede, skal jeg sige, at det radikale venstre kan tilslutte sig flertallets henstilling til landbrugsministeren om, at stoppet for tilskud til vanding ophæves. Endvidere skal jeg sige, at vi i det radikale venstre kan tilslutte os det ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og af socialistisk folkeparti.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Til hr. Ole Vig Jensen vil jeg sige, at vi – i hvert fald i 1985 – har standset tilskud til vandingsanlæg, men jeg synes, det er udmærket, at vi stadig væk bevarer muligheden for at beslutte os til at åbne for tilskud til vandingsanlæggene igen på et senere tidspunkt.

Om ændringsforslaget vil jeg gerne sige til folketinget, at jeg er meget betænkelig ved, at folketinget laver et ændringsforslag af denne karakter. Har en sådan bestemmelse for det første nogen betydning? Og hvordan skal dette ændringsforslag administreres? Hvis forslagsstillerne havde været praktisk anlagte, og havde de haft lidt praktisk mulighed for at vurdere disse ting, ville de indse, at den paragraf er ganske umulig at administrere. Hvad betyder det, at arealet har været uden omdrift i 10 år? De fleste græsningsarealer i moderne drift pløjes jo om efter nogle år. Der er jo slet ingen omlægning, og det vil sige, at man frit kan dræne. Hvis man endelig skulle have sådan et vedvarende græsningsareal, så ville man da selvfølgelig pløje op og lægge det om, og så kunne man få tilskud til dræning.

Dernæst er der, så vidt vi kan se, ikke blevet uddrænet nogen af de områder, man tænker på, i den sidste halve snes år. De lig-

ger jo i et koteniveau, der er meget lavt, og derfor har det været for bekosteligt. Man skal også tænke på, at det jo ikke er natur, vi har, det er kultur. Man skal tænke på den myggeplage og den fare for sygdomsspredning, der også ligger i disse såkaldte vådområder, hvis man skal have kvægdraft på dem. Det skal forslagsstillerne også tænke på.

Åf disse forskellige årsager går regeringen ikke ind for det ændringsforslag.

**Helge Mortensen (S):**

Så vidt jeg hørte – selv om det var vanskeligt på grund af støjen – sagde ministeren, at det ligger fast, at der i 1985 ikke gives tilskud til vanding. Jeg mener, at det er ministeren, der administrativt har standset tilskuddene, og hvis ministeren ellers vil rette sig efter et folketingsflertal, har ministeren det også i sin magt at ændre denne beslutning, således at der kan gives tilskud i 1985, især på områder, hvor man skal ændre vandforsyningen.

Med hensyn til administrationen af det nye stykke i § 5 b mener jeg, at jeg her har sagt, at jeg finder, at den er mulig, og at det er muligt både at vurdere og at vide, om et område har været i omdrift eller ikke har været i omdrift.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslaget

vedtoges med 69 stemmer mod 61.

§ 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) *Anden behandling af lovforslag nr. L 31:*