

[Ministeren for kulturelle anliggender]

ringen fra starten ikke mente, det var påkrævet at tage spørgsmålet op om must carry-bestemmelserne i denne lovgivning, men nu har vi drøftet sagen undervejs og lavet et forlig, og så er det blevet, som det er. Og jeg kan stadig væk ikke se, at der er andet end skinproblemer i hele den debat, vi har haft.

Vi mener naturligvis, som der står i betænkningen, at der vil blive fremsat en lovgivning til efteråret. Det eneste tekniske spørgsmål er, om det skal ske i en kabellevgivning for sig selv eller det skal ind i et radiolovforslag, så jeg ser ikke nogen som helst problemer i det.

I anledning af nogle spørgsmål, fru Ingerlise Koefoed stillede mig, vil jeg understrege – for jeg ved ikke hvilken gang – at der ikke er tilslutningspligt til hybridnettet. Kommunerne skal ikke give tilladelse, men kun udtale sig om, på hvilken måde der i givet fald – i givet fald – sikres en hensigtsmæssig tilslutning.

Hr. Maisted hæftede sig gevaldigt ved hybridnettet, og det er en meget vigtig del af forslaget, men jeg må nu lige gøre hr. Maisted opmærksom på, at det vist efterhånden er tredje gang, jeg for folketinget har fremsat et forslag om en øget adgang for danske seere til at se udenlandske programmer, og nu lykkes det altså endelig. Det synes jeg faktisk hr. Maisted skulle glæde sig lidt over i stedet for at være så forfærdelig fornærmet.

I øvrigt vil jeg gerne takke socialdemokratiet for, at vi, om end på et lidt sent tidspunkt – men bedre sent end aldrig – fik etableret et bredt forlig om denne sag, og jeg håber naturligvis, at dette brede forlig kan danne model for, hvad vi skal i gang med i løbet af sommeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 23 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 21 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 23 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 23 stemte for, 92 imod.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille m.m.).

(Fremsat 6/2 85. Første behandling 14/2 85. Betænkning 24/5 85).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Ophævelse af det amtskommunale ligningsforhold).

(Fremsat 6/2 85. Første behandling 14/2 85. Betænkning 24/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Kommunale og amtslige ejendomsskatter er jo et af de områder, hvor vi kan sige, at regeringen ikke har sit traditionelle flertal her i folketinget. Det har vi nogle gange fået dokumenteret. Regeringen har eksempelvis forsøgt at få ophævet beskatningen for erhvervsjendomme.

Det seneste forslag, som indenrigsministeren fremsatte i foråret, gik ud på, at den amtslige grundskyldpromille over en kort årrække skulle sænkes fra 10 til 6, og at man i forhold til de kommunale ejendomsskatter ville fjerne den såkaldte loftsregel, der betyder, at når man har en skatteprocent for indkomstkatten, der indebærer, at man støder imod skatteloftet to år i træk, skal man udskrive mindst 10 promille. Forslaget om at fjerne loftsreglen blev fremsat, uden at indenrigsministeren på anden måde ville sikre, at der blev en minimumsudskrivning af ejendomsskatter i kommunerne.

Modsat har socialdemokratiet i sidste samling sammen med det radikale venstre og i denne samling alene fremsat et forslag, der går ud på, at der skal være et loft over, hvor meget den enkelte kommune kan udskrive i ejendomsskatter, og vi har foreslået 24 promille og en bund på 6 promille.

Samtidig foreslog vi i år også, at den skulle suppleres med en løbende værdistigningsafgift, der skulle hvile på den værdistigning, der ligger ud over den almindelige inflation.

Indenrigsministerens forslag blev i foråret meget stærkt kritiseret af et flertal, og det var meget klart, at der ikke var et flertal for regeringens forslag. Omvendt var der meget positive meldinger fra et flertal i tinget i forhold til det socialdemokratiske forslag.

Vi står i en situation, hvor der skal ske et eller andet af hensyn til den kommunale og den amtskommunale budgetlægning, ikke mindst af hensyn til amterne, da et uændret lovgrundlag vil indebære, at amterne skal udskrive mindst 20 promille i 1986, og det vil betyde en merudskrivning på ca. 2,5 mia kr. Det er ikke en virkning, nogen af os har ønsket,

derfor skulle vi finde en løsning på problemet, og det er lykkedes. Det, der er lykkedes, er måske ikke det mest sindsoprivende, da det går ud på, at vi viderefører de regler i 1986, som er gældende her i 1985, altså at kommunerne frit kan udskrive den grundskyld, de måtte ønske. Dog fastholder vi loftsreglen, så man med høje kommunale udskrivningsprocenter skal udskrive mindst de 10 promille. Vi har også foreslået, at det er en 1-årig løsning, sådan at forstå, at hvis der ikke sker videre, vil der i 1987 mindst skulle udskrives 20 promille af amterne. Jeg tror nok, vi alle sammen forventer, at der sker et eller andet, inden vi når frem til 1987.

Når jeg præciserer det, hænger det sammen med, at den løsning, vi har fundet, er en 1986-løsning, og når vi kommer efter 1986, er alle frit stillet. Der er ingen bindinger på nogen af de partier, som har indgået en aftale her, og det, at vi har opretholdt de 20 promille for 1987, indebærer så også, at der er et vist pres på, at der skal ske noget med ejendomsskatterne for 1987 og de kommende år.

Denne situation ønsker socialdemokratiet selvfølgelig at benytte til at få manifesteret det flertal, der kom til udtryk under førstebehandlingen af L 175, altså at vi fortsat fastholder ønsket om et loft, så der er en grænse for, hvor meget man kan udskrive i kommunal grundskyld, men at der også skal være en bund, så man som minimum skal udskrive en vis grundbeskatning i kommunerne. Vi håber, det vil lykkes at få det forslag realiseret senere.

Men det, der også har betydet noget for os, er, at der har været diskussion om, hvordan ejendomsskatterne er placeret i forhold til de drøftelser, der sker i anden regie om en skattereform i øjeblikket, og hvor vi i enighed med det radikale venstre, ikke mindst på baggrund af, at indenrigsministeren selv har trukket det ud, har sagt, at vi ikke ønsker, at ejendomsskatterne skal behandles i forbindelse med skattereformdrøftelserne. Vi er taknemlige for, at indenrigsministeren har været villig til at imødekomme dette ønske, og for, at det er gjort på en klar måde i bemærkningerne til indenrigsministerens egne ændringsforslag til L 168 ...

Første næstformand (Knud Østergaard):

[Første næstformand]

Ifølge folketingets forretningsorden foregår de politiske drøftelser over talerstolen.

Stavad (S):

Tak, hr. formand.

Det hedder i bemærkningerne bl.a.:

»De øvrige ejendomsskattespørgsmål, der har været til behandling i kommunaludvalget, tages op til forhandling i efteråret i lyset af de kommunaløkonomiske virkninger af skattereformen.«

Oversat til dansk med få ord betyder det, at ejendomsskatterne ikke længere er et element i skattereformforhandlingerne.

Jeg synes, der er grund til at sige tak til indenrigsministeren. Indenrigsministeren er jo, som vi alle sammen ved, meget stædig, og det har indenrigsministeren også været i denne sammenhæng. Det er ikke sådan, at vi har fået noget forærende, men indenrigsministeren har forstået fuglenes sprog, har forstået, hvilke løsninger et flertal her i tinget har ønsket, og har imødekommet os på en klar måde. Jeg synes, der er grund til at takke indenrigsministeren for, at hun på den måde har ført forhandlingerne for regeringen og på den måde har fået en fornuftig løsning.

Jeg håber, at vi med vedtagelsen af L 168 har standset den urimelige diskussion, som til tider er foregået i pressen. Vi er i hvert fald nogle stykker, som meget gerne ser den standset meget hurtigt.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes ikke, der er grund til, som hr. Stavad gjorde, hverken at gå tilbage i tiden med hensyn til de drøftelser, der har været om de forslag, som vi har haft til behandling her i tinget, eller tage forskud på, hvad der måtte komme af drøftelser af den ene eller den anden art. Kendsgerningen er, at vi er nået frem til, at vi med de ændringsforslag, der er stillet til L 168, får en løsning, som vi er klar over gælder for 1986, og det er da helt givet, at vi alle sammen er klar over, at forinden 1987 nås, er vi nået frem til noget andet.

Med disse ord skal jeg holde mig til det, der er sagen her i aften, og hverken gå tilbage i tiden eller skue særlig langt frem. Vi vedtager det, der foreligger her.

Aase Olesen (RV):

Da indenrigsministeren i sin tid fremsatte sine forslag, L 168 og L 169, om nedsættelse af ejendomsskatterne, anbefalede vi hende at tage dem af bordet. Vi må derfor i dag sige, at vi er meget tilfredse med, at det er sket.

Samtidig har vi medvirket til det, som man har ønsket, nemlig at få klaret problemerne i 1986.

Jeg lægger ligesom den socialdemokratiske ordfører vægt på bemærkningerne til ændringsforslagene, som betyder, at vi nu viderefører amtsgrundskylden på 10 promille og i øvrigt beholder promillereglen for ejendomsskatterne, og at de øvrige ejendomsskattespørgsmål, der har været til behandling i kommunaludvalget, skal tages op til forhandling i efteråret i lyset af de kommunaløkonomiske virkninger af skattereformen. Hermed mener jeg at regeringen har bidraget til, at vi både opfører os fornuftigt og rimeligt over for kommunerne med henblik på deres budgetlægning for det kommende år og samtidig har taget fornødent hensyn til, at skattereformforhandlingerne fortsat kan foregå i god ro og orden.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Vi har nu indgået forlig om det, vi måtte have klaret, som ordførerne har sagt, inden sommerferien, dels for at undgå en stigning i ejendomsskatterne på ca. 2,5 mia kr. i 1986, dels for at give amtskommunerne og kommunerne et rimeligt grundlag for deres budgetlægning i 1986.

Jeg vil gerne herfra takke socialdemokratiet og de radikale for samarbejdet i vores lille, absolut hurtigtarbejdende arbejdsgruppe. At vi nåede et resultat, inden tinget tager hjem, er, som det er blevet sagt, af stor betydning for kommunernes igangværende budgetlægning.

De problemer i ejendomsbeskatningen, der har kommunaløkonomisk betydning, tages mest hensigtsmæssigt op i efteråret i lyset af de kommunaløkonomiske virkninger af skattereformen.

Jeg er i øvrigt bekendt med, at spørgsmålet om en begrænsning af ejendomsskatternes vægt i skattesystemet, herunder et økonomisk loft pr. m², er taget op i regeringens skatteudvalg.

Svend Auken (S):

[Svend Auken]

Som mit partis ordfører, hr. Stavad, var jeg meget tilfreds med den udgang, som de forhandlinger, indenrigsministeren og repræsentanter for regeringspartierne, det radikale venstre og socialdemokratiet har ført frem til, og det er det, vi om et øjeblik skal stemme om.

Jeg var også vældig godt tilfreds med det, indenrigsministeren sagde her ved anden behandling, bortset fra de sidste sætninger. Dem vil jeg gerne have uddybet. Jeg vil gerne sige, at vi i socialdemokratiet lægger overordentlig stor vægt på, at vi i dag kan få et klart svar fra indenrigsministeren og fra regeringen. Betyder den aftale, der nu er indgået mellem socialdemokratiet, det radikale venstre og regeringen, og som vi føler os forpligtet af, at spørgsmålet om ejendomsskatterne definitivt – det burde være sket for længe siden – er taget ud af de skattereformdrøftelser, der føres mellem regeringen, det radikale venstre og socialdemokratiet? Indenrigsministeren siger, at man vil tage spørgsmålet om et m²-loft op i regeringens skatteudvalg. Det er vel i sig selv usædvanligt at oplyse folketinget om, hvad regeringen behandler i sine respektive udvalg. Det er en åbenhed, som vi selvfølgelig ikke kan kritisere, men det bliver jo først politisk interessant, hvis der kommer noget ud af de drøftelser, der skal være i regeringens skatteudvalg. Hvis tanken hermed er, at man fra regeringens side til efteråret vil komme med et forslag, så er det for vores skyld helt i orden, men hvis tanken er, at man lægger op til, på trods af de klare forudsætninger, der er stillet op i aftalen mellem indenrigsministeren, det radikale venstre og socialdemokratiet, at tage spørgsmålet op i skatteforhandlingerne, stiller sagen sig naturligvis overordentlig kompliceret.

Agerschou (SF):

Mit ærinde er stort set det samme som hr. Svend Aukens. Hr. Stavad citerede fra indenrigsministerens bemærkninger til ændringsforslagene, at de øvrige ejendomsskatte-spørgsmål, der har været til behandling i kommunaludvalget, tages op til forhandling i efteråret i lyset af de kommunaløkonomiske virkninger af skattereformen, og han uddybede det og sagde bl.a., at ejendomsskatterne ikke skal behandles i forbindelse med skattereformforhandlingerne og ikke længere er et

element i skattereformforhandlingerne. Så langt så godt.

For mig at høre går indenrigsministeren op og siger stort set præcis det modsatte, nemlig at der på en eller anden måde skal føres forhandlinger i efteråret om et loft i forbindelse med ejendomsskatterne, og jeg hører indenrigsministeren sådan, at det, der står i bemærkningerne til ændringsforslagene, i virkeligheden ikke stemmer. Indenrigsministeren lurepasser på en eller anden måde, og spørgsmålet er: hvem er det, der narrer hvem? Er det indenrigsministeren, der er i gang med at tage socialdemokratiet i skæggene, eller er det socialdemokratiet, der er i gang med at tage indenrigsministeren i skæggene? Jeg vil gerne have at vide af indenrigsministeren, hvilken fortolkning der er korrekt. Er det den, der fremgår af bemærkningerne til ændringsforslaget, eller er det de udtalelser, indenrigsministeren kom med fra denne talerstol lige før?

Første næstformand (Knud Østergaard):

Ønsker indenrigsministeren ordet?

Svend Auken (S):

Ligesom formanden går jeg naturligvis ud fra, at indenrigsministeren svarer på et spørgsmål stillet af det største parti, hun har indgået forlig med om denne sag. Jeg går ud fra, at jeg får et klart svar, og at jeg får det nu fra indenrigsministeren.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg synes egentlig også, det kunne være hyggeligt at se en CDer på denne talerstol. Vi har tidligere set CD rulle sig kolossalt ud over et forlig og så falde ned igen, men dengang fik de dog 200 mill. kr. til at købe nakkestøtter, eller hvad det nu var, for. Denne gang springer de tilsyneladende også op, og så falder de ned igen mod et løfte om, at de ved nogle private drøftelser i regeringen kan sidde og snakke rentebeskatning over teen, men i øvrigt skal der ikke snakkes med andre. Hvis det er rigtigt – og det er det, jeg får ud af det – synes jeg godt nok, CD står i en lidt vanskelig situation.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

[Agerschou]

Jeg kan se, at indenrigsministeren ikke gør mine til at bevæge sig fra sin stol. Jeg synes, der er blevet stillet et ret klart spørgsmål, som indenrigsministeren burde besvare. SF har ikke indgået forlig med indenrigsministeren, men vi har en almindelig interesse for, hvad der foregår i folketinget, og vi synes, der er modstrid mellem det, der står i indenrigsministerens bemærkninger til ændringsforslagene, og det, indenrigsministeren siger, og så synes vi, at folketinget har et krav på at få at vide, hvad det er, der gælder. Jeg forventer derfor om et øjeblik at se indenrigsministeren på talerstolen for at fortælle folketinget, hvad det er, der gælder, og hvis indenrigsministeren mod forventning ikke skulle vise sig, vil jeg gerne spørge hr. Stavad: er socialdemokratiets ordfører tilfreds med det, der foregår lige nu?

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Hr. Agerschou spørger, hvad det er, der gælder. Det er nøjagtig det, der står i bemærkningerne til det lovforslag, vi har til behandling her i dag.

Og så vil jeg i øvrigt sige – vi kender alle de meldinger, vi alle sammen kunne komme med – at jeg synes egentlig, det ville være rigtig, om hr. Svend Auken afventede de udspil, regeringen vil komme med i de kommende skatteforhandlinger, og så tog stilling på det tidspunkt. Det er i hvert tilfælde ikke rimeligt at lade folketinget være forum for skatteforhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det vil sige, at det, indenrigsministeren nu siger, er, at det, der står i bemærkningerne til ændringsforslagene, er det, der utvetydigt gælder. Det er det, der er aftalen med socialdemokratiet. Det synes jeg er rart at få slået fast. Det, indenrigsministeren sagde tidligere fra talerstolen, må så blot være en uheldig formulering. Jeg ved jo, at indenrigsministeren ved mange lejligheder bliver grebet af almindelig eufori, og det skal være hende tilgivet. Jeg betragter også den måde, indenrigsministeren udlagde teksten på for et øjeblik siden som udslag af almindelig eufori på en sommeraften. Vi har altså fået konstateret, at det, der gælder, er det, der står i bemærkningerne til lovforslaget, og ikke spor andet.

Så kan jeg godt nok undre mig over, at CD stilfærdigt sidder og hører på dette uden at vise sig.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg ved ikke, hvad hr. Agerschou mener med udtrykket almindelig eufori, men jeg kan forsikre ham om, at det ikke er den følelse, socialdemokratiet er behersket af i øjeblikket. Vi går ud fra, at vi har en fuldstændig klar aftale med indenrigsministeren, som fremgår af bemærkningerne til ændringsforslagene, og som betyder, at spørgsmålet om ejendomsskatter først tages op til efteråret i lyset af de kommunaløkonomiske konsekvenser af en skattereform, og det vil sige, at de ikke kommer til at indgå i og genere og forstyrre de skattereformforhandlinger, vi i øvrigt knytter meget store forventninger til i fremtiden. Det er det, jeg har bedt om at få et klart tilsagn om her i dag.

Jeg gør opmærksom på, at folketinget kun er ved anden behandling af disse lovforslag. Vi går naturligvis ud fra, at de forudsætninger, som ligger til grund for en aftale, bliver respekteret, og at det står klart, inden vi når frem til tredje behandling. Jeg vil gøre opmærksom på, at vi i folketinget i morgen har afslutningsdebat, hvor statsministeren, skatteministeren og andre ministre har mulighed for at give folketinget det klare svar, som jeg har efterlyst her i dag, og som jeg måske godt forstår, alt taget i betragtning, at indenrigsministeren ikke har været i stand til at give.

(Kort bemærkning).

Brusvang (CD):

Der blev for kort tid siden efterlyst en udtalelse fra en CDer i denne sag, og da jeg hører til CDs folketingsgruppe, vil jeg gerne som en af CDerne udtale mig.

Der blev for lidt siden af ministeren sagt: »Jeg er i øvrigt bekendt med, at spørgsmålet om en begrænsning af ejendomsskatternes vægt i skattesystemet, herunder et økonomisk loft pr. m², er taget op i regeringens skatteudvalg.«

Denne tilkendegivelse fra ministerens side har jeg med glæde bemærket.

[Brusvang]

Når den politiske ordfører for socialdemokratiet derefter her fra talerstolen udtaler, at han opfatter og vurderer denne passus derhen, at den åbenbart åbner en mulighed for, når regeringens interne udvalg er færdig, at se dette spørgsmål blive præsenteret i kredsen af indkomstskatteforhandlere, vil jeg sige, at en sådan fortolkning også er min.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg blev spurgt af hr. Agerschou, hvordan jeg som ordfører for socialdemokratiet havde det, og jeg havde det egentlig ganske udmærket, indtil hr. Brusvang tog ordet, for jeg gik selvfølgelig ud fra, at når jeg gav en helt klar fortolkning af den aftale, der var indgået mellem regeringen, socialdemokratiet og det radikale venstre, i mit første indlæg og ingen overhovedet reagerede fra CDs side, var det et udtryk for, at man tilsluttede sig de bemærkninger, jeg kom med.

Jeg må indrømme, at hr. Brusvangs seneste bemærkninger rokkede meget stærkt ved den opfattelse, og derfor må jeg sige, at jeg synes, vi har nået det punkt nu, hvor indenrigsministeren bør give en klar fortolkning og en fortolkning i overensstemmelse med den, jeg gav i mit første indlæg, sådan at hr. Brusvangs bemærkninger ikke skal stå her i aften som de sidste bemærkninger i denne sag, for vi ønsker ikke, at den aftale, vi har indgået, og som er klart og utvetydigt fortolket i bemærkningerne til ministerens ændringsforslag, af CD skal bruges som spydspids for urigtigheder i de kommende uger, de kommende dage. Vi har oplevet så meget fra CDs side under disse skattereformforhandlinger. Vi har oplevet, hvordan CD er gået ud, på trods af at vi andre har lagt bånd på os, og har forsøgt at sværte de partier til, som man har siddet og ført forhandlinger med, og derfor må vi bede om, at indenrigsministeren kommer med en klar erklæring her og nu, sådan at disse diskussioner ikke fortsætter i offentligheden. Jeg havde håbet på, at vi med andenbehandlingen her i aften kunne nå så langt, at vi var over det stadium, og at vi kunne forhandle sagligt.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

For at der ikke skal være nogen tvivl, så stemmer det radikale venstre for disse ændringsforslag, naturligvis under den forudsætning, at aftalen med regeringen står ved magt.

Også vi er meget ubehageligt berørt over den hetz, der føres mod skatteforhandlingerne. Vi mener overhovedet ikke, der er nogen som helst saglig baggrund i den kritik, der er rejst af den kommende skattereform med hensyn til parcelhusejernes forhold. Senest har Håndværksrådet klart dokumenteret, at parcelhusejernes økonomi ikke er i fare, og derfor er det temmelig utåleligt, at man skal blive ved med at have denne diskussion i pressen.

Men jeg vil godt sige til dem, der ikke har deltaget i forhandlingerne, at der ikke har foreligget noget forslag fra regeringen på ejendomsskatteområdet under forhandlingerne, og det tager vi som tegn på, at regeringen naturligvis står ved det, man har sagt her under forhandlingerne, og det er så meget mere velbegrundet, som vi jo ved fra den betænkning, der kom i efteråret fra regeringens eget udvalg, at ejendomsskatterne i virkeligheden er den skatteart, som måske mest af alle følger de personlige indkomster. Det var jo resultatet af den betænkning, vi fik i efteråret, og når man lytter til debatten her, skulle man somme tider tro, at man slet ikke havde læst, hvad ejendomsskatter egentlig betyder, og hvordan ejendomsskatter egentlig virker. Vi har faktisk ikke nogen skatteart i Danmark for øjeblikket, som nøjere følger indkomsterne, end netop ejendomsskatterne.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Nu føler jeg trang til at stille socialdemokratiet et spørgsmål, for jeg forstår på de tilstedeværende medlemmer af socialdemokratiet, at det er deres opfattelse, at de har indgået en klar aftale med regeringen om ejendomsskatterne, og at det er et led i denne aftale, at ejendomsskatterne dermed er ude af de igangværende forhandlinger. Så kommer et medlem af CD, et af regeringspartierne, op og lægger en helt anden fortolkning ind i det, der er sket, hvorefter hr. Stavad står op og beder om en afklaring fra ministeren, men jeg ser, at ministeren ikke har gjort

[Rahbæk Møller]

tegn til at ville dementere hr. Brusvang eller klargøre, hvad der er sket.

Nu vil jeg da gerne som en godt nok udenforstående, men dog ret interesseret medborger spørge socialdemokratiet, hvilke konsekvenser man egentlig kan drage af, at ministeren ikke går op og siger helt præcis, hvordan konsekvenserne er af det forlig, som tilsyneladende er indgået – eller også er det ikke indgået, det kan jeg ikke helt finde ud af nu. Kunne vi ikke få en klaring på det?

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg lagde mærke til, at indenrigsministeren stadig væk ikke gjorde tegn til at bevæge sig op af sin stol. Jeg synes efterhånden, det er noget kludder, det, der foregår. For et øjeblik siden troede jeg faktisk, at fortolkningen lå klar, at fortolkningen af aftalen mellem de radikale, socialdemokratiet og regeringen var den, der fremgik entydigt og utvetydigt af bemærkningerne til ændringsforslagene, og at indenrigsministeren for et stykke tid siden bare kom til at udtrykke sig på en uheldig måde; det kan man jo altid komme til at gøre, og indenrigsministeren gør det af og til, som vi alle ved.

Men det, der så sker efterfølgende, er, at hr. Brusvang fra CD, som mig bekendt stadig væk er et af regeringspartierne, går op og gentager indenrigsministerens uheldige og efter socialdemokratiets mening forkerte fortolkning, og så synes jeg egentlig, at folketinget har krav på at få at vide, hvad det er, der gælder. Hr. Stavad formulerede det for et øjeblik siden, og jeg vil gerne gentage det og bede indenrigsministeren komme op og orientere folketinget om, hvad den helt korrekte fortolkning er. Er det den, der fremgår af bemærkningerne, eller den, der fremgår af hr. Brusvangs udtalelser? Det synes jeg vi har krav på at få at vide.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg svare hr. Rahbæk Møller, at hvis han har lyttet opmærksomt, vil han også have bemærket, at der er fuldstændig overensstemmelse mellem det radikale venstres og socialdemokratiets udlægning af den aftale, der er indgået, også med hensyn til, at ejen-

domsskatterne definitivt er ude af skattereformforhandlingerne – hvis de nogen sinde har været inde, det har de aldrig været efter vores opfattelse.

Som en konsekvens deraf må vi selvfølgelig også kræve et helt klart svar fra regeringen, inden vi når frem til tredjebehandlingen af dette forslag. Som bekendt er vi ved anden behandling nu. Vi har, som hr. Svend Auken allerede har sagt, en debat i morgen, hvor vi har den samlede regering siddende på bænken og altså også statsministeren er til stede. Derfor ved vi, at vi har en mulighed for at få en klar tilkendegivelse, inden vi når frem til tredje behandling på fredag, og det er klart, at det er et krav fra socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Det er en ret fantastisk debat, man her skal overvære. Nu har vi ført disse skatteforhandling i virkelig tillid til, at det skulle være muligt at nå et resultat, og vi er gået ud fra, at de aftaler, vi indgik, virkelig ville blive respekteret, også af regeringspartierne.

Indenrigsministerens indlæg her i dag, har for så vidt været klart, men de sidste bemærkninger, indenrigsministeren kom med, skabte usikkerhed omkring ejendomsskatterne og de helt aktuelle skattereformforhandlinger.

For mig at se er det også tydeligt, at regeringen har gjort en eller anden indrømmelse til centrum-demokraterne. Jeg synes, det bliver mere og mere tydeligt, men den skal camoufleres, det er også meget tydeligt.

Men så kom hr. Brusvang op og talte, og så er den egentlig ikke camoufleret så forfærdelig meget mere. Nu forekommer det mere tydeligt, at der faktisk er tale om en indrømmelse til CD, som gør, at skattereformforhandlingerne bliver udsat for en ganske alvorlig tillidskrise. Jeg mener, at hr. Brusvangs udtalelser bekræfter, at sådan forholder det sig desværre.

Her plejer vi ikke at spørge statsministeren, og det er jo heller ikke muligt, for han er ikke til stede, men socialdemokratiet vil i morgen kræve en fuldstændig og utvetydig afklaring af dette spørgsmål. Det går ikke med lidt tvetydige bemærkninger som dem, indenrigsministeren er kommet med. Det vil

[Anker Jørgensen]

vi gøre under den afsluttende debat i morgen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille m.m.) (Lovforslag nr. L 168).

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 11 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 og 7, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 8 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3 og 5.

Ændringsforslag nr. 2 angående titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Indenrigsministeren har meddelt mig, at hun efter den nu stedefundne vedtagelse af ændringsforslag nr. 2, 4, 6 og 8 til forslag til lov om ændring af lov om beskatning til

kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille m.m.). (Lovforslag nr. L 168) ønsker at tage følgende lovforslag tilbage:

Forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Ophævelse af det amtskommunale ligningsforhold). (Lovforslag nr. L 169).

Ønsker nogen at optage dette lovforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om et teknologinævn.

(Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.).

(Fremsat 6/2 85. Første behandling 20/2 85. Betænkning 24/5 85).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Korneliusen (S):

I denne folketingsssamling er der fremsat tre forslag, som hver på deres måde har til hensigt at sætte gang i teknologivurdering og oplysning om ny teknologi.

Ved førstebehandlingen af socialdemokratiets beslutningsforslag om teknologivurdering viste det sig, at der var flertal for disse to hovedsynspunkter. Det lykkedes efterfølgende at samle dette flertal efter en invitation fra socialdemokratiet og at udmønte dette flertal i et konkret lovforslag, som sikrer, at vi kommer i gang med etablering af et centralt organ for teknologivurdering, at der kommer gang i teknologivurdering ud fra en helhedsbetragtning, og at folketingets partier og befolkningen sikres information om den nye teknologi, dens positive og dens negative