

[Bjørn Elmquist]

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg må beklage, men vi er blevet klar over – ordførerne har talt sammen – at der er trykfejl i § 1, nr. 8, som lovforslaget er kommet til at se ud efter anden behandling. Jeg må derfor begære sagen henvist til udvalget og forhandlingen afbrudt.

Ebba Strange (SF):

Jeg kan berolige tinget. Det er ikke nogen stor fejl, det er en skrivefejl, den kan let rettes.

Jeg skal om ændringsforslaget sige, at det har været et langt og sejt arbejde i udvalget med dette lovforslag, men også jeg og vi i SF er tilfredse med, at det er lykkedes at blive enige om også at give sager, der er åbenbart grundløse, en særlig behandling. Vi kan derfor støtte de ændringsforslag, der er stillet i tillægsbetænkningen.

Det eneste, jeg har lyst til at tilføje, er, at vi selvfølgelig skal passe på, at vi ikke får et lille nævn, der afgør flere sager end de absolut grundløse. Vi ødelægger den konstruktion, vi i øvrigt har været enige om, hvis dette lille nævn kommer til at arbejde med flere sager, end det er meningen med lovforslaget. Bemærkningerne støtter vi også fra SFs side.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun komme med ganske få bemærkninger. Der er jo fejl i det trykte materiale, så vi er nødt til at tage det tilbage i udvalget.

Jeg skal kun understrege, at det, der har gjort mig meget betænkelig og har overrasket mig meget, er den langvarige diskussion, der har været om et så elementært retsprincip som det, at man kan møde frem for den, der afgør ens skæbne, det nævn eller den domstol, der afgør ens skæbne, personligt og fortælle, hvilken opfattelse man selv har. At det har skullet tage så lang tid, har undret mig, men jeg kan da glæde mig med de øvrige ordførere over, at det er lykkedes at få dette godkendt af et praktisk talt enigt folketing.

Formanden:

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om benzinforhandlerkontrakter.

Af Ole Espersen (S) m.fl.

(Fremsat 31/1 85. Første behandling 15/2 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Maisted (FD):

Jeg skal blot meddele, at jeg selvfølgelig ikke kan stemme for et lovforslag, hvor man lovgiver med tilbagevirkende kraft og annullerer indgåede aftaler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 73 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 63 (KF, V, CD, KrF, FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om ændring af myndighedsloven.

Af Korneliusen (S) m.fl.

(Fremsat 27/2 85. Første behandling 11/4 85. Betænkning 14/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 75 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 6 (FP, FD, Birthe Rønn Hornbech (V) og Arne Bjerregaard (KrF)); 62 (KF, V, CD og KrF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 124:

Forslag til folketingsbeslutning om indgreb imod misbrug af konkurs- og selskabslovgivningen.

Af Torben Lund (S) m.fl.

(Fremsat 12/3 85. Første behandling 11/4 85. Betænkning 28/5 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Ændringsforslagene er fortrinsvis en redaktionel ændring af den samlede tekst i beslutningsforslag nr. B 124 og nr. B 125. Vi er meget tilfredse med, at vi med disse ændrede formuleringer og sammenskrivninger nu kan samle et massivt flertal bag vores forslag om indgreb imod konkursrytteri og om nye regler for fastsættelse af kuratorsalærer m.v.

Vi har i forslaget indbygget en længere frist til at få udarbejdet reglerne mere konkret, og det er en lang frist, der nu kommer til at stå i beslutningsforslaget, men det væsentlige for os har været, at der nu bliver

fastsat en tidsramme, inden for hvilken der skal ske noget på disse områder.

Vedrørende afsnittet og ændringsforslagene om konkursrytteri skal jeg alene sige, at de ændrede formuleringer ikke medfører nogen ændringer af det, der var tilsigtet med vores oprindelige forslag, nemlig at få luget det værste ukrudt ud af erhvervslivet. Jeg er glad for, at der ikke er gået partipolitik i sagen. Vi har alle en fælles interesse i, at de personer, som misbruger vores konkurslovgivning, som misbruger vores selskabslovgivning, bliver bremsede i deres skadelige adfærd.

Vedrørende kuratorsalærerne skal jeg gerne medgive, at den oprindelige formulering måske nok var en lille smule firkantet. Vi får nu fastsat salærberegningsreglerne sådan, at det er skifteretten, der efter en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde skal fastsætte kurators salær. Det, skifteretten skal tage hensyn til, er arbejdets omfang, konkursboets beskaffenhed, det ansvar, der er forbundet med konkursbehandlingen, og endelig det resultat, der er opnået under konkursbehandlingen.

Hermed sikrer vi, at det ikke længere er boets størrelse, der er afgørende for, hvad honoraret til kurator skal være. Vi får samtidig med denne formulering sikret, at vi kan præmiere den advokat, den kurator, som gennemfører en hurtig, effektiv og dygtig sagsbehandling til bedste for kreditorerne og i sidste ende til bedste for skyldneren.

Jeg vil gerne takke de øvrige partier for den saglige og velvillige behandling, vores forslag har fået.

Flemming Hansen (KF):

Under første behandling af beslutningsforslag nr. B 124 sagde jeg, at forslaget indeholdt elementer, man kan være enig i, og som kan være rimelige, bl.a. at en grov udnyttelse af konkurslovgivningen naturligvis er imod lovens hensigt. Vi henviste til det af justitsministeren nedsatte udvalg om økonomisk kriminalitet, som venter at afslutte sit arbejde omkring årsskiftet 1985-86.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 125 anbefalede vi, at man afventede forhandlingerne mellem Advokatrådet og monopoltilsynet om salærtakster. Med hensyn til skifterettens mulighed for at udpege forretningskyndige rådgivere for kurator sagde justitsmini-