

[Statsministeren]

i én forbindelse, nemlig ved indgåelse af ægteskab.

Man kan diskutere, om kommuner og amter skal med. Jeg tror, at det er klogt at lade være. Jeg tror, at lovforslaget også vil inspirere kommuner og amter, men når vi tænker på, hvor mange tusinde udvalg og nævn der er i amter og kommuners regie, ville vi nok invitere til et uoverkommeligt bureaukrati, hvis også de skulle med under lovens område.

Hr. Jes Lunde vil gerne stramme lidt op under udvalgsarbejdet, og det kan udvalget se på. Personlig så jeg gerne, at udvalget kunne gøre sit arbejde på en sådan måde, at vi undgik, hvad jeg vil kalde kampafstemninger ved andenbehandlingen. Hvis udvalget kan nå til enighed, før det afgiver betænkning, så tror jeg, at det ville være befordrende i denne sag. Der er ingen grund til, at vi skal lade os friste til at overbyde hinanden, for værdien af, at vi kan samle os under anden- og tredjebehandlingen, er så overvældende stor.

Det er rigtigt, at der ingen sanktionsmuligheder er i lovforslaget. En enkelt ordfører nævnte, at man kunne forestille sig dagbøder til statsministeren – en ganske charmerende tanke. Der er jo noget muntert forbundet med at forestille sig, at man så kunne risikere, at en statsminister om nogle år måtte gå af, fordi han havde tømt sin private kassekredit. Der er heller ikke i forslaget sanktionsmuligheder over for ministrene, men på den anden side må jeg holde fast i, at en statsminister har sanktionsmuligheder af forskellig art over for regeringens medlemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til politisk-økonomisk udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Afgift af visse hårde hvidevarer m.v.).

(Fremsat 30/1 85).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 158:

Forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. (Ophævelse af omsætningsafgiften af visse hårde hvidevarer m.v.).

(Fremsat 30/1 85).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Skatteministeren foreslår her, at den nuværende værdiafgift, der er på 20 pct. af engrosværdien af større husholdningsapparater og visse hårde hvidevarer, bliver ophævet, og at der i stedet indføres en stykafgift. Det synes vi i socialdemokratiet er en god idé, og vi kan give tilslutning til det. Virkningen er, at det tilgodeser en række danske produkter, der som regel er dyrere end nogle af de importerede.

Jeg vil godt opfordre skatteministeren til at indføre indeksering af de satser, der er i lovforslagene, således at vi ikke med jævne mellemrum skal regulere dem, men sikrer os, at vi hele tiden har den samme dækning af afgiften.

Altså tilslutning til forslagene.

Aagaard (KF):

Der er grund til at rose skatteministeren for dette lovforslag, som ændrer den nuværende værdiafgift på 20 pct. af engrosværdien af hårde hvidevarer til en stykafgift. Allerede i 1977 vedtog folketinget en sådan omlægning for fjernsynsapparater og i 1982 for videomaskiner, og det har igennem længere tid været branchens ønske, at tilsvarende blev gennemført for de såkaldte hårde hvidevarer.

[Aagaard]

Dette ønske opfyldes af ministerens lovforslag, og det vil betyde en væsentlig afgiftslempelse for de danskproducerede varer, der som oftest ligger på et højt kvalitetsniveau og tilmed er billigere i drift på grund af et lavere energiforbrug. Vi opnår altså at gavne forbrugerne og uden al tvivl også mange danske virksomheder – med øget beskæftigelse som følgevirkning.

Det skal nævnes i forbindelse med de mange eksempler, branchen har oplevet på dumping af priser på husholdningsapparater importeret fra en række Østlande, at det ikke længere vil blive præmieret af vort afgiftssystem.

Jeg er også meget tilfreds med forslaget om, at detailforretninger, som har et forholdsvis stort salg til turister, fremover i lighed med fabrikanter og grossister kan få godtgjort afgiften på de varer, turister udfører. Jeg er ikke i tvivl om, at dette forslag i høj grad vil medvirke til at øge landets turistindtægter.

Med disse bemærkninger skal jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale forslaget. Jeg håber, at vi i udvalget kan give det en hurtig behandling.

Lovforslag nr. L 158 kan vi med henvisning til de bemærkninger, jeg netop er kommet med vedrørende lovforslag nr. L 157, også anbefale til vedtagelse.

Skrumsager Skau (V):

Vi har her igen to fornuftige lovforslag fra skatteministeren. Venstre kan tilslutte sig begge forslag.

Ruth Olsen (SF):

Umiddelbart synes disse lovforslag fine: at lempe afgiftsbelastningen på danske produkter. Det lyder udmærket. På den anden side er det ikke rimeligt, at store, dyre husholdningsmaskiner og statussymboler inden for den branche ikke skal yde mere til statskassen end de små og mere beskedne apparater.

Derfor kunne SF godt ønske sig en afgiftspolitik, der især tilgodeså energipolitiske hensyn, sådan at afgifterne var varierede alt efter, hvilket energiforbrug disse husholdningsmaskiner og hårde hvidevarer havde. Man kunne godt forestille sig, at der dels var en stykafgift, dels blev taget hensyn til det energipolitiske. Det må vi se på i udvalget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den radikale gruppe støtter lovforslagene. De er fornuftige og i det lange løb også fornuftige for de mennesker, der ville være indstillet på at købe en billigere maskine til brug i husholdningen. De billigere maskiner skal jo hurtigere repareres, og dertil kommer, at de dyrere maskiner som regel er de mest energibesparende. Alt i alt synes vi, det er et fornuftigt udspil fra regeringens side.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi kan fuldt ud støtte begge lovforslag.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte lovforslagene om at ændre afgiften på hårde hvidevarer til en stykafgift, men jeg vil da godt benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at forslagene medfører, at billigere apparater bliver belagt med en større afgift. Fremskridtspartiet har i øvrigt flere gange foreslået, at afgiften helt ophæves, og det vil vi naturligvis stadig væk foretrække, men vi kan som sagt støtte forslagene, som de ligger her.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for den enstemmige tilslutning til de to lovforslag, folketingets partier har givet i dag. Det er et klart udtryk for regeringens afgiftspolitik – det siger jeg specielt til fru Ruth Olsen – nemlig at hvis branchen ønsker en fornuftig ændring af den måde, afgifterne opkræves på, og hvis vi i ministeriet skønner, at det ikke blot er godt for branchen, men også godt for forbrugerne, også godt for industrien, også godt for beskæftigelsen, så er det klart, at vi imødekommer dette ønske og gør det på den mindst bureaukratiske måde.

Der ligger i omlægningen også energipolitiske hensyn, idet man alt andet lige kan gå ud fra, at de energibesparende hvidevarer som regel er dyrere end de mere primitive, som ikke rigtig satser på det energibesparende. Det er et af hovedmotiverne fra branchens side, og det er altså gennemført her, uden at vi skal have beregninger, kontrol, prøver el.lign.

Hr. Bakholt fra socialdemokratiet foreslog, at vi lavede en indeksering af afgifterne. Det synes jeg ikke er nogen god idé. Afgifternes størrelse er jo ikke kun et spørgsmål om pris-

[Ministeren for skatter og afgifter]

niveauet. Det er også et spørgsmål om, hvad det er for varer, der produceres herhjemme, og hvorledes udviklingen inden for den enkelte varegruppe er. Jeg tror ikke, at man opnår noget som helst godt ved at lave en automatisk indeksering. Den bedste metode til at sørge for, at afgifterne bliver mere værd, er ved, at vi får orden i landets økonomi, og vi har jo andre måder at gøre det på end blot ved denne afgiftspolitik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Lejeværdi af bolig i egen ejendom).

(Fremsat 30/1 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

For at reducere virkningen af den stigning, der har fundet sted i forbindelse med ejendomsvurderingen pr. 1. april 1984, foreslår skatteministeren en række ændringer af lejeværdireglerne. Jeg må spørge skatteministeren: hvorfor skal vi have dette lovforslag lige præcis nu og isoleret? Der foregår jo forhandlinger om en skattereform. De er lige startet, de er ikke afsluttet. Og nu kommer skatteministeren og plukker et element ud, som for øvrigt ikke haster, og siger: nu skal der ændres på disse regler. Det synes vi er en dårlig idé. Det er et dårligt tidspunkt at komme med det på.

Regeringen har generelt en underlig måde at fordele byrderne på. Her foreslås der lem-

pelse for mennesker, der har fast ejendom, og som har fået nogle store værdistigninger, som kan realiseres. De skal altså have en skattelettelse. Her er regeringen temmelig vaks ved havelågen. Der er også mennesker, der har været udsat for store huslejeværdier i udlejningsbyggeriet. Det har man ikke gjort så meget ved, men her er man altså straks parat.

Jeg vil også sammenligne med en anden lovgivning, vi har til behandling i Folketinget i øjeblikket. Man er parat til at gennemføre en lovgivning, der rammer mennesker, der er i en helt anden økonomisk situation end de mennesker, vi taler om her. Det er de mennesker, der er arbejdsløse. De skal ned på 57.000 kr. om året, når de har gået arbejdsløse i en vis tid. De bliver også ramt. Man kan så sige – det er måske det, der er skatteministerens svar – at de har ingen problemer med lejeværdi, for de er gået fra hus og hjem for længst. Der er altså ingen sammenhæng i de ting, man gør.

Vi er ikke tilhængere af de generelle ned sættelser af lejeværdien, som foreslås her. Men der er et enkelt element i forslaget, vi er enige i. Der foreslås nogle lempelser for pensionister, der er over 67 år. Vi er enige i, at der her er et virkeligt problem, da mange af de pensionister er økonomisk svagt stillede og har brug for en lettelse. Men der er andre pensionister, der står i nøjagtig den samme situation, og hvis forhold der også bør kigges på. Det er de pensionister, der er under 67 år, og som også kan sidde i en bolig og have nøjagtig de samme problemer. Det bør man se på. Det er det eneste element i denne lovgivning, vi bør se på nu. For øvrigt vil jeg sige, at det bør tages op i forbindelse med de skattereformforhandlinger, vi har nu.

Det, man gør her, er altså at hjælpe de bedrestillede. De generelt svage stillede skubber man ud. Der er ingen rimelig social linje i det, regeringen foreslår her.

Hagen Hagensen (KF):

Modsat hr. Bakholt vil jeg gerne sige tak til skatte- og afgiftsministeren for, at forslaget om ændring af lejeværdierne kommer nu – eller rettere sagt: den begrænsning, der sker ved, at man ikke skal af med så forfærdelig meget mere, end man har skullet før.