

[Tinning]

disse bevillinger, f.eks. i forbindelse med finansloven. Det ved jeg ikke hvad socialdemokratiet ville sige til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Første behandling af lovforslag nr. L 15:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tipping og af lov om landsspil i forbindelse med hestevæddeløb (V6-spil).*

(Fremsat 3/10 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Bakholt (S):**

Under den debat, vi havde her i folketinget den 25. april 1984, da vi drøftede betænkningen om eliteidrættens i Danmark, sagde vi i socialdemokratiet, at vi vil støtte eliteidrættens, og det standpunkt står vi fast på, og derfor kan vi støtte ikke bare det foregående lovforslag, vi havde til behandling, men også dette.

Lovforslaget her er jo det økonomiske grundlag for det foregående lovforslag om eliteidrættens fremme, som kulturministeren har fremsat. Det er klart, at der ved opbygningen af en institution som den, der er foreslået til fremme af eliteidrættens, nødvendigvis også må penge på bordet; ellers er der ikke nogen mening i at oprette en sådan institution.

Vi kan altså tilslutte os den gradvise nedsettelse af statsafgiften, som skatteministerens har foreslået for tipsmidlernes vedkommende og for V6.

Rent teoretisk kan man jo godt diskutere forskellige finansieringsmodeller for, hvordan sådan noget skal klares. Vi mener, dette er den rigtigste og eneste måde at gøre det på. Det er en fornuftig model, og vi er tilfredse med, at regeringen og regeringspartierne har ændret deres holdning siden den debat, vi havde i foråret den 25. april. Da var det en anden model, der blev lagt på folketingets bord, og da skulle pengene tages fra andre kulturaktiviteter. Det var vi imod, og det ville også have skadet idrættens, hvis man havde brugt den model.

Vi ønsker heller ikke en stærkere kommerialisering af idrættens end den, der finder sted i dag, og derfor må vi sige, at vi må spytte i kassen, når der er behov for det.

Et andet argument for at anvende denne finansieringsmodel er, at det ikke skader breddeidrættens. Der tages ikke ressourcer fra den brede idræt for at føres over til eliteidrættens. Man kan måske endda tværtimod sige, at der kan komme nogle få forbedringer for breddeidrættens, idet der er nogle af specialforbundene, der kan få løst deres opgaver under den nye institution. En af de afgørende forudsætninger for os er, at dette efter vores opfattelse ikke skader breddeidrættens.

Det er også ret væsentligt for os, at det har været en samlet idræt, der i betænkningen har stået bag ved forslaget om at nedsætte statsafgiften, og det er vi tilfredse med og glade for er tilfældet.

Hvis eliteidrættens skal sikres rimelige økonomiske vilkår at arbejde under, tror jeg, denne model er den fornuftigste. Man ved, hvad man har at arbejde efter, og man ved, hvilke midler der er til rådighed. Idrættens vil blive lidt mindre afhængig af reklamer, end hvis det skulle have kørt videre under de nuværende forhold. Så vi kan give tilslutning til forslaget og vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

**Barfoed (KF):**

I betragtning af den debat, vi netop har haft om lovforslaget om eliteidrættens fremme, kan det næppe komme som en overraskelse for nogen, at vi fra konservativ side også kan støtte dette forslag, der simpelt hen er en følge af bestemmelserne i lovforslaget om eliteidrættens fremme til finansiering af den nye institution. Der har været nogen dis-

[Barfoed]

kussion om, hvordan man skulle finansiere statens bidrag til institutionen, og det er så denne model, man nu er endt på, hvor man simpelt hen tager et provenu ud af afgiften på tipning og hestevæddeløb. Det er selvfølgelig altid med beklagelse, man må konstatere, at et lovforslag indebærer et provenutab, ikke mindst i disse tider, men vi har da fra konservativ side en forhåbning om, at netop de penge, der skal bruges her, kan betragtes som en slags investering, og at vi måske på de sociale budgetter kunne spare noget på længere sigt ved, at eliteidrætsfolkene – hvilket vi var inde på under debatten tidligere på dagen – inspirerer nogle til at få sunde interesser i vores idrætsorganisationer i stedet for at beskæftige sig med andre og måske mindre heldige ting.

Det er jo ikke en sammenhæng, vi kan vide noget om på forhånd, men det er da en forhåbning, vi har lov til at have.

Jeg skal i øvrigt henvise til mine bemærkninger i forbindelse med behandlingen af lovforslaget om eliteidrættens fremme.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Jeg vil bare foreslå hr. Barfoed at fjerne fattighjælpsparagraffen fra bistandsloven. Det er en meget mere direkte måde at få gjort noget ved de sociale problemer på.

(Kort bemærkning).

**Barfoed (KF):**

Nu er det sådan i det konservative folkeparti, at vi hellere vil forebygge sociale problemer end reparere på dem bagefter. Derfor synes vi, det er en god måde at klare tingene på.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Jeg er godt klar over, at det ikke er en socialpolitisk debat, men jeg glæder mig til den dag, da hr. Barfoed vil forklare mig, hvordan indførelse af fattighjælpsparagraffen var en forebyggelse af sociale problemer.

**Sander (V):**

Det var jo mere fristende at forfølge hr. Tinning, men jeg vil dog henholde mig til dagsordenens punkt 2 og sige, at som en na-

turlig konsekvens af den debat, vi havde under punkt 1, vil venstre selvfølgelig også stille sig meget positivt til dette lovforslag, og vi vil da gerne samtidig gøre opmærksom på, at hvis stigningstakten inden for tipning fortsætter, som den har gjort de seneste år, er det oven i købet således, at statens provenu ikke vil blive formindsket ved, at vi nedsætter procenten fra 19 til 16.

I 1978 var det således, at de 19 pct. gav staten 140 mill. kr., og i 1983 gav de 242 mill. kr., altså på 5 år en stigning på 100 mill. kr., og det er således, at når det hele er udbygget pr. 1. januar 1989, vil eliteidrættens få 30–33 mill. kr. ud af dette forslag.

Jeg vil da meget gerne tilslutte mig hr. Bakholt's bemærkninger om, at vi ikke kraftigt nok kan understrege, at det, vi behandler her i dag, er noget, der selvfølgelig går til eliteidrættens, men som på ingen måde går ud over bredden. Jeg synes, det er væsentligt, at vi får sagt det igen og igen, således at vi ikke får problemer idrættens folk imellem, og som også kulturministeren sagde i sin afslutning sidst, vil vi tage fat på bredden senere.

Med andre ord: venstre ser gerne, at vi får en hurtig og positiv udvalgsbehandling, så vi i hvert fald kan få dette forslag vedtaget samtidig med det, vi havde under punkt 1 i dag.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

I den forrige debat henviste kulturministeren til et forlig, som vi havde indgået om eliteidrættens og eliteidrættens finansiering. Jeg vil sige, at vi fra SF i foråret har tilsluttet os, at dette er en måde at finansiere eliteidrættens på, og det vil vi selvfølgelig ikke løbe fra. På den anden side vil jeg sige, at der lige nu ligger nogle usikkerheder omkring lovforslaget om eliteidrættens. Der er i hvert fald, som vi sagde før, en hel del ting, vi gerne vil have besvaret, før vi giver vores endelige accept af forslaget, og derfor ville jeg meget ønske, at man udskød den endelige behandling af dette forslag, til vi er færdige med at behandle eliteidrætsforslaget.

Så vil jeg godt stille et enkelt spørgsmål, som har noget at gøre med den budgetteknik, man anvender, når man udarbejder en finanslov. Der vil jo i alt være et provenutab for staten på 96 mill. kr., så vidt jeg har forstået på dette her, og sådan som det ligger

**[Ingerlise Koefoed]**

med budgetteringen i disse år, skal man jo finde kompenserende besparelser for provenutab, der ikke er med i finansloven fra begyndelsen. Jeg mener ikke – men jeg kan have misforstået det – at de første penge er opført på finansloven for 1985, og derfor vil jeg godt spørge: skal der ske kompenserende besparelser for disse penge, og hvor skal de findes?

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er fremgået af debatten indtil nu, at der øjensynlig vil være et solidt flertal for støtte til eliteidræt. Der er også gjort opmærksom på, at der er stærkt delte meninger i den radikale gruppe om det rimelige i det. Men pengene skal skaffes på en eller anden måde, og dette er naturligvis en måde at gøre det på, uden at det går ud over de almindelige idrætsudøvere. Jeg kan godt sige, at i disse tider, hvor vi sidder og sparer alle steder, ville det også være en mulighed at forhøje tipsindsatsen fra 75 øre til 80 øre. Men nu ser vi på det i udvalget, og vi når jo nok et resultat.

**Bente Juncker (CD):**

Centrum-demokraterne kan tilslutte sig lovforslaget.

**Tinning (VS):**

Jeg vil godt spørge skatteministeren, om han er opmærksom på de problemer, som dette lovforslag kan få for en række af de idrætsorganisationer, som i dag ikke varetager eliteidrætsudøvernes interesser, men som ikke desto mindre modtager en række midler efter tipslovens § 7.

Som skatteministeren utvivlsomt ved, er det sådan, at efter at man har fradraget dels statsafgift og gevinster, dels udgifter til administration osv., fordeler man midlerne, hvoraf de 71 pct. skal gå til idrætsformål, og de bliver så igen fordelt på en række forskellige organisationer, som jeg ikke skal trætte med at gennemgå, da de står i tipsloven og må formodes at være kendte.

Men nu er det jo sådan, at hvis vi først skal til at fratække nogle penge, som går over til den nye institution – og jeg har bemærket, at kulturministeren ikke protesterer, når vi kalder den nye institution Team Danmark, og det vil jeg da så begynde på, for

det bliver det jo nok – sker der faktisk det, at der bliver nogle færre penge tilovers til henholdsvis Dansk Idræts-Forbund, DDS, GRI, DDGU osv. Da mener jeg umiddelbart, det må være rimeligt, at et forbund som DIF, der jo især varetager eliteidrættens interesser, på en eller anden led får lidt mindre. Det kan i hvert fald ikke være sådan, at DDGU skal have mindre, fordi de ikke varetager så forfærdelig mange eliteidrætsinteresser. Jeg vil godt spørge, om skatteministeren har gjort denne problemstilling til genstand for nærmere overvejelse, og om skatteministeren eventuelt vil oplyse os om, hvad han har fundet frem til, for dette, der ligner en meget begrænset ændring af tipsloven, er jo i virkeligheden en skjult, noget mere omfattende ændring af tipsloven.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Må jeg takke for den positive modtagelse af dette lovforslag. Det er jo helt klart, og det fremgik også af ordførernes indlæg, at dette knytter sig som et accessorium til det lovforslag, der lige er blevet behandlet, og naturligvis vil følge det.

Fru Ingerlise Koefoed spurgte, om der skulle kompenserende besparelser til her. Det er noget, der er taget højde for i finansloven, for det står i regeringens lovprogram, og der kan vel blive lejlighed til også at drøfte dette spørgsmål mere i detaljer under udvalgsarbejdet.

Hr. Tinnings spørgsmål har jeg meget svært ved at forstå. Her er jo tale om, at vi tager procenten af omsætningen, og det vil sige, at de beløb, der er givet til idrætsorganisationer, kulturelle organisationer o.a., er nøjagtigt de samme. Det er staten, der betaler pengene ved at få mindre ind i afgift af disse forskellige spil. Det synes jeg netop er en meget stor fordel ved loven, at eliteidrætten ikke går ud over breddeidrætten eller de kulturelle aktiviteter.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Jeg er ked af, at jeg ikke har udtrykt mig med tilstrækkelig klarhed. Det er jo rigtigt nok, at det beløb, der bliver tilbage til fordeling mellem idrætsorganisationerne, er det samme, men vi har i dag forskellige procenter for de forskellige idrætsorganisationer,

[Tinning]

nemlig præcis 44 pct. til DIF, for at nævne et eksempel, og 23 pct. til DDSG&I.

Det, jeg så siger, er, at i det øjeblik en række af de funktioner, som DIF førhen varetog, og som derfor kunne begrunde en større procentdel til DIF, varetages andetsteds, kan de ikke stadig væk begrunde en så stor procentvis forskel. Det er synspunktet, og det vil jeg gerne høre skatteministerens mening om.

**Poulsgaard (FP):**

Mit partis ordfører kan ikke være til stede under behandlingen af dette forslag, men da det absolut hænger sammen med det foregående lovforslag, som vi jo stillede os forholdsvist positivt over for, alt efter hvordan det går under udvalgsarbejdet, må der gælde det samme for dette lovforslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg vil gerne sige til hr. Tinning, at det jo ikke er et spørgsmål om statskassens andel, men om den indbyrdes fordeling mellem idrætsforeningerne, og hvis idrætten kan blive enig om en anden fordeling end den, der gælder for øjeblikket, er det da klart, at jeg vil overveje det, men jeg må have et udspil fra idrætten, som kan se på disse problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 13:**

*Forslag til forvaltningslov.*

(Fremsat 3/10 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 14:**

*Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen.*

(Fremsat 3/10 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Erik B. Smith (S):**

Der er tale om en uændret genfremsættelse af de forslag, som justitsministeren fremsatte i sidste folketingssamling, og jeg vil derfor starte med at sige, at jeg i det store og hele kan henholde mig til, hvad jeg under førstebehandlingen dengang sagde om betænkelighederne ved lovforslagene.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at vi hilser ministerens forslag og måske navnlig det, at de fremsættes så tidligt, velkommen. Der forestår et meget stort udvalgsarbejde til afklaring af en række af de ganske komplicerede problemer, der er blevet peget på tidligere, og som vi nu må tage fat på i udvalget.

Ministerens egen fremsættelsestale åbner mulighed for, at nogle af de synspunkter, der kom til udtryk under første behandling vedrørende sygejournaler, nu er ved at slå igennem og tilsyneladende har gjort et vist indtryk på Lægeforeningen. Det synes jeg er positivt, og jeg går ud fra, at vi stille og roligt kan få indført en holdning og nogle konkrete forslag i loven, som udtrykker det, som de fleste da også gav udtryk for.

Vi har, siden lovforslagene første gang blev fremsat, haft en lidt uheldig episode med sikringsstyrelsen, som tilsyneladende troede, de allerede var vedtaget. Det er selvfølgelig ikke så smart, men det er vistnok i mellemtiden blevet rettet.

Vi lægger i socialdemokratiet stor vægt på, at lovforslagene, som jo er ganske omfattende og indgribende og har stor betydning for forvaltningen, vedtages bredest muligt, og det skal i hvert fald ikke mangle på vores velvillige indsats, hvis ministeren i øvrigt imødekommer en række af de synspunkter, vi tidligere har gjort gældende.