

Til lovforslag nr. L 127. Betænkning afgivet af miljø- og planlægningsudvalget den 27. marts 1985

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til miljøministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af disse besvarelser er optrykt som bilag til denne betænkning.

Udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening,  
Foreningen af Arealejere i Danske Havne og  
Greenpeace, Danmark.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af de frie demokraters medlem) lovforslaget til *vedtagelse* med det af miljøministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (de frie demokraters medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, idet mindretallet finder, at der i forbindelse med anke skal være et ansvar forbundet hermed.

#### Ændringsforslag

#### Til § 1

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af FD):

I den under nr. 3 foreslåede ændring af lovens § 54, stk. 1, indsættes efter nr. »9) Danmarks Sportsfiskerforbund,«:

»10) Greenpeace, Danmark.«.

*Ahlmann-Ohlsen (KF) Fischer (KF) Ole Bernt Henriksen (KF) Svend Åge Petersen (KF)*

*Skrumager Skau (V) Sønderby (V) Maisted (FD) Steffensen (KrF) fmd.*

*Løvig Simonsen (S) Camre (S) Heinesen (S) Erik Holst (S) Tove Lindbo Larsen (S)*

*Lohmann (S) Margrete Auken (SF) nfmd. Leif Hermann (SF) Lone Dybkjær (RV)*

Partierne CD, VS og FP havde ikke medlemmer i udvalget.

**Bilag****Nogle af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå***Spørgsmål 1:*

Agter ministeren at fremsætte et ændringsforslag om, at organisationen Greenpeace medtages som klageberettiget?

*Svar:*

Det er min opfattelse, at de foreslåede 5 organisationer sammen med dem, der allerede nu har klageret – og det vil bl.a. sige enhver, der må antages at have en individuel væsentlig interesse i sagens udfald – vil kunne varetage alle væsentlige interesser på området, herunder de interesser, som Greenpeace varetager. Jeg finder derfor ikke, at der er behov for at udvide kredsen af klageberettigede yderligere.

*Spørgsmål 5:*

Under lovforslagets førstebehandling, jfr. folketingets forhandlinger 1984–85, sp. 5038,

anfører ministeren, at hvis det er sådan, »at man i udvalget ønsker, at Greenpeace også skal være med i flokken (af klageberettigede), skal jeg gerne udarbejde et ændringsforslag«.

Hvad er baggrunden for, at ministeren i svaret på spørgsmål 1, jfr. L 127 – bilag 5, så anfører, at han ikke finder, at der er behov for at udvide kredsen af klageberettigede ud over de 5 organisationer, der er foreslået i lovforslaget.

*Svar:*

Jeg blev spurgt, om jeg agtede at fremsætte et ændringsforslag, og svarede, at jeg ikke fandt behov for at udvide kredsen af klageberettigede.

Såfremt et flertal af udvalget ønsker, at Greenpeace også skal tillægges klageret, står jeg naturligvis ved mit tilsagn om at udforme et ændringsforslag.