

[Formanden]

Uddannelsesudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om gældssanering af statsgaranterede studielån. (Indførelse af ankenævn m.v.). (Lovforslag nr. L 108).

Eksemplarer er omdelt.

Retsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven m.v. (Sager om ægteskab eller forældremyndighed). (Lovforslag nr. L 23).

Forslag til lov om ændring af myndighedsloven m.v. (Lovforslag nr. L 24).

Eksemplarer er omdelt.

Retsudvalget har endvidere afgivet betænkning over:

Forslag til folketingsbeslutning om en undersøgelse af Gimcoaffæren. (Af Rahbæk Møller (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS)). (Beslutningsforslag nr. B 45).

Eksemplarer er omdelt.

Kulturudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed. (Lovforslag nr. L 190).

Kulturudvalget har afgivet tillægsbetænkning over:

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Lovforslag nr. L 113).

Eksemplarer er omdelt.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om skibes besætning. (Lovforslag nr. L 128).

Forslag til søneringslov. (Lovforslag nr. L 129).

Forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse. (Lovforslag nr. L 130).

Forslag til lov om ændring af sømandsloven. (Lovforslag nr. L 131).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Fremsat 30/4 85. Første behandling 7/5 85. Betænkning 9/5 85. Anden behandling 14/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 135 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

(Fremsat 13/12 84. Første behandling 16/1 85. Betænkning 10/5 85. Anden behandling 15/5 85. Tillægsbetænkning 15/5 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Ingerlise Koefoed (SF):

SF har stillet et ændringsforslag her ved tredjebehandlingen, som går ud på, at man skal ophæve den bestemmelse, der blev vedtaget ved andenbehandlingen om at udvide § 18, stk. 2, med ordene »ordblinde, læsehandicappede«.

Når vi har ønsket at ophæve den, så er grunden ikke, at vi ikke synes, at lydbøger, lydavisere o.lign. skal være til rådighed for alle, der har vanskeligheder ved at læse. Det er klart, vi ikke synes det. Vi har mange gange her i folketingsalen vist, at vi er meget interesseret i at gøre alt muligt for at udvide læsesvage menneskers muligheder for infor-

[Ingerlise Koefoed]

mation. Men vi synes, at det er urimeligt at indbygge den bestemmelse i loven, da der i forvejen ligger aftaler på området.

Da vi under alle omstændigheder foretrækker aftaler mellem ophavsmænd og brugerorganisationer fremfor tvangslicens, har vi altså foreslået, at man ophæver den bestemmelse, som vi vedtog her i salen sidst.

Qvist Jørgensen (S):

Det, der har været magtpåliggende for os i forbindelse med § 18, stk. 2, har været at få et længe næret ønske om at få ordet »invaliditet« fjernet fra paragraffen, og det er lykkedes med vedtagelsen af ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning***Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 21 stemte for, 115 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Ingerlise Koefoed (SF):**

Vi har jo, som det fremgik af debatten sidste gang, og som det også er fremgået af pressens referat af debatten og i øvrigt selvfølgelig af vores ændringsforslag, været meget kritiske over for de ting, der sker inden for det ophavsretlige område med hensyn til beskyttelsen af ophavsrettighederne i forbindelse med kabel-TV. Vi havde ønsket at ændre det, sådan at man gav producenterne, ophavsmændene, en mulighed for i hvert fald at forsøge at forhandle deres rettigheder selv. Vi kom ikke igennem med det forslag, og det beklager vi meget, og vi forstår også, at man i nogle kunstnerorganisationer sammen med os beklager, at det ikke kunne lykkes at få folketingset til i hvert fald at give dem chancen for at søge at forhandle selv og på egne betingelser.

Men på den anden side indeholder loven trods alt nogle forbedringer. Vi er kommet igennem med et ændringsforslag om § 47 a, der ligger i loven nogle nye bestemmelser om, at beskyttelsen af ophavsmænds rettigheder udstrækkes fra 25 år til 50 år, og der er

jo også nogle kapitler i loven om andre ting end netop dette kabel-TV, bestemmelserne om kopirettigheder og sådan noget.

Vi vil derfor alt taget i betragtning undlade at stemme til loven.

Tinning (VS):

Vi er jo ikke betænkingsberettigede i VS, og jeg skal bare sige, at vores konklusion – i og for sig på baggrund af nogle overvejelser, der meget minder om fru Ingerlise Koefoeds – er blevet, at vi stemmer imod både forslag til ændring af ophavsretsloven og forslag til ændring af fotografiloven, som jo stort set rummer den samme problematik. Det er ikke, fordi vi er uenige i, at der på visse punkter ligger nogle forbedringer, men vi har valgt at stemme imod, fordi hele spørgsmålet om tvangslicens for os er så afgørende.

Vi er klar over, at spørgsmålet om tvangslicens måske ikke i første omgang kan siges direkte at forringe situationen for de danske ophavsretshavere specielt meget. Det er jo ikke sådan, at man lige pludselig får frataget en masse rettigheder, som man førhen har brugt flittigt. Den mulighed for at forbyde viderefremstilling i kabler, som eksisterede, har jo faktisk endnu ikke været brugt til noget som helst.

Men det, der er vigtigt for os, er, at i og med at tvangslicensen kommer ind som et princip, frygter vi – og vi tror, det er med rette – at netop dette princip vil brede sig også til andre områder inden for mediepolitikken, og det mener vi er meget uheldigt. Vi mener, det er uheldigt, når det kommer til – og jeg siger: når det kommer til – at smitte af på de almindelige aftaler med Danmarks Radio, og når det kommer til at smitte af også på andre områder.

Derudover vil jeg endnu en gang beklage, at hele denne diskussion – som faktisk er en meget central diskussion om spørgsmålet om, hvordan vi afvejer hensynet til ophavsretshavere, om indholdet i de nye programmer, udenlandsk TV, dansk TV osv., hele den brede diskussion om kulturpolitikens udvikling i det nye mediebillede – stort set ikke er blevet ført, men at det hele foreløbig er endt med et hybridnetsforlig og en ophavsretslovændring, som ingen rigtig er klar over hvad egentlig går ud på. Og så en masse kor-

[Tinning]

ridorsnak, som vi jo først kender resultaterne af, når konklusionerne er draget.

Det var en beklagelse, jeg kom med under andenbehandlingen, så her skal jeg blot gentage det.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Man kan vel sige meget om disse to lovforslag. Det eneste, som jeg ikke kan påstå, og som jeg ikke har hørt nævnt under nogen af debatterne, er, at de har været nemt tilgængelige eller lette at forstå.

Når der nu ved tredjebehandlingen fremføres en kritik fra SFs og VS' side, som jeg er klar over at SF og VS mener – og det synes jeg er helt i orden – så vil jeg til gengæld have lov til at takke det meget store flertal her i folketinget, som har fundet, ligesom jeg finder det, at lovforslaget trods alt i sin grundholdning og i sin baggrundsfilosofi skal være en hjælp til kunstnerne, skal være en støtte til ophavsmændene på et tidspunkt, hvor man ellers kunne forudse et stort mediakaos og et dermed følgende ophavsretskaos. Det er den grundlæggende filosofi i forslaget, og jeg vil gerne takke det store antal medlemmer, som har tilkendegivet, at de vil støtte lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 118 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 5 (VS); 14 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ændring af fotografiloven. (Fremsat 13/12 84. Første behandling 16/1 85. Betænkning 10/5 85. Anden behandling 15/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 10 (VS, FP og FD); 14 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 146:

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v.

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 7/2 85. Betænkning 9/5 85. Anden behandling 14/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 131 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 5 (FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 179:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Begrænsning af fradraget for 1. fraværsdag).

(Fremsat 13/2 85. Første behandling 21/2 85. Betænkning 7/5 85. Anden behandling 15/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.