

36. møde

Tirsdag den 11. december 1984 kl. 16.00

Dagsorden:

Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven.

Af Lykketoft (S) og Bernhard Baunsgaard (RV).

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg tingets samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven.

Af Lykketoft (S) og Bernhard Baunsgaard (RV).

(Fremsat 11/12 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Forslaget går ud på, at der gennem en tilføjelse til ligningslovens § 4 skabes hjemmel til, at kursgevinster kan beskattes, når den skattepligtige sammen med andre har anbragt midler i værdipapirer. Det skal dog være en væsentlig del af samvirkets formål at opnå kursgevinster. Såfremt der opstår tab som følge af denne aktivitet, er der efter forslaget fradragsret.

Et lignende forslag var til første behandling her i tinget den 2. december sidste år, og jeg må ligesom dengang udtrykke tvivl om, hvorvidt dette forslag vil få de tilsigtede virkninger. Jeg vil især henvise til, at det i vidt omfang vil være muligt at indrette sig således, at de enkelte deltagere i f.eks. leasingarrangementer selv anskaffer værdipapirerne og holder dem klart adskilte fra interessentskabets aktiver. Bestemmelsen vil efter min mening ikke kunne anvendes på de kursgevinster, der i dette tilfælde vil kunne opnås hos deltagerne.

Et andet forhold, man må være opmærksom på, er, at der ved forslaget indrømmes fradrag for tab på værdipapirer. Man kunne herved forestille sig den situation, at værdipapirer, der giver tab, søges placeret i samvirket, medens værdipapirer, der giver gevinst, placeres hos de enkelte deltagere.

Jeg kunne endvidere godt tænke mig, at det blev undersøgt nærmere, om forslaget har utilsigtede virkninger for erhvervsdrivende, som ikke har anbragt midler i værdipapirer for at spekulere i skattereglerne, men simpelt hen fordi det er en fornuftig disposition i forbindelse med deres virksomhed.

Der er selvfølgelig også andre problemer, f.eks. ikrafttrædelsen. Forslaget får virkning for gevinster og tab, der konstateres 1. januar 1985 eller senere. På den måde får forslaget også virkning for allerede eksisterende former for samvirke af den nævnte karakter. Dette finder jeg uhyre betænkeligt, da det ved en sådan form for ikrafttrædelse på en vis måde kan siges at være et lovforslag med tilbagevirkende kraft. Der er her ofte tale om kontrakter, der er indgået under ganske bestemte, dengang eksisterende vilkår, og nu – hvis dette lovforslag nogen sinde bliver til lov – vil forudsætningerne for disse kontrakter blive totalt ændret.

Regeringen kan på det foreliggende grundlag ikke støtte dette lovforslag.

Disse indvendinger mod dette forslag betyder ikke, at jeg ikke har stor forståelse for, at man ønsker at begrænse leasingarrangementer. Jeg vil heller ikke afvise, at der er behov for yderligere indgreb. Jeg synes dog, vi skal tage i betragtning, at vi med det indgreb, folketinget vedtog i fjor, har fjernet en stor del af skatteleasingarrangementerne. I øjeblikket har vi forslag til behandling, der fjerner en del af fordelene ved skibsleasing.

[Ministeren for skatter og afgifter]

Tilbage står herefter leasing af f.eks. containere og andre aktiver, der kun ejes af én eller to personer. Jeg har forstået, at det er her, problemet ligger, og at det er det problem, man søger at løse.

Jeg er indstillet på snarest muligt at bidrage til nogle konstruktive overvejelser om dette problem, men jeg kan allerede nu sige, at en beskatning af kursstigninger som foreslået forekommer mig alt for vidtgående til at løse problemet. Det rammer ikke alene disse enkeltaktiver, men rammer en række arrangementer, som intet har med leasing at gøre, eller som vi har ramt på anden måde gennem de indgreb, der er lavet.

Hvis vi skal ind på at beskatte kursgevinster, så må vi have et bedre og mere gennemarbejdet forslag for at være helt sikre på, at det ikke får utilsigtede virkninger. Denne sikkerhed har vi ikke på nogen måde med det her foreliggende forslag.

Jeg har bemærket, at forslagsstillerne forudsætter, at reglerne om beskatning af kursgevinster tages op til vurdering og analyse i forbindelse med de forhandlinger om skattereformen, som er startet i dag. Jeg er enig med forslagsstillerne i, at vi må diskutere disse spørgsmål igennem i forbindelse med skattereforforhandlingerne.

Lykketoft (S):

Som bekendt har socialdemokratiet hele tiden været af den opfattelse, at ligningslovens § 4 giver hjemmel til at beskatte kursgevinster i en række af de kendte leasingprojekter. Vi har noteret, at den hjemmel ikke er blevet brugt. Derfor ønsker vi en præcisering af, at beskatning kan finde sted, hvor kursgevinsterne er en væsentlig del af formålet med et økonomisk samvirke.

Ved førstebehandlingen i fredags af regeringens forslag til begrænsning af afskrivningsretten på skibe, specielt leasing, var der fra flere sider i folketinget enighed om dette synspunkt, og det forslag, der her er til debat, er fremsat for at bringe den side af leasingproblematikken med ind i en samlet behandling i folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

Det er klart, at forslaget, som det er formuleret, under udvalgsarbejdet kræver en nærmere afklaring af væsentlighedskravet, og det er vigtigt for konsekvenserne. Det er også

klart, at principielt sigter forslaget på beskatning af kursgevinster hos alle deltagere i former for samvirke, der falder ind under dette væsentlighedskrav, hvad enten det er et kommanditselskab, et interessentskab, et partrederi eller helt andre organisationsformer som dem, vi har set Nevi Finans lancere med containerne, uanset hvor langt tilbage i tiden de pågældende arrangementer er stiftet.

Jeg vil godt gøre den bemærkning, at der ikke er tilbagevirkende kraft. Der er i de arrangementer, som måtte falde ind under forslaget, tale om at beskatte en fremtidig kursgevinst. Det er principielt ikke anderledes end det at beskatte et nyt område – som da regeringen og socialdemokratiet i fællesskab og et stort flertal i folketinget lavede realrentebeskatningen – eller det at inddrage f.eks. skattefrie fonde under beskatning. Der er ikke tale om tilbagevirkende kraft i den forstand.

Jeg vil godt sige for præcisionens skyld – også for at fjerne noget af den tilsyneladende panik, der altid i en situation, hvor nogle har penge i klemme, piskes op omkring et sådant forslag – at det ikke er hensigten med, og ikke skal være konsekvensen af forslaget – at forhindre salg af de projekter, der er kontraheret om. Det vil tage en del af gevinsten ved nogle af dem. Konsekvenserne må vi nærmere bedømme i udvalget. Jeg skal også sige, hvis ikke formuleringen er tilstrækkelig entydig på et andet punkt, at lovforslaget selvfølgelig ikke sigter på at ændre aktieselskabers skattemæssige stilling. Det må vi have afklaret under udvalgsarbejdet.

Hagen Hagensen (KF):

I forlængelse af de bemærkninger, skatteministeren gjorde om forslaget, og som jeg fuldt ud kan tiltræde, vil jeg gerne erindre om, at vi den 2. december i fjor havde en lignende drøftelse af disse forhold, og at vi dér henviste til, at vel var der ting vedrørende ligningslovens § 4, der også efter vor mening skulle behandles, ting, der i allerhøjeste grad trængte til at blive gået efter i sømme, men at vi ikke fandt, at man skulle gøre det isoleret.

Det lovforslag, der nu er fremsat, kommer for mig at se til at svæve noget frit i luften, al den stund vi jo nu skal i gang med et oplæg til en skattereform og finde frem til,

[Hagen Hagensen]

hvordan vi kan få en skatterreform ud af det, hvor et forhold som dette naturligt vil indgå. Jeg har da også givet udtryk for i de sidste dage, hvor disse spørgsmål er blevet rejst over for os, at det egentlig var det, man skulle gøre.

Jeg kan ikke se, at der er noget særligt behov for det nu, hvis man oven i købet skal opfatte det på den måde, at vi nu skal se at få dette igennem. Spørgsmålet er alt for stort og alt for omfattende til, at vi kan finde ud af det i løbet af ganske kort tid. Der er mange uklare ting. Jeg kan henvise til, hvad jeg sagde i fjor om dette forhold, Folketings-tidende 1983-84, 1. samling, sp. 2740 ff. Man kan bl.a. drøfte: hvad betyder ordene »i samvirke med«? Hvad betyder ordene i bemærkningerne til lovforslaget »i væsentligt omfang«? Hvordan skal det lægges fast? Når man taler om noget så svævende, undrer det, at der i bemærkningerne flere steder står, at man vil præcisere noget med dette lovforslag. Jeg tror, at man gør det mere uoverskueligt, mere uklart. Det er tværtimod klarhed, vi skal tilstræbe.

Jeg tror også, man er ved at gå ind på noget, hvor man slet ikke har tænkt sig nok om. Det er, når man siger, at »private pantebrevsklubber og lignende foreninger m.v., der ikke udøver normal erhvervsvirksomhed«, vil man have med. Ja men hvordan skal vi afgrænse det over for investeringsforeninger? Der er en hel masse dér. Hvad betyder ordene »i samvirke med«? Er det galt, at man er flere, der går sammen om en eller anden ting? Det må vi have klaret af. Når man taler om, at det skal være »som normalt led i deres almindelige virksomhed«, så ved vi fra praksis, hvor svært det kan være at afgrænse forholdene efter den nugældende tekst i ligningslovens § 4. Den tekst, man har foreslået her, gør det for mig at se aldeles ikke nemmere.

Jeg må derfor og i overensstemmelse med, hvad skatteministeren gjorde, afvise lovforslaget i den foreliggende form, men stærkt understrege, at vi meget gerne vil være med til at se på disse forhold, som også vi finder skal have en løsning på et eller andet tidspunkt i forbindelse med en bredere gennemgang af skatteforholdene.

Med henvisning til, hvad jeg sagde i fjor, hvor man også kom med noget, man gerne skulle have igennem sådan nu – det skete

jo altså ikke – må man vel egentlig spørge, hvorfor den regering, der sad forud for denne, ikke har gjort noget ved dette forhold, som den selv fandt var så presserende, og hvorfor den har ladet hengå et fuldt år nu, og så skal det bare lige ske her og nu. Det er ikke den slags ting, der er med til at højne dette tings arbejde.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan ikke støtte dette lovforslag. Efter forslaget skal kursgevinster beskattes, når en skattepligtig har anbragt midler sammen med andre i værdipapirer, og så siges det, at det skal dog være en væsentlig del af samvirkets formål at opnå kursgevinster.

Vi kan ikke støtte dette lovforslag. Der ligger allerede til behandling i skatteudvalget et forslag, som begrænser afskrivningerne på skibsanparter, og vi mener ikke, at der er behov for yderligere indgreb på nuværende tidspunkt.

Vi synes i det hele taget, at det virker meget forjaget at komme på et så sent tidspunkt med et i virkeligheden så omfattende lovforslag, som skal hastes igennem folketinget på så få dage. Der er jo en masse ting i det forslag, som kræver en nøjere afklaring, og hr. Lykketoft var oven i købet selv inde på, at der er en række elementer i forslaget, som trænger til en nøjere afklaring. F.eks. nævnte hr. Lykketoft, at udvalget skal kulegrave væsentlighedskravet, altså hvad der forstås ved, at det skal være en væsentlig del af samvirkets formål at opnå kursgevinster. Det vil jeg da egentlig også gerne vide, men jeg tvivler stærkt på, at skatte- og afgiftsudvalget i løbet af den korte tid, der er til rådighed, vil være i stand til at finde en afklaring på det punkt. Hr. Lykketoft nævnte også, at det vil være nødvendigt nøjere at analysere konsekvenserne – beskæftigelsesmæssigt og på anden vis – for allerede kontraherede skibe. Kan vi på den korte tid nå at analysere de ting til bunds? Jeg tvivler stærkt på det.

Men i øvrigt er det vores opfattelse, at hele spørgsmålet om den skattemæssige behandling af kursgevinster og kurstab bør ses i en større sammenhæng. Skatteministeren var selv inde på, at det jo er mere end tvivlsomt, om dette lovforslag vil løse alle problemer. Man kan tværtimod nemt forestille sig, at der blot vil opstå spekulation i at flytte

[Fogh Rasmussen]

værdipapirerne andre steder hen. Hvorledes vil man f.eks. forholde sig, hvis den enkelte skatteyder selv anskaffer værdipapirerne og holder dem skarpt adskilte fra de aktiver, der i øvrigt er i interessentskabet? Hvorledes vil man forholde sig, hvis skatteyderne sørger for, at tabene bliver placeret i samvirket, mens gevinster på værdipapirerne bliver placeret hos den skattefrie deltager i samvirket? Jeg synes, der er en masse uklare punkter, som der slet ikke findes svar på i det lovforslag, som ligger her.

Når de ting er sagt, vil jeg gerne sige, at vi i venstre er enige i, at der er problemer omkring den skattemæssige behandling af kursgevinster og kurstab. Men vi mener for det første ikke, at dette store område er egnet til at blive hastet igennem folketinget, sådan som der nu er lagt op til. For det andet er det vores opfattelse, at hele denne problemkreds bør drøftes i den bredere sammenhæng, som der nu er lagt op til med de forhandlinger om en skattereform, der har taget deres begyndelse i dag.

Rahbæk Møller (SF):

Fra SFs side kan vi støtte lovforslaget. Spekulationer i kursgevinster er et af hovedelementerne i de leasingfiduser, vi kender. Denne del burde være stoppet for længst, hvad der også var forslag om i fjor i forbindelse med leasingindgrebet dengang; det var en skam, at det ikke gik igennem dengang, men det er godt, at det nu ser ud til at blive vedtaget.

Jeg noterede mig hr. Lykketofts bemærkning om, at hvis det, som det har været antydning, skulle vise sig, at indgrebet får konsekvenser for salget af de anparter i de nye ordrer på skibsværfterne, som nu udbydes til salg, må vi se på overgangsreglerne. Dette er vi enige i, men hovedsynspunktet er, at vi støtter lovforslaget, eventuelt med ændrede overgangsregler.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan med det samme sige lidt om dette med overgangsregler. Det er klart, at ønskes der fra socialdemokratiets side særlige overgangsregler til dette – og det støttes altså af SF – så vil vi da ikke modsætte os det, det er klart; sådan er det jo altid, når man er fælles om en fremsættelse.

Forhistorien til dette lovforslag er, at under førstebehandlingen af regeringens forslag om indgreb mod salg af skibsanparter, der jo er meget vidtgående og vistnok også rammer andet end det, man egentlig vil ramme, nemlig leasinganparterne – så vidt jeg kan skønne, rammer det langt videre – kom jeg med nogle bemærkninger om spørgsmålet, om man dog ikke kunne gøre noget, så man kunne bruge § 4 i ligningsloven eller udvide denne § 4. Søndag fik jeg så en opringning fra hr. Lykketoft, der spurgte, om jeg ville være med til et forslag allerede nu for at se, om vi kunne komme igennem, og mit svar var, at det ville jeg gerne. Vi kunne da prøve at nå det, selv om det bliver svært, og jeg vil gerne takke for det initiativ, der er kommet fra hr. Lykketofts side.

Når det er fremsat som et privat forslag, er det naturligvis, fordi hverken hr. Lykketoft eller jeg kunne nå at få det i gruppen på det tidspunkt, men den radikale gruppe er interesseret i, at vi tager hul på dette forslag.

Allerede den 6. december, dvs. før vi behandlede regeringens indgreb mod skibsleasing, der jo altså nok rammer noget videre, end nogen egentlig havde forestillet sig, og også rammer det, som ikke er leasing, spurgte jeg skatteministeren, om man ikke kunne få § 4 i ligningsloven til at virke. Så fik jeg et meget udførligt svar, som jeg gerne vil takke for – man kan jo gå hen og tage det; det er jo sendt til folketinget – hvori ministeren bl.a. siger, at disse skræddersyede arrangementer, hvori der også indgår skattefrie kursgevinster, må undersøges nærmere. Og det gælder, fortsætter ministeren, ikke alene leasingprojekter, men også andre arrangementer, hvori der indgår skattefrie kursgevinster som et væsentligt element. Det opfatter jeg som særdeles positivt, og jeg håber stadig væk, at det vil være muligt at få en hurtig vedtagelse, så vi kan komme i gang med det.

Vi står over for at skulle gennemføre en skattereform, og vi har et skattesystem, der nu virker så grotesk, at vi er nødt til at foretage ændringer. Men det udspil, vi har fået fra regeringen, mangler jo milliarder, og det er klart, at vi så må finde noget andet og noget mere at beskutte. Her tror jeg dog, at de fleste i salen vil være enige i, at de hidtil skattefrie kursgevinster må være et rimeligt område at gribe ind over for, og jeg synes, vi skal gøre det nu.

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg lagde godt mærke til bemærkningen, der kom fra visse af regeringspartierne ordførere, om, at det kunne socialdemokraterne jo selv have gjort. Det er jeg for så vidt enig i, men nu skal man huske på, at vi snart befinder os i år 1985, og at den socialdemokratiske regering gik af i 1982. Man kan ikke blive ved at sige, at de skavanker, der findes i vor lovgivning, kunne socialdemokraterne have ordnet. Jo flere år der går, efter at de er gået af, jo mere må der falde på den nuværende regering, og som det vistnok er sagt af alle, der hidtil har haft ordet, var dette spørgsmål fremme allerede sidste år, altså for et år siden, så jeg håber da, at vi kan få et hurtigt udvalgsarbejde og få det gennemført med de indskrænkninger eller udsættelser eller overgangsregler, som man ønsker fra socialdemokratiets side.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg har bedt om en kort bemærkning, fordi hr. Bernhard Baunsgaard står som medforslagsstiller til dette lovforslag. Når man så hører hr. Bernhard Baunsgaard stå her og sige, at det er et privat forslag, og hr. Bernhard Baunsgaard så samtidig nævner, at vi skal have en debat om emnet, vil jeg spørge helt klart: ønsker hr. Bernhard Baunsgaard dette vidtgående lovforslag vedtaget inden jul? Og hvad der måske er mere vigtigt: er det alene hr. Bernhard Baunsgaard i den radikale gruppe, er der overhovedet nogen, der støtter ham? Det er dér, flertallet ligger, og det synes jeg er væsentligt, i stedet for at man står – undskyld udtrykket! – og snakker tågesnak heroppefra. Sådan lyder det.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

At hr. Dohrmann opfatter det som tågesnak, behøver jo ikke at være min skyld. Men jeg kan da godt gentage, at den radikale gruppe ønsker, hvis det overhovedet er muligt, at få dette gennemført inden jul. Det sagde jeg også i mit første indlæg, og det ønsker den radikale gruppe stadig – med de overgangsordninger, der ønskes fra socialdemokratisk side. Dem er vi helt åbne over for, og vi vil også gerne præcisere det: det, vi først og fremmest vil ramme, er leasingarran-

gementerne, og der bliver ikke tale om tilbagevirkende kraft, for det kommer til at gælde fra det første skatteår, der gælder for de enkelte arrangementer. Det er klart. Og det er en ændring i skattelovene, som man må finde sig i.

Bente Juncker (CD):

Centrum-demokraterne er imod dette lovforslag. Vi synes ganske enkelt, det er et uanstændigt forslag. Det er uanstændigt, at dette skal jappes igennem folketinget, men det er jo meget smart, at det bliver fremsat i forbindelse med regeringens forslag, netop for at lægge et pres på regeringen med hensyn til dette. Men vi finder det altså temmelig uanstændigt.

Lovforslaget er alt, alt for vidtgående, og dette med, at det ikke kommer til at have tilbagevirkende kraft, tror vi ikke rigtig på.

Socialdemokratiet taler så meget om, at det ønsker arbejdspladser, men dette forslag lukker jo vitterlig samtlige danske skibsværfter i løbet af 2 år; det har Steffen Møller selv udtalt. Jeg finder egentlig, at dette her er temmelig groft.

Albrechtsen (VS):

Da VS' ordfører på dette område, hr. Lenger, desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne kort kommentere dette lovforslag, men i øvrigt først og fremmest henvise til, hvad hr. Lenger sagde i fredags vedrørende disse spørgsmål. Derfor kun nogle få bemærkninger.

VS er modstander af disse leasingfiduser. Vi vil gerne gå længere, også meget længere, end ministeren har foreslået. Vi vil gerne være med til at beskatte kursgevinsterne, som er opnået gennem interessentskaber, kommanditselskaber og partredier, vi vil gerne være med til at skride ind mod containerleasingen, og vi vil også gerne være med til at skride ind mod leasing af bygninger osv.

Jeg vil sige om selve det foreliggende lovforslag, at vi altså kan give vores principielle tilslutning til det. Vi synes nok, der er nogle uklarheder i det, som hr. Lykketoft jo lovede ville blive afklaret under udvalgsbehandlingen, bl.a. omkring spørgsmålet om, hvad der helt præcist forstås ved »en væsentlig del«. I den sammenhæng kunne det nok virke lidt underligt, at forslagsstillerne måske ikke på

[Albrechtsen]

forhånd har været fuldstændig afklarede, for ikke at sige enige på dette punkt, men det er i hvert fald noget, som gennem udvalgsarbejdet må afklares.

Vi i VS kan godt have vore tvivl om, hvorvidt det er tilstrækkeligt at gribe ind ved at bruge ligningslovens § 4, og her tænker vi bl.a. på, at deltagerne i leasingprojekter jo kan organisere sig på en anden måde og dermed undgå beskatning. Jeg mener også, at hr. Fogh Rasmussen var lidt inde på de problemer, som kan opstå i forbindelse med, at man kan organisere sig på anden vis. Det havde nok været mere rent at foreslå en generel beskatning af kursgevinster. Det går dette lovforslag jo desværre ikke ud på i denne her omgang.

Men som sagt: en principiel tilslutning til lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig bare først ærligt indrømme, at jeg ikke umiddelbart kan overskue virkningerne af lovforslaget, men jeg går ud fra, at forslagsstillerne helt kan overskue virkningerne af forslaget, når det er fremsat på dette sene tidspunkt af året.

Jeg må dog sige, at én ting kan jeg klart se, og det er, at det rammer forholdsvis dybt på visse områder, og at det har en uheldig virkning på skibsbyggeri i Danmark. Nu griber vi ind med et andet lovforslag, som vi finder er rimeligt; men et uigenomtænkt forslag som dette finder jeg ikke er rimeligt, for jeg mener, at den kursgevinst, som man her vil beskatte, hidtil næsten har været hævdunden for dansk skibsbyggeri.

Jeg må spørge forslagsstillerne: er det ikke sådan, at man får bevilget garanti fra Skibskreditfonden, og at man får bevilget den garanti under forudsætning af, at man overfinansierer? Og har det ikke i de sidste 20 år været sådan, at denne kursgevinst er gået ind i finansieringen af skibet som en nødvendig forudsætning for, at der kunne bygges skibe i Danmark? Hvis det er rigtigt, må jeg da spørge forslagsstillerne: mener de så, at man igennem 20 år her i Danmark har lavet skattetænkning på dette område? Det er det, man søger at ramme på dette område. Jeg ved nok, at der er andre områder, vi kan være enige om, men når man laver det på denne måde, rammer man det almindelige skibs-

byggeri i Danmark på en – jeg må ikke bruge hårde ord – urimelig måde, oven på det, vi i øvrigt vil vedtage herinde.

Jeg skal ikke gøre mig til talsmand for, at hr. Steffen Møller altid har ret, men han har i al fald med det, han har skrevet, påpeget noget, som er delvis rigtigt. Jeg skal ikke sige, at det er fuldkommen rigtigt. Men jeg vil gerne have et svar af forslagsstillerne på spørgsmålet, om de mener, at det hele tiden har været odiøst i dansk skibsbyggeri at oparbejde en kursgevinst, som er gået ind i finansiering af skibe. Det er det, man nu siger: det har hele tiden været odiøst, og derfor skal det nu beskattes.

Endelig må jeg spørge forslagsstillerne: hvorfor nu dette kissejav her til sidst? Hvorfor kunne vi ikke, jeg havde nær sagt i fredssommelighed i en ny skatterreform se på beskatning af kursgevinster generelt set? Det ville jeg i al fald have foretrukket fremfor denne måde.

Jeg er nødt til at sige, at et så alvorligt, drastisk hug, uden at man har gennemtænkt det helt, kan vi ikke være med til.

Dohrmann (FP):

Det var med undren, jeg hørte skatteministerens fortrinsvis fordragelige tone, da han afviste dette lovforslag. Skatteministeren stod faktisk heroppe som en stor undskyldning og gav ligesom udtryk for, at han var fuld af forståelse for, at dette forslag var fremsat. Jeg vil godt tillade mig at sige, at hvis et flertal uden om den såkaldte firkløverregering skulle finde på at vedtage dette forslag, så har regeringen én eneste ting at gøre, og det er at udtale, at det kan man ikke acceptere.

Der er flere udtalelser til dagspressen i dag. Der er bl.a. én, som man nok særligt skal hæfte sig ved, og den er af en cheføkonom, der hedder Steffen Møller. Han siger til Jyllands-Posten, at det er uoverlagt mord, at det er langt, langt videre og bredere, end hr. Lykketoft har forestillet sig. Regeringens lovforslag, som blev behandlet sidste fredag, var slemt nok, men får hr. Lykketoft – og så tilføjer jeg hr. Bernhard Baunsgaard – ret, vil B&W-skibsværftet, Ørskov Christensens Skibsværft og værfterne i Nakskov og Svendborg lukke inden for 1½ år. Frederikshavn Værft og Nordsøværftet i Ringkøbing giver Steffen Møller et år mere. Kort efter må

[Dohrmann]

Lindø lukke. Ingen vil købe et skib mere i Danmark, hvis dette bliver vedtaget, og endelig vil det resultere i, at vi får ca. 40.000 flere ledige.

Det er den cheføkonom, som jeg ved man også i socialdemokratiet, i hvert fald i nogle kredse, har temmelig stor tillid til, en mand, hvis ord man lægger vægt på. Selv om han er blevet afskediget for nylig, er det stadig væk en mand, som har udtalt sig forholdsvis upolitisk, og hvis beregninger gang efter gang har vist sig at holde stik. Er det virkelig forslagsstillernes mening – hr. Bernhard Baunsgaard, som går og morer sig gevaldigt derude, og hr. Lykketoft, som har en tidligere fiasko som skatteminister – er det virkelig meningen, at man med sådan et indgreb vil fyre 40.000 mennesker? Har vi ikke arbejdsløse nok i Danmark?

Det er da rigtigt, at der er nogle personer, der spekulerer i skat. Det er den dårlige skatelovgivning, man har vedtaget her i folketetinget, der er skyld i dette. Men vil man virkelig gå så vidt, at man for at få lukket det, man så flot kalder huller, vil kaste 40.000 mennesker ud i arbejdsløsheden? Det er horribelt, og det skal folketetinget og i særdeleshed regeringen ikke acceptere, hvis det skulle ende med, at det bliver vedtaget.

Lykketoft (S):

Jeg sad og blev så ked af det på hr. Dohrmanns vegne ved tanken om, at fremskridtspartiet næppe har råd til at ansætte en cheføkonom.

Jeg synes, at diskussionen om den skattemæssige leasing har lidt stor skade ved, at man fra de erhvervsgruppers side, som selvfølgelig er berørt af det, fordi de til en vis grad har bygget deres aktiviteter op omkring skatteleasing i de senere år, har overdrevet så voldsomt. Jeg husker for et år siden, da socialdemokratiet fremsatte forslag, der i deres indhold og deres konsekvenser var i nøje overensstemmelse med det, der nu foreslås af regeringen. Da sagde man, at det betød 40.000 mennesker mindre i beskæftigelse. Nu er det allermeste af folketetinget, jeg tror minus hr. Dohrmann, enigt om, at det indgreb i hvert fald skal foretages, og der lyder ikke fra branchens side nævneværdig kritik af, at det sker.

Så er der det andet element, kursgevinsterne, som vi også har diskuteret tidligere, og som vi også har behandlet tidligere. Her siger man så, at hvis det element ikke fjernes – for kursgevinsterne er der jo stadig væk, men beskattes – så kan disse ting ikke hænge sammen overhovedet. Jeg tror, det er vildt overdrevet, men det er klart, at det varierer ganske meget fra projekt til projekt. Derfor har vi allerede til morgen i skatte- og afgiftsudvalget bedt om beregninger for nogle af de mest aktuelle projekter for at få vurderet, hvor stort kursgevinstelementet er, og specielt hvor stor en rolle skatteelementet i skattefriheden for kursgevinster spiller i det samlede regnskab over rentabiliteten af disse projekter.

Det vil også have betydning, når vi i udvalget skal afgrænse væsentlighedskravet nærmere. Her kan man selvfølgelig sige, at det er en løs ende, at noget sådant ikke er specificeret i selve lovforslaget, men jeg vil gøre opmærksom på, at der jo ligger et regeringslovforslag om holdingselskaber på folketingets bord, som der også skal skrives betænkning over i dag. Det indeholder også et væsentlighedskrav, som også er blevet specificeret i bemærkningerne og vel efterfølgende desuden vil blive specificeret i betænkningen. Så sådan noget har man gjort før, og det kan også lade sig gøre i denne sag ud fra en gennemgang af problemerne og det materiale, der er til rådighed om, hvordan disse ting virker, og hvordan væsentlighedskravet bør fungere.

Til det med kissejav, som er blevet nævnt, vil jeg for det første bare sige, at problemstillingen jo ligesom er eskaleret, som det hedder på nydansk, igennem de senere år. Det er først på det seneste, at kursgevinstelementet har fået en så fremtrædende rolle i mange af disse arrangementer. For det andet vil jeg sige, at folketetinget som sagt har diskuteret dette her før. Vi har hver for sig overvejet det nøje i flere omgange, og når der nu, som man siger, er kissejav om det i samme omfang, som der er det om en afklaring af regeringens forslag om et afskrivningsindgreb, er det jo helt enkelt af den samme grund som altid, når der er kissejav i folketetinget, nemlig at der ser ud til at være et politisk flertal for at handle på et område. Derfor kommer der et forslag, og derfor kræves der en afklaring.

[Lykketoft]

Det er der ikke noget som helst mærkværdigt i.

Hagen Hagensen (KF):

Derfor kommer der et forslag, sagde hr. Lykketoft nu, men han har faktisk ikke givet os nogen forklaring på, hvordan dette forslag egentlig skal virke, hvordan det skal være bygget op. Jeg må holde for, at vi må have nærmere at vide allerede nu her i salen, hvad »væsentlig« betyder. Hvad er det væsentlige? I bemærkningerne står, at ved afgrænsningen af væsentlighedskriteriet må det være afgørende, at en ikke ubetydelig del af nettogevinsten ved deltagelse i et arrangement er knyttet til opnåelsen af kursgevinst. Det er atter noget, der flyder ud. Hvad er »en ikke ubetydelig del«, når man i forvejen skal sige, at det skal være i væsentligt omfang? Men hvad er så det? Når man så vover at sige, at man hermed præciserer noget, har vi så løs en ende, at det faktisk ikke er muligt at klare tingene igennem på grundlag af det, der er præsenteret for os her.

Jeg tror, der er grund til at minde om det gamle ord, at hastværk er lastværk, og jeg tror, man skal sige, at det folketingsflertal, der muligvis måtte gennemføre dette i hastværk, også vil komme ud for at erkende, at det hermed har gjort noget, som det aldeles ikke kan overse.

Man siger selv, at det er en station på vejen. Det er ikke noget, som man mener er den endelige løsning med hensyn til fremtidig beskatning af kursgevinster. Der er flere opfattelser af dette forhold, men var det ikke rimeligt – i stedet for at brænde sig noget så grusomt på noget, som man kan komme til at gøre det her – at gå ind i realistiske drøftelser i forbindelse med en skattereform og finde den løsning, som vi andre også vil være med til at arbejde for, nemlig at der bliver en meget klarere afgrænsning af forhold, hvor kursgevinster skal beskattes, end den § 4 i ligningsloven, som vi har i dag? Jeg tror, vi gør megen skade for mange og også for os selv, hvis man i hast vil gennemføre dette.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg lytter selvfølgelig altid med stor interesse til de bemærkninger, som hr. Bernhard Baunsgaard har at gøre om forskellige skatteforslag. I dag lyttede jeg med særlig stor in-

teresse, for det forekom mig, at de bemærkninger, hr. Bernhard Baunsgaard havde at gøre, smagte af, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke i alle henseender var helt tilfreds med det lovforslag, som hr. Bernhard Baunsgaard på det radikale venstres vegne er medforlagsstiller til.

Det giver mig også anledning til at stille nogle uddybende spørgsmål. Jeg har forstået af debatten her, at der fra en anden af forslagsstillerne, nemlig fra socialdemokratiet, nu skulle være ytret ønske om specielle overgangsregler, og jeg forstod også, at hr. Bernhard Baunsgaard straks tilkendegav positiv interesse, næsten opfattede det som kærkomment, at der nu blev udtrykt ønske om nogle sådanne overgangsregler. Det giver mig derfor anledning til at stille det spørgsmål: hvad er det for nogle overgangsbestemmelser, forslagsstillerne har i tankerne? Hvad er det for nogle overgangsregler, socialdemokratiet har i tankerne? Hvad er det for nogle tanker, hr. Bernhard Baunsgaard har gjort sig om det?

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det kan måske afkorte debatten, hvis jeg retter den misforståelse, at jeg har talt om særlige overgangsregler heroppefra. Jeg har sagt, at det ikke er hensigten med og ikke bør være konsekvensen af dette forslag, at det stopper udsalget af de projekter, der er på markedet. Om det kræver overgangsregler eller det kan klares ved den definition af væsentlighedskravet, som også hr. Bernhard Baunsgaard er interesseret i at vi får udredet under udvalgsarbejdet, vil jeg overlade til den tid, og det er senere i dag og måske i nat.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Her kan man vel citere: man sætte ølse for, man sætte ølse bag, pølsen beholder dog sin smag. Om man kalder det overgangsregler eller tillemplingsregler eller regler for at sikre Nakskov og Frederikshavn, der løber indtil 1988, er uden betydning, men jeg har erklæret mig åben over for hr. Lykketoft. Hvis hr. Lykketoft kommer med forslag, er jeg parat. Jeg mener ikke, at jeg har stillet særlige krav om overgangsregler, men det er

[Bernhard Baunsgaard]

klart, at jeg bøjer mig, når hr. Lykketoft siger, at man må sikre, at de udbud, der er i gang, kan køre videre.

Jeg har forestillet mig, at dette bliver vedtaget, og at det så træder i kraft for de enkelte selskaber ved begyndelsen af det første skatteår efter vedtagelsen. Det vil sige, at man til den tid må komme med en kursfastsættelse på obligationsbeholdningerne, og så er det den kursgevinst, der kommer efter dette skatteårs begyndelse, der bliver beskattet.

Jeg vil også gerne have lov til at citere – nu bliver det efter hukommelsen – fra skatteministerens svar til mig, at dette formentlig ikke har den store, indgribende betydning. Nej, det har det ikke, men det skærer toppen af visse af de usmagelige arrangementer, og det viser en vilje fra de partier, der skal stå bag en skattereform, til, at det nu er alvor, når man gang på gang, når der bliver talt om manko, henviser til, at der her er et område, som må tages op.

Det hjælper ikke, som hr. Arne Bjerregaard gjorde, at henvise til, at det har været gældende i 20 år. For dengang vi kunne godkende det, var der ikke tale om kursgevinster af den størrelsesorden, der især i en overgangstid har været tale om. Jeg tænker på dengang, da renten var skyhøj under de sidste socialdemokratiske regeringer.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Det bliver mere og mere interessant. Det starter med, at hr. Bernhard Baunsgaard tager imod et tilbud, som hr. Bernhard Baunsgaard påstår hr. Lykketoft har fremsat – de er begge to forslagsstillere. Hr. Bernhard Baunsgaard påstår, at hr. Lykketoft har tilbudt en overgangsordning, og dette tilbud vil hr. Bernhard Baunsgaard gerne tage imod. Herefter går hr. Lykketoft op og siger, at der ikke er fremsat noget tilbud om en overgangsordning, hvorefter hr. Bernhard Baunsgaard går op og gentager, at han tager imod tilbuddet.

Det er ikke umiddelbart forståeligt, og derfor vil jeg tillade mig på den baggrund at konkludere, at der fra socialdemokratisk side ikke er fremsat noget tilbud om en overgangsordning, og at hr. Bernhard Baunsgaard derfor ikke har noget at have sin tilfredshed i. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det eneste, der er forståeligt, er, at det hele er uforståeligt. De to, der har fremsat lovforslaget, har faktisk ikke fået afstemt deres synspunkter. Det henskydes til en grundig udvalgsbehandling, der formentlig skal foregå i løbet af nogle timer. Jeg tror, det er et for stort område at tage fat på på den måde.

Nu vel, der er vel bare en enkelt ting til hr. Bernhard Baunsgaard, som er så ferm til at komme herop og i korte bemærkninger sige et og andet til os, som vi har glemt. Da hr. Bernhard Baunsgaard før nævnte, hvordan det ville gå værfterne i Nakskov og Frederikshavn, vil jeg gerne have lov til at spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om han ikke glemte at nævne, hvordan det vil gå værftet Dannebrog i Århus. Jeg ved ikke, om der ikke er grund til at nævne det i denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja men så kan vi jo da nemt afkorte sagsbehandlingen i udvalget. Hvis hr. Lykketoft ikke mere mener, at der er særlige ting at sikre med hensyn til udbuddet – var det ikke nøjagtigt citeret? – af de leasingarrangementer, der er i gang, er der ikke brug for overgangsregler. Men jeg mener, hr. Lykketoft sagde, at der måtte tages særlige hensyn til det udbud, der var i gang. Men det vil hr. Lykketoft jo nok kunne få afklaret med sig selv; det er ikke mig, der er begyndt at tale om overgangsregler.

Dohrmann (FP):

Det er helt rigtigt, som det blev sagt for et øjeblik siden: for øjeblikket står forslaget dér, at hr. Bernhard Baunsgaard for at være flink over for den hr. Lykketoft, der ringede ham op, gik med som medforslagsstiller. Af de ting, der her er blevet sagt, og i særdeleshed de ting, hr. Bernhard Baunsgaard har sagt, er det tydeligt fremgået, at man ikke er enige. Hr. Bernhard Baunsgaard er ikke enig med hr. Lykketoft. Hr. Lykketoft har sin klare politiske hensigt, ingen tvivl om det, men hr. Bernhard Baunsgaard ved reelt ikke, hvad det er, han er gået med til.

[Dohrmann]

Derfor vil jeg gerne give hr. Bernhard Baunsgaard det gode råd, selv om han sikkert har mange gode rådgivere også i den radikale gruppe: hr. Bernhard Baunsgaard, hop ud af det forslag! Lad hr. Lykketoft stå alene med det, og lad os så enten få det stemt ned inden jul eller også sylte det i udvalget; det er det bedste, man kan gøre. For selv ikke hr. Lykketoft kan nemlig komme uden om, at grunden til, at danske værfter på trods af en international værftskrise har klarer sig nogenlunde godt, bl.a. er de former for finansiering, som har været tilladt her i landet, og som man nu er i fuld færd med at ødelægge. Det er der ingen der kan bestride, ikke engang hr. Lykketoft. Hr. Lykketoft kan heller ikke bestride, at vi har en temmelig stor coasterflåde, selv om vi er en lille nation. Hvordan er den coasterflåde kommet til verden? Vil man virkelig have spoleret det fremover, således at man mister den store valutaindtjening, den hvert eneste år slæber hjem? Det er fuldstændig horribelt, at man kan gå så vidt i politiske ideologier, at man kan fremsætte den art forslag.

Men som sagt: det vil være en glædens dag både for folketinget, for befolkningen og først og fremmest for det radikale venstre, hvis hr. Bernhard Baunsgaard kunne trække sig tilbage som medforslagsstiller.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Igen: jeg tror ikke på, at et indgreb af denne art vil tage luften ud af afsætningen i de sidste udsalg af leasingarrangementer. Derfor er jeg ikke overbevist om, at der er behov for særlige overgangsregler, men hr. Bernhard Baunsgaard har selv, også til aviserne i dag – og det er jeg enig i – sagt, at der er et problem med afgrænsning af væsentlighedskravet i det forslag, der foreligger her. Det er det hovedpunkt, som udvalget skal behandle, før det er klar til at skrive betænkning over dette forslag. Det ved jeg ikke om vi er enige eller uenige om. Vi har været enige om, at der var et problem, der skulle udredes nærmere, og det er, som jeg sagde tidligere, ikke første gang, at en lovgivning har været udformet på den måde. Det var det ene, jeg ville sige.

Det andet, som jeg havde på læben, var en bemærkning til ... nej, undskyld, der var ikke noget alligevel. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg foreslog hr. Lykketoft under denne telefonsamtale, at vi – nå, nu gik der et lys op for hr. Lykketoft (*Munterhed*) – brugte den regel eller den definition af ordet »væsentlig«, som vi kender fra andre lovgivninger, f.eks. fra de blandede ejendomme, hvor erhvervet skal være af væsentligt omfang, og hvor den tidligere socialdemokratiske skatteminister hr. Kampmann definerede det som 25 pct. Hvis det ikke er nok, er jeg også parat til at kigge på det.

Når vi har overvejet selve indgrebet et år – og det er jo noget, som vi har diskuteret af og til imellem medlemmer fra forskellige partier – kan det vel ikke være så urimeligt, om vi tager os sammen til at handle på et eller andet tidspunkt. Et år har vi jo vidst, at der lå noget sådant og lurede. Vi kan ikke få en skattereform til at hænge sammen, hvis vi, hver gang vi rører ved et nyt område, siger: i hvert fald ikke det! Lad os dog begynde netop her med de skattefrie kursgevinster, hvor skatteministeren er enig med os i, at nogle af dem er skruet sammen på en usmagelig måde – jeg tror ikke, det er for stærkt et udtryk at bruge. Lad os begynde dér, og lad os fortælle folk, at nu vil vi have den skattereform. Det er alvor, og vi vil skaffe pengene fra nogle, der hidtil har lukreret på systemet.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Nu må jeg endelig huske det, jeg glemte før. Det var en bemærkning til hr. Dohrmann, som smuttede, nemlig at det af det materiale, vi har modtaget fra Rederiforeningen af 1895 og også hørt fra den kant, fremgår, at det indgreb, regeringen foreslår over for coasterflåden, i virkeligheden – og det bør hr. Dohrmann studere som deltager i udvalgsarbejdet tid efter anden – er mere alvorligt end det indgreb, som her er til debat, idet der typisk er tale om, at disse part-rederier ikke har nogen overfinansiering. Så hvis man er bekymret for coasterflåden, bør man først og fremmest beskæftige sig med,

[Lykketoft]

om det regeringsforslag, vi allerede har til behandling i udvalget, er skruet rigtigt sammen. Det var bare den bemærkning, jeg lige ville føje til.

I øvrigt var jeg helt enig i de betragtninger, hr. Bernhard Baunsgaard gjorde senest – også senest.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er i anledning af hr. Lykketofts sidste ord, for det synes jeg er meget alvorligt i forbindelse med det indgreb, vi foretager. Jeg sagde i mit første indlæg, at det, som regeringen er kommet med, og som jeg forstår er resultatet af nøje overvejelser, dog vist har nogle utilsigtede virkninger. Det var omtrent mine ord i første indlæg, og de utilsigtede virkninger, jeg tænkte på, er nøjagtig det samme som det, hr. Lykketoft er inde på nu. Er det meningen, at vi skal tage livet af partirederierne? Jeg synes, det er godt, vi får lejlighed til at drøfte det nu, så man ved, at der her ligger et meget alvorligt problem, som må overvejes grundigt, hvad enten det er et regeringsforslag eller et oppositionsforslag.

Formanden:

Det er oppositionsforslaget, vi har til behandling i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

De sidste betragtninger, både hr. Lykketoft og hr. Bernhard Baunsgaard kom med, er jeg slet ikke uenig i, men det er blot ingen undskyldning for nogen af de to herrer, for de støtter jo regeringspartierne i deres forslag. Det er fejlen. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Lykketoft ville stemme imod dette skadelige forslag, som regeringspartierne har fremsat, var det en helt anden sag, men det gør man jo ikke. Det støtter man også, og derved medvirker man yderligere til at ødelægge danske værfter og danske rederier.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Der er øjensynlig ikke bare forvirring med hensyn til, hvad der faktisk er foregået under diverse telefonsamtaler i søndags, men også lidt forvirring med hensyn til, hvilket lovforslag man behandler. Regeringen har jo frem-

sat forslag om et indgreb i leasing, og hvis hr. Bernhard Baunsgaard spørger, om det er hensigten med dette forslag at ødelægge den danske coasterflåde, er svaret klart og entydigt: nej, det er det naturligvis ikke.

Leasingindgrebet forsøger på at komme noget af den skatteretlige selvbetjeningsbutik til livs. Det er hensigten med dette indgreb, og dette indgreb er, sådan som regeringen har forelagt det, et efter vor mening så mildt indgreb, at den seriøse skibsfart vel nok kan overleve med det. Jeg forstår også af de udtalelser, der i dag står i dagspressen fra Steffen Møller og andre, at man efter omstændighederne kan leve med det pågældende indgreb. Det er det ene formål.

Det andet formål er, at man vil begrænse det ekstra statstilskud, der ligger i de skattefordele, som leasingarrangementerne frembyder, og som ikke alle sammen kommer skibsværfterne og rederierne til gode. Det var med hensyn til leasingindgrebet.

Når man nu taler så meget om dette ulyksalige lovforslag, taler man, som om det kun omfatter leasing, men det gør det jo ikke efter sin formulering. Efter sin formulering omfatter det jo en række andre tilfælde, og det er interessant – hvad der slet ikke har været fremme i debatten – at nogle af dem, der bygger skibe, og som optager lån i Skibskreditfonden, ligefrem som et vilkår for at optage lån fra Skibskreditfonden skal have en form for overfinansiering i obligationer, hvis størrelse jeg ikke helt kender; det er altså ikke frivilligt, om man vil gøre det.

Jeg blev lidt optimistisk ved hr. Bernhard Baunsgaards og hr. Lykketofts sidste indlæg, nemlig om, at dette område er så kompliceret, at det vil være rimeligt, at vi diskuterer, analyserer og vurderer disse spørgsmål i de meget indgående drøftelser, vi skal have i forbindelse med skattereformen.

Jeg synes, det er forkert, når hr. Bernhard Baunsgaard siger: her kan der være tale om noget provenu, og det har vi brug for, så lad os tage det nu. Vi vil gerne fra regeringens side virkelig understrege, at tiden for lappeløsninger er forbi. Lad os nu lave en ordentlig skattereform, og lad os lave noget, der kan hænge sammen. Men for at tingene hænger sammen, må vi behandle dem sammen, og regeringen har klart demonstreret, at det ikke er dens gode vilje, det skorter på. Så er det jo lidt svært, når hr. Bernhard Baunsgaard

[Ministeren for skatter og afgifter]

gaard og hr. Lykketoft om søndagen træffer nogle aftaler i telefon, uden at bare nogle er orienteret om, i hvilken sammenhæng disse forslag skal ses, og hvilke virkninger de har.

Derfor vil jeg meget stærkt henstille, at vi efter denne fornøjelige eftermiddag diskuterer sagen videre i forbindelse med skattereformforhandlingerne, for det er ikke så stor en fornøjelse for de mennesker ude i samfundet, som kan frygte at blive taget på sengen af dette forslag, idet det får virkninger for dispositioner, som de måske har truffet for 2, 3 eller 4 år siden.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu er det blevet fremstillet, som om det at tegne leasingparter er en folkeforlystelse. Der er vist grund til at gøre opmærksom på, at det efter de undersøgelser, som Observa har foretaget, er en overordentlig begrænset kreds, så lad os nu ikke gøre problemet større, end det er. Det indgreb, der sker, hvis man for disse menneskers vedkommende siger, at kursgevinsten er skattepligtig, er bestemt ikke af samme størrelsesorden som det, der skete, dengang man vedtog, at ejendoms-skatterne ikke mere skulle være fradragsberettigede. Det ramte en meget stor del af befolkningen, og det måtte man finde sig i, fordi et flertal i folketinget gik ind for det, herunder de radikale.

Det er jo meget godt, at skatteministeren siger: lad os vente! Vi har jo ventet her i efteråret på at blive kaldt til forhandlinger. Jeg havde håbet på, at det blev allerede i oktober. Jeg havde så håbet på november, og vi nåede det heldigvis inden jul, men det var jo også næsten i sidste øjeblik.

Det er også en forudsætning, at vi så får

begyndt at gøre noget ved det, og når ministeren selv siger, at han er parat til at overveje en beskatning af de hidtil skattefrie kursgevinster i forbindelse med skattereformen, kan jeg ikke se nogen ulykke ved, at vi begynder på at gøre det over for de folk, der har skruet disse mærkelige konstruktioner sammen. Jeg kan ikke se, at det vil skade nogen – tværtimod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 12. december 1984, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.01
