

[Ministeren for offentlige arbejder]

kan få lov til at sige noget, og også, at man kan lade være, når det passer én. Folketingets forretningsorden sætter nogle grænser for, hvor længe man har lov til at tale, men der er ingen, der er forpligtet til at udnytte de muligheder, så der er naturligvis ikke noget udemokratisk i efter en næsten 3 timer lang debat om det samme emne ikke at danse med, hver gang der spilles op på en gammel melodi.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Hr. Dohrmann behøver slet ikke at spekulere på næste fase, hvor han vil komme med et oplæg, for regeringens oplæg skal diskuteres fra nu af og indtil den endelige beslutning om Storebæltsbroen. Der kommer ikke nogen næste omgang, hvor hr. Dohrmann får lejlighed til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 129:

Forslag til folketingsbeslutning om undersøgelse af alternative forbindelser til en fast forbindelse over Store Bælt.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 18/4 85).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Jeg er sikker på, at forslagsstillerne ikke vil betegne det som udemokratisk eller blot uhøfligt, hvis jeg gør mine bemærkninger til dette forslag yderst korte.

Jeg vil gerne fremhæve to ting og rette en misforståelse. Der står i de almindelige bemærkninger til forslaget, at ministeriet for offentlige arbejder skulle have bestilt beregninger hos professor H. P. Myrup. Det har vi ikke gjort. Det har heller ikke været nødvendigt, for andre har gjort det, og han har selv været ivrig for at fremkomme med dem, så de foreligger altså.

Ministeriet er derimod kommet med meget udførlige bemærkninger til forskellige af professor Myrups beregninger og til det ham meget kære Svanegrundsprojekt. Det gjorde vi i 1982. Vi har også i nyeste tid tilsendt udvalget om offentlige arbejder her i folketinget og en række andre instanser og personer hele to temmelig udførlige kommentarer, nemlig et Svanegrundsnotat mere generelt og en kommentar til et skriftligt notat, der kom fra professor Myrup for få uger siden. Dette materiale turde være kommet hr. Tommy Dinesen i hænde.

Det andet, jeg gerne vil nævne, er forventningerne til Spodsbjerg-Tårs-ruten, som jo også blev omtalt kort under den foregående debat her. Vore teknikeres beregninger går ud på, at der vil være basis for denne rute. Det er der selvfølgelig ikke nogen der kan vide, og det er der ikke nogen der kan give garanti for. Det vil til enhver tid stå det folketing, der måtte være til den tid, frit at spænde et sikkerhedsnet ud, hvis det skønnes nødvendigt og rimeligt.

Jeg skal gentage, at jeg forventer et meget betydeligt trafikspring generelt i hele landet af de årsager, jeg tidligt på eftermiddagen redegjorde for, og selvfølgelig især med en fast Storebæltsforbindelse. Jeg tror, at der vil blive trafik nok. Jeg tror, at der vil blive rigelig trafik til bevarelse af Spodsbjerg-Tårs-ruten, men det er ikke muligt for den nuværende regering, det nuværende folketing, at give den så lidt som andet end eventuelle hensigtserklæringer. Vi må først se, hvad behovet måtte blive, synes jeg, før vi behøver at tage stilling til dette.

Forslaget indeholder syv nye undersøgelser. Man vil tilgive, at jeg må finde, at dette forslag, netop fremsat nu, er en forhalingsmanøvre – eller rettere sagt: et forsøg derpå.

[Ministeren for offentlige arbejder]

Der kom en redegørelse i foråret 1983. Den talte om ting, der yderligere skulle undersøges. Hvis man ville have mere end det, der dér blev omtalt skulle undersøges, synes jeg, at foråret 1983 eller efteråret 1983 ville have været tiden til dette. At vente til nuværende tidspunkt med at fremsætte forslag om en lang række nye undersøgelser, hvoraf meget er undersøgt, hvoraf andet er tilsagt at ville blive gennemarbejdet i de kommende måneder, det kommende halvår, eller hvor længe der vil gå med det, føler jeg er inderlig overflødig.

Jeg forstår da godt, at man kæmper imod noget, som man er inderligt imod, særlig når man selv føler, at man repræsenterer nogle af de stolte danske færge- og sejlertraditioner. Det har jeg al respekt for. Men at det skulle bringe den rigtige løsning, den rigtige investering, nærmere at følge dette forslag fra SFs side, har jeg ikke mindste tiltro til, og jeg må derfor på regeringens vegne afvise dette forslag.

J. K. Hansen (S):

Hr. Tommy Dinesen m.fl. foreslår, at der skal sættes en undersøgelse i gang af alternative forbindelser til en fast forbindelse over Store Bælt, og at der skal nedsættes en arbejdsgruppe hertil.

Jeg må sige, at vi har den opfattelse, at der foreligger temmelig meget undersøgelsesmateriale allerede. Jeg kan tælle på fingrene, at vi har i hvert fald 6 rapporter liggende foran os, så jeg tror – det er ikke en kritik, for jeg tror bestemt, at hr. Tommy Dinesen har læst disse rapporter, endda meget grundigt – at vi har materiale nok, og der er ikke behov for at nedsætte nye grupper.

Der kan være nogle undersøgelser, der skal foretages; vi har selv nævnt nogle under redegørelsesdebatten i dag, bl.a. en undersøgelse af de miljømæssige konsekvenser ved bro og tunnel, boret tunnel, sænketunnel osv. Det er helt klart, at disse undersøgelser skal foregå, så at man har helt klare beviser for, hvorledes det vil komme til at se ud, og der kan også være en række andre undersøgelser.

I den foreliggende form kan vi ikke støtte forslaget.

Ikast (KF):

Jeg vil gerne sige om det fremsatte forslag, at vi i den kommende periode har så mange undersøgelser at gennemføre, at jeg synes, det ville være tidsspilde på nuværende tidspunkt at gå ind i dette projekt. Vi kan tage det op senere, hvis der er noget, der går galt – hvad hr. Tommy Dinesen antagelig håber – men den undersøgelse vedrørende Store Bælt, der foregår i øjeblikket, og alle de »medførelsesundersøgelser«, der kommer, vil dække den største del af behovet i dette forslag.

Svend Erik Hovmand (V):

Det er vel over hundrede år siden, man begyndte at tale om en fast forbindelse over Store Bælt. De sidste 60 år har man foretaget mere eller mindre seriøse undersøgelser og vurderinger af mange forskellige aspekter, og i de allerseneste år har vi i folketinget fået forelagt en række rapporter, som belyser en lang række af de spørgsmål, som ønskes belyst med det forslag, som ligger på bordet nu.

Der er fortsat brug for at få afklaret nogle ting, hvilket fremgik af debatten om regeringens redegørelse. Det er ting, vi også lægger vægt på bliver undersøgt, og som i et vist omfang indgår i nogle af de punkter, som er opremset i SFs beslutningsforslag. Men derfra og til at igangsætte nye store, omfattende undersøgelser, som der er lagt op til i forslaget her, er der et langt spring, og det kan vi ikke medvirke til.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS ser positivt på de undersøgelser, SF foreslår, i alle tilfælde nogle af dem. Som jeg påpegede under debatten lige før, mangler der nogle undersøgelser, selv om der er blevet foretaget nogle de sidste 60 år. Man er sprunget over de miljømæssige undersøgelser. Derfor synes vi, at forslaget punkt 4, som bl.a. omfatter grundige undersøgelser vedrørende en boret tunnel under havbunden i Store Bælt, er en absolut nødvendighed.

Der er dog ét af punkterne i SFs forslag, som jeg ikke synes der er nogen speciel grund til at undersøge, men det er måske, fordi jeg ikke er tilstrækkeligt inde i sagerne. Så vidt jeg har forstået, er Svanegrundsruuten, hvis man snakker om miljøet, den allerdår-

[Elisabeth Bruun Olesen]

ligste løsning, fordi det er den, der har de værste miljømæssige konsekvenser.

Dohrmann (FP):

Jeg tror, at ikke engang forslagsstillerne vil protestere imod, at jeg betegner dette forslag som et forsøg på yderligere at udsætte en eventuel beslutning om en fast forbindelse over Store Bælt. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at det er med det formål, forslaget er fremsat.

Med hensyn til selve dette at foretage nye undersøgelser er det jo, som det er blevet sagt tidligere, noget, man har gjort igennem mange, mange år. Derfor ligger der i nogle kælderrum ude på Østerbro rapporter, beskrivelser, undersøgelser osv. i stabelvis. En gaffeltruck flytter lidt rundt på dem to gange hvert femte år. Undersøgelser og analyser vedrørende Store Bælt er der rigeligt af. Det er absolut ikke noget, vi skal give penge ud til. Nej, lad os få truffet en beslutning i stedet for at vedtage denne slags dyre forsøg alene på at udsætte en beslutning.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne, selv om ikke alle er enige med SF i beslutningsforslaget.

Ministeren har været inde på, at man mangler en trafikplan Danmark. Dette kunne bidrage dertil. Så langt er vi ikke gået, men vi mener, der er nogle alternative muligheder, man godt kunne undersøge.

Når vi har taget sådan noget som Svane-grunden med, er det bl.a. på baggrund af, at der er mange lokale, der føler, at deres projekter ikke er undersøgt ordentligt. Det er årsagen til, at Svane-grunden er taget med i dette forslag.

Alle ordførere er enige i – sådan opfatter jeg det i hvert fald – at der skal foretages undersøgelser af saltvandsudskiftningen og -tilgangen i Østersøen, og det kan man jo kun glæde sig over.

Selv om vi beder om flere undersøgelser, er det ikke bare for at forhale beslutningen om en fast forbindelse, hvad vi selvfølgelig ikke har noget imod. Der er sket det, at man flere steder i Østersøen har fundet iltfattige områder, hvilket betyder, at fiskebestandene dør, og at de forskellige planter på havbunden forsvinder. Det ser vi meget nødtigt at

man her i folketinget ikke undersøger ordentligt. Vi mener også, at det ville være på sin plads at tage nogle internationale eksperter på området, altså fra nogle af de lande, der støder op til Østersøen; med.

Jeg har lovet at sige, at de radikale støtter forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Elisabeth Bruun Olesen (VS), Anne Grete Holmsgård (VS) og Tinning (VS) har meddelt mig, at de ønsker til arbejdsministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Vil regeringen redegøre for de beskæftigelsesmæssige, ligestillingsmæssige og arbejdsmiljømæssige konsekvenser af indførelsen af ny teknologi inden for informationssektoren med speciel vægt lagt på skærmtterminalarbejdet?«

(Forespørgsel nr. F 23).

Det energipolitiske udvalg har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om mindstebeholdninger af mineralolie og mineralolieprodukter. (Lovforslag nr. L 132).

Eksemplarer er omdelt.

Boligudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesska-