

[Energiministeren]

som det drejer sig om, kernekraften, kan indebære store fordele med hensyn til miljø, økonomi og forsyningsikkerhed. Vi har ikke i Danmark tradition for at udelukke bestemte muligheder, og vi bør efter min mening heller ikke gøre det.

Lad mig endelig sige, at uanset hvad man mener i denne sag, så er det, som det har været fremført flere gange, en markant energipolitisk beslutning, der træffes. Regeringen har ikke ønsket den beslutning, der her er lagt op til, men hvis den vedtages, som der er udsigt til, så er det en selvfølge, at vi vil sørge for dens efterlevelse.

#### Margrete Auken (SF):

Man kan komme slemt i tvivl med hensyn til, hvad denne regering mener med at efterleve beslutninger i folketinget. I betragtning af, at vi i går havde en stor patetisk debat om demokratiet, dagen efter at vi havde oplevet, at regeringen simpelt hen havde gjort det modsatte af, hvad et flertal i folketinget havde pålagt den, så synes jeg nok, at det begynder at blive en meget, meget tvivlsom situation, og ved at høre energiministerens udredning af, hvordan den energipolitiske situation er, har jeg al mulig grund til at tro, at det eneste, vi kommer til at opnå, er, at atomkraften helt formelt ikke findes i energiplanlægningen, og så findes den i øvrigt alle de andre steder som f.eks. i Nordisk Kontaktorgan for Atomenergiforskning, sådan som den er i alle de andre internationale sager. Der bliver vi ved med at hælde penge i det, vi bliver ved med at lave det, og så vil regeringen ikke sætte penge af til vedvarende energikilder ud over de småpenge, der falder lidt hist og pist.

Det er jo den situation, vi får, og jeg ved ikke, hvordan vi skal komme om ved en regering, som er så estrupistisk som den, vi sidder med nu, som simpelt hen går imod folketingsflertallet. Jeg er bange for, at vi kommer til at opleve nøjagtig det samme her, men hvad man gør ved det? Det må der være en eller anden statsretskyndig der kan forklare os. Skal vi fyre ministeriet og sætte nogle nye folk derover, eller hvordan? Hvem skal embedsmændene være loyale over for? Ministeren, der er imod os, eller folketinget?

Det er en interessant situation, vi er i, og den bliver ikke mindre interessant, efterhånd-

den som der kommer den ene sag efter den anden på bordet her i folketinget, hvor regeringen bliver stemt ned, og så siger den: nå, og så gør den, som det passer den.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 79 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 67 (KF, V, CD, FP og KrF).

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til energiministeren.

*(Demonstration fra tilhørerspladserne).*

Jeg må bede om ro på tilhørerspladserne!

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

*Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af informationsmulighederne for blinde, svagsynede og andre læsehandicappede.*

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.

(Fremsat 12/3 85).

Forslaget sættes til forhandling.

#### Forhandling

#### Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Det overordnede formål bag forslaget fra SF, nemlig at forbedre forholdene for de blinde, de svagsynede og andre læsehandicappede grupper med henblik på en ligestilling mellem disse grupper og andre i samfundet, kan jeg naturligvis på regeringens vegne kun sige er godt og positivt. Jeg ved ikke, hvem der kunne sige andet.

Jeg vil tilføje, at efter at statens bibliotek for blinde er blevet overført til kulturministeriet, er det naturligt for kulturministeriet som sådant nu at prøve at starte en undersøgelse af forholdene i det hele taget med de forskellige slags ordninger, der er.

Jeg vil derfor i dag ikke gå ind i selve delforslagene i beslutningsforslaget, men jeg vil meget gerne give tilsagn til forslagsstillerne

[Ministeren for kulturelle anliggender]

om, at jeg i næste folketingsssamling vil komme med den også af forslagsstillerne ønskede redegørelse om disse forhold, da jeg også selv mener, det er et uhyre betydningsfuldt område, som vi må have en beskrivelse af, men så vil vi naturligvis også overveje, om der hist og her kan være huller, der skal stoppes. Jeg kan i hvert fald give tilsagn om, at jeg meget gerne kommer med den redegørelse i næste folketingsssamling.

#### **Qvist Jørgensen (S):**

Jeg er meget spændt på, hvilke undskyldninger – hvis der da overhovedet skal fremsættes undskyldninger – der denne gang kan produceres, og jeg har noteret mig, at i hvert fald kulturministeren ikke prøvede på at komme med nogen undskyldninger. Vi har jo set tidligere, at man har kunnet anvende forskellige undskyldninger som f.eks., at mediekommissionen skulle være færdig, eller: lad os nu blive færdige med biblioteksloven osv. Men begge disse arbejder er jo nu tilendebragt og kan altså ikke bruges som nogen som helst undskyldning for, at man ikke har noget at have sin sympati i. Vi kan nu sige, som Tordenskjold gjorde – og det bliver et lidt ødelagt citat: hvad nøler vi efter?

Til eventuelle modstandere af SFs forslag vil jeg sige, at der er tale om et forslag, der formentlig vil komme til at indebære forøgede udgifter, men jeg er overbevist om i hvert fald to ting.

Den ene er, at vi ikke kan være bekendt ikke at gøre noget, endda gøre meget for, at blinde, svagsynede og andre læsehandicappede får en bedre service, får bedre mulighed for kompensation for deres handicap, end de har i øjeblikket, hvor mindre end 5 pct. af trykt materiale er tilgængeligt i form af lyd-bånd eller brailleskrift.

Det andet, jeg vil sige om økonomien, er, at jeg er overbevist om, at udvalgsarbejdet og redegørelsen fra ministeren også vil vise, at en forøget frembringelse ikke nødvendigvis behøver at medføre yderligere udgifter af helt den størrelse, som SF antyder i sit beslutningsforslag.

Med disse bemærkninger vil jeg give udtryk for, at vi helhjertet og opmærksomt vil gå ind i det forestående udvalgsarbejde.

#### **Per Stig Møller (KF):**

Ligesom kulturministeren og ligesom socialdemokratiets ordfører finder vi naturligvis, at man skal gøre noget hele tiden for at forbedre informationsmulighederne for blinde, svagsynede og andre læsehandicappede og for deres bibliofile oplevelser i det hele taget. Vi har også mærket os, at man på finansloven for 1984 har afsat ekstra 2,6 mill. kr. til formålet, hvilket viser regeringens interesse for at forbedre disse ting.

De enkelte ting i forslaget synes jeg vi skal vende tilbage til, når kulturministeren har givet sin redegørelse. Man kan jo nøje overveje lydaviserne og her mærke sig, at mediekommissionen ikke mener, der skal gives tilskud til disse former for dagblade.

Man kan også mærke sig angående punkt 4 i forslaget, at der allerede er indført portofri forsendelser fra blindebibliotekerne, og hvad undersøgelsen angår, synes jeg, det er vigtigt, at den kommer til at dreje sig om gruppens egen prioritering og ikke prioritering foretaget af folk uden for den berørte gruppe.

Vi finder altså, at det er et vigtigt område, som til stadighed bør have forbedringer i takt med økonomiens muligheder, og vi vil afvente kulturministerens bebudede redegørelse.

#### **Povl Brøndsted (V):**

De læseretardedede og blinde er en gruppe, som i høj grad fortjener opmærksomhed, og derfor er vi glade for, at kulturministeren i forbindelse med overførelsen af området til kulturministeriet vil foretage en undersøgelse.

Vi vil afvente denne redegørelse og så til den tid give udtryk for, hvad vi i øvrigt mener der kan og skal gøres, men den positive indstilling over for at hjælpe gruppen er til stede fra venstres side.

#### **Larsen-Ledet (RV):**

Det radikale venstre er selvfølgelig interesseret i at være med til at give blinde, svagsynede og andre læsehandicappede gode vilkår.

Vi agter ikke at tage stilling til punkterne 1-4 på nuværende tidspunkt. Derimod er vi enige med forslagsstillerne i at rette en opfordring til ministeren for kulturelle anliggender om at komme med en redegørelse for, om bibliotekernes muligheder for at hjælpe

[Larsen-Ledet]

blinde, svagsynede og andre læsehæmmede ifølge de regler, der er i dag, er gode nok. Når vi har fået denne redegørelse, vil vi være klar til at tage stilling til de problemer og spørgsmål, der måtte foreligge.

#### **Nør Christensen (CD):**

CD mener naturligvis ligesom forslagsstillerne, at alle mennesker skal have ordentlige informationsmuligheder, selvsagt også de mennesker, der behøver særlige foranstaltninger på grund af handicap.

Det er imidlertid sådan, at SFs beslutningsforslag griber ind i nogle forhold, der allerede arbejdes med i kulturministeriet. Det arbejde skal gøres færdigt, og CD mener, det sker på en måde, der lever op til hensigten i SFs forslag.

Der ønskes fra SFs side en redegørelse fra kulturministeren i den førstkommande folketingssamling. Dette krav vil vi i CD hverken stille specielt eller afvise. Hvis kulturministeren er indforstået med at oplyse folketingsrådet om undersøgelsesarbejdet ved en redegørelse, har CD naturligvis ingen indvendinger.

Under alle omstændigheder må det være naturligt, at lovforslag om forbedringer af informationsmulighederne for synshæmmede og eventuelt andre læsehæmmede bliver udformet, efter at undersøgelsesarbejdet er færdigt og resultatet foreligger tilgængeligt.

#### **Tinning (VS):**

I VS er vi selvfølgelig også positive over for at forbedre informationsmulighederne for blinde, svagsynede og andre læsehæmmede, og det er klart, at der efter al den megen velvilje egentlig ikke er så meget andet at gøre end at afvente kulturministerens redegørelse for, hvordan ministeren har tænkt sig at forbedre mulighederne, hvad jeg synes er vigtigt. Det bliver jo ikke kun en oversigt over, hvordan det ser ud nu, men også en slags plan for, hvordan man vil gøre forholdene bedre, og selvfølgelig også – og det tror jeg den økonomisk ansvarlige minister vil gøre helt af sig selv – nogle beregninger over, hvad det vil koste.

#### **Poulsgaard (FP):**

Der er partier herinde, der siger, at teknik er af det onde, og at teknologisk udvikling

avler arbejdsløshed, og hvad ved jeg. Men teknologien betyder også mange gange gode fremskridt. Et af de områder, hvor der virkelig er sket fremskridt, er netop hele dette område, hvor hæmmede har fået meget større muligheder med de avancerede ting på medieområdet, der er kommet.

Vi mener selvfølgelig ligesom andre partiers ordførere, at de, der er blinde og svagsynede, skal hjælpes. Om SF her har fundet de absolut vises sten, ved vi ikke, men vi ved i hvert fald, at vi ikke vil stille os afvisende over for forslaget; der ligger nogle rigtige tanker i det.

#### **Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil godt på SFs og egne vegne takke for den velvilje, som der fra alle sider her i salen er vist vores forslag.

Det er klart, at det er meget vigtigt for os – som jo har arbejdet med disse ting i mange år, og hvem det jo også er lykkedes indimellem at få nogle forbedringer igennem, ikke mindst inden for de kommunale lydavisere – at folketingsrådet går videre og på et eller andet tidspunkt udmønter den velvilje, som man altid viser over for handicapgrupper, her specielt over for blinde, svagsynede og andre læsehæmmede, i nogle konkrete forslag.

Det er også klart, at et parti som vores må erkende, at vi ikke er i stand til selv at stille helt præcise forslag på de enkelte områder, som vi nævner her i forslaget, men jeg vil godt sige til hr. Per Stig Møller, at det jo ikke er noget, som vi i SF sidder og finder på ud af vores eget gode hjerte. Det er noget, som vi udarbejder i tæt kontakt med de grupper, som det drejer sig om. Vi har løbende kontakt med Dansk Blindesamfund og med KLO, som er kultur- og litteraturorientering for blinde, og vi har løbende kontakt med andre mennesker, der enten selv har disse problemer eller arbejder med problemerne, for hvem skulle være så kålhøgen, at vedkommende kunne tro, at hun selv alene kunne forestille sig, hvordan det var at leve hele sit liv med et handicap?

Jeg ser meget frem til den redegørelse, som kulturministeren har lovet, men jeg vil gerne lige sige, at jeg selvfølgelig også beder om, at redegørelsen i hvert fald tager udgangspunkt i de fire punkter, vi nævner her, sådan som det også står i forslaget. At man

[Ingerlise Koefoed]

måske kommer ind på andre ting også, vil jo kun være udmærket.

Jeg har naturligvis også mærket mig, at man både ved bibliotekslovsrevisionen og i øvrigt ved overførslen af statens bibliotek og trykkeri for blinde til kulturministeriet har bevilget flere penge til området, og det har da glædet mig meget.

Med hensyn til mediekommissionens udtalelse om, at man ikke synes, der skal være statstilskud til frembringelse af lydavis, lyd-dagblade, vil jeg sige, at vi jo – det var, før hr. Per Stig Møller kom ind i folketinget – har haft et forslag tidligere om lyddagblade til blinde, og det statstilskud, vi dengang forestillede os, var til i en forsøgsperiode på nogle dagblade at få indkøbt apparaturet. Vi har aldrig tænkt os, at der skal være statstilskud til udgivelsen af lyddagblade, men vi har forestillet os, at andre abonnenter i solidaritet med de blinde og andre læsehandicappede måske ville få forhøjet deres abonnementspris med nogle øre på de almindelige trykte dagblade. Der foreligger nogle beregninger fra Sverige, der viser, at det ikke ville gøre de trykte dagblade ret meget dyrere, om man også lod dem udkomme i lydform.

I øvrigt kører Morsø Folkeblad jo for øjeblikket en dagbladsudgave i lyd, og vi skal da under udvalgsarbejdet bede om at få nogle oplysninger om, hvad det har kostet at producere den, og hvad det koster at abonnere på den.

Når vi har ønsket, at blindeforsendelser skal kunne ske uden udgift for afsender og modtager, er det, fordi det jo allerede sker på statsplan. Det koster jo ikke noget for modtageren at få ting fra blindebiblioteket, medens det på kommunalt plan er et spørgsmål, om der skal betales porto for forsendelsen eller ej. Her mener vi, at de kommunale lyd-blade, lydavis, bør ligestilles med andre forsendelser til blinde.

Jeg takker altså for venligheden, og jeg mener nok, at vi allerede under udvalgsarbejdet kan begynde at tage hul på nogle af disse problemer og stille nogle spørgsmål. Det vil jo lette kulturministeriet i det videre arbejde med udarbejdelsen af redegørelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 121:**

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et museum for dansk nutidskunst.*

Af Birthe Hansen (SF) m.fl.

(Fremsat 12/3 85).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Under folketingets behandling af forslag til lov om museer i sidste folketingssamling blev spørgsmålet om etablering af et museum for nutidskunst også rejst, og dengang sagde jeg, at jeg ikke mente, at der på nuværende tidspunkt var økonomisk grundlag for at genoptage overvejelserne om etablering af et sådant selvstændigt museum. Det mener jeg i og for sig stadig væk. Men når dette er sagt, vil jeg gerne udtrykke min principielle sympati for, at vi på et eller andet tidspunkt tager denne sag op.

Pladsforholdene på statens museum for kunst vil formentlig inden for et kort åremål blive så vanskelige, at det vil være rimeligt i den forbindelse at overveje, om der skal etableres en særlig institution for samtidskunsten.

Hertil kommer, at statens museum for kunst jo skal dække et så bredt spektrum af kunst, både dansk og international, både ny og gammel, at en opdeling af opgaver også kunne være formålstjenlig.

Med hensyn til de 4 mill. kr., som forslagsstillerne nævner i beslutningsforslaget, må jeg nok sige, at det er lidt uklart for mig,