

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om apotekervæsenet. (Opkrævning af pensionsbidrag for medlemmer af apotekervæsenets pensionsordning). (Lovforslag nr. L 110).

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 97:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Skolefritidsordninger).
(Fremsat 7/3 84. Første behandling 12/3 84. Betænkning 17/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Bevarelse af små skoler, skolenedlæggelser m.v.).
(Fremsat 7/3 84. Første behandling 12/3 84. Betænkning 17/5 84).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helle Degn (S):

For socialdemokratiet er det vigtigt at sikre, at alle børn får kendskab både til de positive og til de negative konsekvenser af hele den nye uddannelses- og informationsteknologi allerede i folkeskolen. Vi havde ikke ønsket datalære som et fag, men vi mener med dette forlig at have fået givet de rigtige signaler til både elever, forældre og lærere og ikke mindst kommunalpolitikere: lad os så se at komme i gang på dette område.

Man bør bemærke, at ønsket hos skoleforligspartierne har været, at der skal investeres efter det langsigtede mål, og at faget datalæ-

[Helle Degn]

re er et kort overgangsfænomen eller en opsamlingsfase. Derefter skal EDB indgå som obligatorisk redskab og element i et eller flere af de obligatoriske fag i folkeskoleforløbet.

Socialdemokratiet konstaterer med tilfredshed, at denne ændring sker efter en aftale mellem folkeskoleforligspartierne. Socialdemokratiet kan stemme for lovforslaget og de af ministeren stillede ændringsforslag. Vi kan ikke tilslutte os det af SF stillede ændringsforslag.

Ole Vig Jensen (RV):

Hovedsigtet med dette lovforslag var at skabe mulighed for at bevare de små skoler – i særlig grad i de mindre bysamfund. Det er der nu åbnet mulighed for, og det er vi meget tilfredse med.

Sammen med dette er så kommet forslaget om at åbne for datalære i folkeskolen, og det er her præciseret, at faget skal indgå som en integreret del af folkeskolens undervisning. Det lægges der også op til med den betænkning, der er afgivet her. Også det er vi tilfredse med.

Endelig er der kommet et forslag med, som lemper muligheden for at nedlægge skoler. Her tænkes der i særlig grad på skoler i de større byer. Det er et forslag, som måske kan misbruges, men vi har dog tillid til, at kommunerne vil handle rimeligt og forsvarligt, og det åbner altså en mulighed i en tid, hvor der er behov for at sikre omstillinger på dette område, især i de større bysamfund. Vi har altså fuld tillid til, at det vil kommunerne gøre på forsvarlig vis. Vi er sikre på, at de ikke vil nedlægge rimeligt velfungerende skoler. Vi vil i øvrigt følge det ganske nøje.

Hanne Jacobsen (SF):

Et af de få steder, hvor borgerne har følt, at de har kunnet blive hørt, har været i spørgsmålet om nedlæggelse af skoler. Derfor er der i mange bydele og i mange lokal-samfund både vrede og frustration over den del af dette lovforslag, der fratager et områdes beboere muligheden for via underskriftindsamlinger og afstemning aktivt at arbejde for deres skoles bevarelse.

Af bemærkningerne fremgår det, at man forudsætter, at den modtagende skole skal have tilstrækkelig plads til de nye elever, li-

gesom disse klasser, så vidt det overhovedet er muligt, skal blive sammen også på den nye skole. Jeg ser med nogen gysen frem til, hvad det i de kommende år kommer til at medføre af opløste klasser og vandreklasser på den modtagende skole, fordi disse forudsætninger ikke kommer til at holde.

Socialistisk folkeparti tager afstand fra denne indskrænkning i borgernes ret til at udtale sig og ønsker derfor, at denne del af lovforslaget udgår, hvorfor vi heller ikke kan stemme for det samlede lovforslag.

Hvad angår datalæren, det pædagogiske element i lovforslaget, mener socialistisk folkeparti, at det er uhyre vigtigt, at eleverne forberedes bedst muligt på det informations-samfund, som vi hastigt er på vej til. To ting har været umådelig vigtige for os. For det første, at der i perioden, hvor faget er valgfrit, gøres en ekstra indsats for at motivere pigerne til at vælge faget. For det andet, at kommunerne i samme periode, indtil den 31. juli 1990 – i den valgfri periode – opfordres til at integrere faget i de små klasser.

Vi håber meget, at kommunerne tager denne opfordring alvorligt og sørger for, at skolerne, helst længe før 1990, får integreret faget.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Altafgørende for os i dette lovforslag er § 1, nr. 4. Det er den bestemmelse, der fratager folk muligheden for at begære afstemninger om skolenedlæggelser, hvis det drejer sig om skoler, der ligger mindre end 1,5 km fra den skole, hvortil størstedelen af eleverne skal overflyttes. Det er vi imod. Vi støtter selvfølgelig derfor SFs ændringsforslag om, at nr. 4 skal udgå. Hvis det ændringsforslag bliver stemt ned, vil vi stemme imod det samlede lovforslag. Vi er imod enhver forringelse af folks mulighed for at være med til at ytre sig om de ting, der berører dem i hverdagen, og specielt skolerne.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne takke ordførerne for, at det har været muligt at opnå denne brede enighed om disse justeringer af folkeskoleloven. Det startede med en radikal dagsorden for 14 måneder siden, det fortsatte i Sorø, og der har været holdt mange møder i efteråret 1983 – der var næsten faste onsdagsmøder i en

[Undervisningsministeren]

længere periode – og nu er vi altså endt med at nå hinanden, når det gælder datalære, når det gælder bedre muligheder for bevarelse af små skoler, og når det gælder muligheden for i de store byer, hvor børnetallet er raslet ned, at tilpasse skolestrukturen til det faldende børnetal.

Angående det sidste vil jeg gerne forsikre både hr. Ole Vig Jensen og fru Hanne Jacobsen og fru Elisabeth Bruun Olesen om, at også jeg vil følge udviklingen på dette felt med den allerstørste opmærksomhed. Jeg tror ikke, der bliver tale om misbrug på nogen måde, for det er lige så forfærdelig svært for en kommunalbestyrelse at nedlægge en skole, som det er for en regering og et folketing at nedlægge et seminarium. Det er ikke noget, man gør bare for sjovs skyld eller for at terrorisere befolkningen, så der bliver intet misbrug her. Men jeg kan garantere for, at jeg nok skal følge det. Der er ikke tale om, at de 1,5 km er i luftlinje, nej, det er naturlig skolevej, og der bliver ikke mulighed for på nogen måde at foretage summariske afgørelser med den lov i hånden. Det garanterer jeg for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 19 stemte for, 134 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus. (Kursus og prøve i teoretisk og praktisk pædagogik).

(Fremsat 7/3 84. Første behandling 13/3 84. Betænkning 22/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Som det er anført i vore bemærkninger til betænkningen, indstiller vi lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling. For os at se er og bliver det et rent besparelsesforslag, der ensidigt rammer de nyuddannede kandidater.

Jeg har mærket mig i betækningsbidraget fra flertallet, at ministeren nu vil benytte sig af bemyndigelsen fra 1981 til at regulere adgangen til pædagogikum, og jeg vil i den anledning gerne spørge ministeren, hvordan han har tænkt sig at gribe sagen an her i 1984, hvor der, efter hvad der er oplyst over for mig, er omkring 960 ansøgere til pædagogikum.

Jeg har også mærket mig, at de radikale i deres betækningsbidrag ønsker at understrege, at de beløb, der opnås i besparelse ved en yderligere adgangsregulering til pædagogikum, anvendes til opbygning af nye og supplerende uddannelsesstilbud. Nu kunne det jo være et bidrag til at dulme de radikales samvittighed, men jeg vil da gerne spørge ministeren, om det blot er en luns, der er kastet for de radikale. Agter ministeren at følge de radikale i deres ønsker? Skal det forstås således, at de beløb, der er anført i bemærkningerne til lovforslaget – de 16 mill. kr. i 1985, de 42,3 mill. kr. i 1986 og de 42,3 mill. kr. i 1987 – også skal anvendes efter de radikales ønsker? Og i bekræftende fald: skal beløbene så spares andre steder i uddannelsessektoren?

Ebba Strange (SF):