

Til lovforslag nr. L 96. Betænkning afgivet af erhvervsudvalget den 5. april 1984

Betænkning

over

Forslag til lov om økonomisk bistand til dagspressens finansieringsinstitut

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder. Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallet ønsker endvidere at udtale følgende:

Ved 1. behandling den 11. februar 1983 af regeringens tidligere lovforslag om ændring af lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagspressen (se Folketingstidende 1982-83, forhandlingerne sp. 5013 og sp. 5975 ff, tillæg A sp. 2859 samt tillæg B sp. 2799) fremførte socialdemokratiets og socialistisk folkepartis ordførere, at regeringsudspillet for løsning af den trykte presses problemer var alt for beskedent, hvis der skulle være tale om at sikre nye initiativer og søge skabt baggrund for et varieret presseudbud, og ordførerne henviste til mediekommissionens betænkning nr. 3 (betænkning nr. 972/1983 om de trykte mediers økonomi og beskæftigelse).

Et flertal i erhvervsudvalget gav i beretningen af 1. juni 1983 (se Folketingstidende 1982-83, tillæg B sp. 2799) over dette tidligere lovforslag tilslutning til denne holdning, og mindretallet anerkender, at det foreliggende lovforslag på en lang række punkter er en imødekommelse af mindretallets synspunkter hvad angår:

1) investeringsformål,

- 2) planlægning af nye blade,
- 3) etablering af nye blade og
- 4) økonomisk sanering.

Tilbage står problemet vedrørende distributionsstøtte, som mindretallet med de stillede ændringsforslag søger at løse.

Mediekommissionens flertal konkluderede, at tendensen til vækst i distributionsomkostninger især rammer abonnementsaviser.

Mindretallet finder, at netop abonnementsystemet er en forudsætning for sikring af et stabilt salg af aviser. Især de mindre, landsdækkende blade med lange forsendelsesveje har svært ved at overleve med de stigende distributionsomkostninger. De 2 mill. kr. til distributionsstøtte, som mindretallet stiller forslag om, er et absolut minimum, hvis folketingets partier mener noget med de mange pæne ord om et varieret presseudbud også i fremtiden.

Det kan være relevant at minde om, hvordan man i Sverige og Norge har erkendt vilkårene for pressen som vigtige faktorer i meningsdannelsen og i hele den demokratiske proces i samfundet.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (Svend Andersen (S), Arne Jensen (S), Erling Jensen (S), Kelm-Hansen (S), Tove Lindbo Larsen (S), Lissa Mathiasen (S), Jes Lunde (SF) og Rahbæk Møller (SF):

Til § 3

1) I *stk. 1, nr. 1*, ændres »8 mill. kr.« til: »6 mill. kr.«.

2) I *stk. 1* indsættes efter nr. 4 som nyt nummer:

»5) 2 mill. kr. til distributionsstøtte.«

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

Der åbnes adgang for dagspressens finansieringsinstitut til at anvende 2 mill. kr. årligt til distributionsstøtte efter finansieringsinstituttets nærmere bestemmelser, dog således at der henses til de lange distributionsveje og det enkelte blads konsolideringsgrad.

Henning Andersen (KF) nfm. Flemming Hansen (KF) Jette Thomsen (KF)

Aagaard (KF) Svend Heiselberg (V) Jens Peter Jensen (V) Brusvang (CD)

Inger Stilling Pedersen (KrF) Svend Andersen (S) Arne Jensen (S)

Erling Jensen (S) fmd. Kelm-Hansen (S) Tove Lindbo Larsen (S) Lissa Mathiasen (S)

Jes Lunde (SF) Rahbæk Møller (SF) Larsen-Ledet (RV)

Partierne FP og VS havde ikke medlemmer i udvalget.