

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 96:

Forslag til lov om økonomisk bistand til dagspressens finansieringsinstitut.

(Fremsat 7/3 84. Første behandling 16/3 84. Betænkning 5/4 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 57 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes uden afstemning.

§§ 3-7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af lov om leje.

(Fremsat 22/2 84. Første behandling 7/3 84. Betænkning 5/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 75:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Fremsat 22/2 84. Første behandling 7/3 84. Betænkning 5/4 84).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Vi gav under første behandling tilslutning til, at ejere af jordbrugsejendomme kunne blive fritaget for at binde beløb i Grundejernes Investeringsfond i henhold til de seneste bestemmelser herom. Vi sagde samtidig, at vi ikke ville være med til at friholde lejerboliger i landbrugsejendomme for bestemmelserne i boligreguleringsloven.

Vi er bekendt med, at der foreligger flere sager om urimelige lejeaftaler i netop denne form for udlejningsboliger, som er henvist til løsning i huslejenævnet. Vi vil finde det helt urimeligt, og jeg vil godt tilføje, at vi vil finde det helt uanstændigt at fratage lejerne i disse boliger den beskyttelse, der ligger i bestemmelserne i boligreguleringsloven om fastsættelse af husleje og vedligeholdelse og forbedringer, og i stedet henvise dem til at føre en dyr retssag ved domstolene. I dette spørgsmål var der allerede flertal under førstebehandlingen, og det ville egentlig have klædt boligministeren, om han havde taget flertallets synspunkt til efterretning og fremsat de nødvendige ændringsforslag. I stedet er der sket det, at et flertal i udvalget har været nødsaget til at fremsætte disse ændringsforslag. Vi kan anbefale, at man stemmer for dem.