

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om ændring af lov om godkendelse af handelsskoler, tekniske skoler samt maskinmester- og maskinistiskoler og tilskud m.v. til disse skoler.

(Fremsat 15/2 84. Første behandling 22/2 84. Betænkning 8/5 84. Anden behandling 10/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om begrænsning af svovldioxidforurening fra kraftværker.

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 28/3 84. Betænkning 9/5 84. Anden behandling 11/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 119 stemmer mod 5 (FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om erstatningsansvar.

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 4/5 84. Anden behandling 8/5 84. Tillægsbetænkning 11/5 84. Ændringsforslag af 10/5 84 uden for tillægsbetænkningen af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Til § 8

Stk. 1, 1. pkt., affattes således:

»For en skadelidt, for hvem erhvervsevnetabserstatningen ikke kan beregnes efter § 6, jfr. § 7, og som ikke eller kun i begrænset omfang har udnyttet sin erhvervsevne til at opnå erhvervsindtægt, og for børn fastsættes erstatningen som et kapitalbeløb på grundlag af den i § 4 nævnte mængd.«

Bemærkninger

Forslagsstillerne ønsker med ændringsforslaget at præcisere, at erstatning for tab af erhvervsevne betinges af det objektive tab, uden at erhvervsevnen nødvendigvis har kunnet udnyttes eller har været udnyttet umiddelbart før skadens indtræden.

Der tilsigtes med ændringsforslaget ikke nogen ændring i afgrænsningen af den persongruppe, der er omfattet af lovforslagets § 7 og navnlig § 7, stk. 2, jfr. lovforslagets bemærkninger hertil.

Personer på varig hjælp er ikke medtaget i justitsministerens bemærkninger til lovforslaget. I besvarelsen af spørgsmål 1 d) til folketingets retsudvalg har ministeren herom oplyst følgende:

»Modtager skadelidte varig hjælp i medfør af bistandslovens kapitel 10, vil forholdet ikke sjældent være det, at det må antages, at skadelidte ikke ville være kommet i arbejde, selv om skaden ikke var sket. I så fald lider skadelidte ikke noget erhvervsevnetab og har

ikke krav på erhvervsevnetabserstatning. I andre tilfælde vil der kunne være mulighed for at fastsætte erhvervsevnetabserstatning efter reglerne i § 6, jfr. § 7, stk. 2.«

Justitsministerens antagelse om, at visse modtagere af varig hjælp efter bilstandsloven ikke nødvendigvis lider noget erhvervsevnetab, bygger på den forudsætning, at de ikke ville være kommet i arbejde. Men en sådan vurdering bygger på et overordentlig upræcist skøn, ligesom det ikke er den pågældendes fysiske erhvervsevne, men derimod samfundets evne til at udnytte denne fysiske erhvervsevne, der er afgørende.

Dette finder forslagsstillerne uheldigt.

Hertil kommer, at den varige hjælp efter bilstandsloven er betinget af en vis erhvervsevne, idet pågældende i modsat fald skulle have haft pension.

Ændringsforslaget tilsigter at sikre, at også denne persongruppe kan få en erhvervsevnetabserstatning.

§ 8, stk. 1, i den foreslåede affattelse omfatter herudover som i lovforslaget hjemmearbejdende ægtefæller eller samlevende, unge under uddannelse og børn, jfr. bemærkningerne til lovforslagets § 8, stk. 1.

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg skal blot kort meddele, at den socialdemokratiske gruppe ikke kan støtte det ændringsforslag, der er stillet af VS. Til gengæld er vi meget tilfredse med, at justitsministeren har indvilliget i at udarbejde et betækningsbidrag, hvorefter det fastslås, at også modtagere af varig hjælp efter en individuel vurdering vil være berettigede til erhvervsevnetabserstatning.

Lenger (VS):

Grunden til, at VS stiller et ændringsforslag, der direkte tager sigte på erhvervsevnetabet for personer på varig hjælp efter bilstandsloven, er, at disse mennesker kan få defineret en nedsat erhvervsevne ud fra det omgivende samfunds evne til at bruge deres arbejdskraft, hvor det efter vores opfattelse må være afgørende, om der ved skaden er sket et objektivt erhvervsevnetab, uden hen-

syn til om det omgivende samfund også ville kunne gøre brug af erhvervsevnen, som altså nu er tabt helt eller delvis. Det er i realiteten en forudsigelse af samfundsstrukturen mange år frem i tiden, man lægger til grund i sådan en bedømmelse. Det er det forhold, som har fået os til især at kigge på den gruppe, som modtager varig hjælp efter bilstandsloven. Det forhold, der er helt specielt for denne gruppe mennesker, er, at det er det omgivende samfunds bedømmelse og evne til at bruge deres erhvervsevne, der kommer ind i billedet og bliver afgørende.

Værre blev det selvfølgelig, da justitsministeren over for retsudvalget fastslog, at denne gruppe ikke sjældent ville komme ud for ikke at kunne få en erhvervsevnetabserstatning, fordi man måtte regne med, at de ikke ville være kommet i arbejde alligevel. Det er der rettet noget op på med tillægsbetænkningen fra retsudvalget, men alligevel siges det ikke klart i denne betænkning, at det afgørende kriterium er personens faktiske erhvervsevnetab, men derimod kun, at der skal foretages en individuel bedømmelse. Man tager ikke i tillægsbetænkningen afstand fra at tillægge det omgivende samfunds evne til at bruge erhvervsevnen hos den skadelidte nogen vægt, og det er grunden til, at vi opretholder vores ændringsforslag, og vi anbefaler det naturligvis til vedtagelse.

Formanden:

Der er indtil flere medlemmer, der har vanskeligt ved at høre, hvad der siges heroppefra.

Leif Hermann (SF):

Vi er tilfredse med, at det nu fremgår tydeligt efter tillægsbetænkningen, at varighjælpsmodtagere også i princippet falder ind under loven. Imidlertid er det efter vores opfattelse ikke tilstrækkeligt for at sikre disse menneskers retsstilling, og vi kan derfor stemme for det af VS stillede ændringsforslag med den begrundelse, hr. Lenger har givet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Lenger (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS) forkastedes, idet 21 stemte for, 108 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 123 stemmer; 5 (VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af våbenloven og om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning. (Kontrolordning for glatløbende haglgeværer m.v.).

(FremSAT 7/2 84. Første behandling 14/2 84. Betænkning 14/5 84).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Baggrunden for, at denne lovændring kom til verden, var, at der skete en del uheldig brug af haglgeværer. Så fremsatte justitsministeren et lovforslag, men det var kun halvgodt, fordi der deri stod, at de mennesker, der brugte geværene til forholdsvis fredelige formål, nemlig til jagt og til sport, nu skulle ansøge om og godkendes til at have haglge-

værer. Derimod skulle der ikke ske noget med den meget store gruppe, der har haglgeværer, men som ikke bruger dem. Det sagde vi allerede ved førstebehandlingen var en rigtig dårlig idé, og vi har derfor stillet et ændringsforslag om, at alle mennesker, der overhovedet havde et haglgevær, selvfølgelig skulle anmelde og ansøge om at få det og sig selv godkendt som besidder af et sådant våben.

Det troede vi faktisk også vi havde flertal for, men nu viser det sig, at regeringen og dens støttepædagog, hr. Bernhard Baunsgaard, har fundet et andet forslag om, at de mennesker bare skal anmelde, at de har det våben, og det vil sige, at vi stadig væk får 200.000-300.000 haglgeværer flydende rundt i dette land bare på en anmeldelse. Det paradiske er altså, at de mennesker, der bruger dem til jagt og sport, skal ansøge om det. Sådan vil det blive efter lovforslaget.

Vi mener, man må nedstemme regeringens forslag og stemme for socialdemokratiets ændringsforslag, der selvfølgelig går ind for, at alle skal ansøge.

Arentoft (FP):

Jeg tror nu ikke, hr. Jimmy Stahr har helt ret. Jeg er glad for de fire første ændringsforslag, vi har fået. Det tydeliggør, at jægere og medlemmer af skytteforeninger, der har våbenpåtegning, ikke har pligt til inden for et år at anmelde besiddelse af sådanne våben. Det er godt, at det kommer ind i loven, og da alle sådan set er enige om det, kommer det vel ikke engang til afstemning.

Men alle andre, der har haglgeværer, skal anmelde det. Det kan være i orden, og derfor går fremskridtspartiet som støttepædagoger ind for ændringsforslag nr. 6, der taler om anmeldelse, hvorimod ændringsforslag nr. 5 taler om, at man skal ansøge, og så kan man se, hvor meget bureaukrati det vil medføre. Først skal der udfyldes en ansøgning, den skal behandles, så skal der sendes svar tilbage osv. Derfor er anmeldelse naturligvis det eneste rigtige.

Lovforslaget som helhed vil fremskridtspartiet stemme for, selv om vi faktisk mener, det er overflødigt. De, der vil bruge glatløbende våben til forbrydelser, skal nok få fat i dem, hvor meget vi end registrerer. Vi har haft registrering af rifler gennem en halv