

[Arbejdsministeren]

lem et arbejdstilbud og en omskoling. Det er noget, som regeringen vil se positivt på og gå ind i overvejslen af. Vi har valgt i første omgang at lave en forsøgsordning for de unge, således at vi kan se, hvorledes denne ordning virker i praksis, og efter forhandling med undervisningsministeren er der skabt mulighed for, at der, når det drejer sig om de unge, også vil være uddannelsespladser til rådighed for dem.

Med hensyn til at udvide lovforslaget til at gælde alle arbejdstilbudsmottagere må vi nok sige, at det kan vi ikke klare her og nu, for det kræver grundige overvejsler af, om vi har det tilstrækkelige antal uddannelsespladser, og om det er uddannelsespladser, som giver de personer en mulighed for at fastholde en beskæftigelse bagefter.

Med hensyn til spørgsmålet om ydelsens størrelse har man efter mange overvejsler valgt at lægge sig fast på halvdelen af maksimumsdagpengene. Det har regeringen gjort ud fra den betragtning, at dels skulle man opfordre unge til at vælge en uddannelse – og jeg gør opmærksom på, at man kan få en uddannelsesyndelse i op til 2 år – dels måtte en sådan uddannelsesyndelse ikke virke forvridende i forhold til bl.a. SU, som jo ligger på et væsentlig lavere beløb, på godt 25.000 kr. Det kunne føles urimeligt for de mennesker, som skal leve af SU.

Der har været rejst spørgsmålet om, hvorfor det ikke er A-kasserne, men AF, der skal administrere denne ordning. Det har en meget naturlig forklaring. Det, A-kasserne gør, er, at de administrerer arbejdsledighedsdagpenge. Men her er der ikke tale om arbejdsledighedsdagpenge, her er der tale om en uddannelsesyndelse, og derfor er det naturligt, at denne ydelse administreres af AF-systemet.

Regeringen skal derfor afvise de ændringsforslag, der er stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 48 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 48 stemte for, 60 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om erstatningsansvar.

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 4/5 84).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lenger (VS):

De fleste af de ændringsforslag, som vi skal tage stilling til, er udelukkende redaktionelle eller tilpasninger til andre love. Der er kun to ændringer, som har substans.

For det første skal årslønnen ved tab af erhvervsevne ganges med 6 i stedet for med 5. For det andet bliver den maksimale løn, der kan danne grundlaget for erhvervsevnerstatningen, 350.000 kr. i stedet for 400.000 kr. At der skal ganges med 6, i stedet for at der skal ganges med 5, er måske også en slags tilpasning, i dette tilfælde en tilpasning til renteniveauet. Tilsammen betyder disse to ændringer imidlertid, at skalaen, som erhvervsevnetabet beregnes efter, indsnævres en smule, og det generer os ikke. Det er vigtigere, at erhvervsevnetaberstatningen for almindelige indkomster på denne måde kommer tættere på erstatningen for de høje ind-

[Lenger]

tægters vedkommende, end den var i det oprindelige forslag, og derfor kan VS anbefale ændringsforslagene.

Jeg vil dog godt understrege, at selv om vi kan anbefale disse ændringsforslag, har vi ikke hermed givet noget tilsagn om at stemme for selve lovforslaget ved tredje behandling. Lad mig derfor allerede nu sige, at vi til tredjebehandlingen vil stille et ændringsforslag, der for os vil være afgørende for, om vi kan stemme for selve lovforslaget eller ej. Det er sådan, at som lovteksten er udformet, er personer, der har været på varig hjælp efter bistandsloven, efter dette lovforslag ikke sikret selv den erhvervsevnetabserstatning, som den gruppe kan få, der ikke har udnyttet erhvervsevnen på en måde, der har givet indtægt. Det synes vi er helt urimeligt. Derfor vil vi stille et ændringsforslag ved tredje behandling, og dette ændringsforslag vil være afgørende for vores endelige holdning til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 3, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 7, således ændret, §§ 8 og 9, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 10, § 10 i den nye affattelse, §§ 11-16, ændringsforslag nr. 7, § 17, således ændret, §§ 18-30, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf efter § 30 og § 31 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af adoptionsloven. (Godkendelse som adoptant).

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 4/5 84).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Det radikale venstre lægger vægt på, at lovforslaget om ændring af adoptionsloven tillægger justitsministeren kompetence til at fastsætte regler om godkendelse som adoptant og om adoptionssagers behandling m.v. Det betyder bl.a., at der ikke længere er sammenfald mellem den instans, der udfærdiger de generelle regler, og ankeinstansen. Endvidere betyder det, at reglerne nu udfærdiges af en politisk ansvarlig minister og ikke af et politisk uafhængigt nævn. Herved er der håb om, at de generelle regler om godkendelse som adoptant løbende tilpasses den almindelige opfattelse i befolkningen. Dette gælder eksempelvis aldersbetingelserne for godkendelse som adoptant.

Det radikale venstre er tilfreds med, at der i de vejledende godkendelseskriterier, der er foreslået i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, for så vidt angår aldersbetingelsen for godkendelse som adoptant af børn i alderen fra 0 til 3 år kun er fastsat en aldersgrænse indtil videre.

Det radikale venstre kan derfor tiltræde lovforslaget med de stillede ændringsforslag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg vil gerne takke for den meget brede tilslutning, der er kommet til adoptionsloven. Jeg synes, det er særdeles glædeligt, at vi på denne måde kan gennemføre en liberalisering, der var tiltrængt, og også på anden måde få gennemført en lovgivning, der sikrer en hurtigere behandling.