

[Formanden]

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til lov om margarine m.v.

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 14/2 84. Betænkning 4/4 84. Anden behandling 6/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer mod 6 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om planteskadegørere.

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 14/2 84. Betænkning 4/4 84. Anden behandling 6/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 119 stemmer mod 7 (FP og (ved en fejlafstemning) 1 RV).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene.

(Fremsat 17/2 84. Første behandling 7/3 84. Betænkning 4/4 84. Anden behandling 6/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om gennemførelse af konvention om, hvilken lov der skal anvendes på kontraktlige forpligtelser, m.v.

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 5/4 84).

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

[Formanden]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om ændring af konkursloven, gældsbrevsloven og lov om retsafgifter. (Betalingsstandsning, gældssanering m.v.).

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 14/2 84. Betænkning 5/4 84).

Der var stillet 4 ændringsforlag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforlag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Vi er nu ved at komme til vejs ende efter ca. 10 års behandling af disse vigtige problemer.

Der er af et flertal i udvalget stillet 4 ændringsforlag, og jeg skal meget stærkt anbefale, at man stemmer for disse ændringsforlag.

Vedrørende betalingsstandsninger drejer nr. 1 og 2 sig om sikring af arbejdstagernes repræsentation i kreditorudvalget og om sikkerhed for arbejdstagernes vederlag under betalingsstandsningen. Begge ændringsforlag er stillet for i højere grad, end det nu er muligt, at sikre eller i hvert fald øge muligheden for en rekonstruktion i stedet for en endelig konkurs.

Vedrørende gældssaneringer har et flertal stillet ændringsforlag nr. 4 om, at den afgift på 1.500 kr., som regeringen mener man skal betale, når man er håbløst forgældet, for at blive gældssaneret, bortfalder. Forslaget er stillet i strid med det sagkyndige udvalgs forslag, og forslaget er, således som justitsministeren har meddelt det i retsudvalget, et led i regeringens almindelige økonomiske målsætning, som for retsvæsenet indebærer, at brugerne som udgangspunkt bør betale omkostningerne ved retsvæsenets serviceydelser gen-

nem retsafgifter. Det er jo et princip hos den nuværende regering, som vi efterhånden har lært at kende, f.eks. i sundhedssektoren – jeg skal blot minde om debatten her i salen i går.

Princippet er interessant, specielt inden for retsvæsenets område. Mig bekendt har man f.eks. ikke sikret sig, at de store kreditorer i de store konkursboer kommer til at betale de reelle omkostninger. Det er klart, at der skal stilles sikkerhed, når man begærer en konkurs, men retsvæsenets brugere i forbindelse med de store konkursboer, f.eks. Bøje Nielsens konkursbo, er jo først og fremmest de store banker. Vi må nok spørge, om man har sikret sig, at de store banker kommer til at betale retsvæsenets reelle omkostninger. Det er ikke mit indtryk at man har det, men det er noget, vi vil dyrke i retsudvalget i den kommende tid.

Her starter man altså på et område, hvor man lægger en afgift på 1.500 kr. på den, der konstateres at være håbløst forgældet. Vi mener ikke, at det er realistisk at forlange en sådan retsafgift. Vi mener, at det vil gøre brugen af gældssaneringen illusorisk, og derfor er vi meget glade for, at der er et flertal, der vil stemme for, at denne afgift bortfalder. Men i øvrigt håber jeg, at andre end forslagsstillerne vil gøre det. Jeg mener, at den revision, vi står over for, er så væsentlig for så mange mennesker, at et bredt flertal burde kunne stå bag.

Flemming Hansen (KF):

Et flertal uden regeringspartierne har stillet ændringsforlag nr. 1 og 4 i forbindelse med forslaget om ændring af konkursloven, gældsbrevsloven og lov om retsafgifter, og jeg vil på det konservative folkepartis vegne føje følgende kommentarer til:

Vi kan gå ind for ændringsforlag nr. 2 og 3, hvorimod vi må stemme imod ændringsforlag nr. 1 og 4.

I forbindelse med ændringsforlag nr. 4 vil jeg gerne gøre den bemærkning, at det endnu en gang er et spørgsmål om gratisprincippet i forbindelse med offentlig forvaltning. Vi synes, at et beløb på 1.500 kr., som foreslået af justitsministeren, er et overordentlig rimeligt beløb for at få en løsning på sine gældsproblemer. Vi er bange for, at der, såfremt gratisprincippet indføres, vil komme et helt uri-