

[Landbrugsministeren]

Det kan jeg bekræfte, og lovteknisk bliver det bedre.

Svend Andersen (S):

Efter at landbrugsministeren her fra talerstolen har tilkendegivet, at der i overensstemmelse med lovens § 4 ikke kan markedsføres en vare under betegnelsen »diætmarginer«, og at dette vil komme til at fremgå af den kommende bekendtgørelse, skal jeg på forslagsstillernes vegne tage ændringsforslaget tilbage.

Formanden:

Hr. Svend Andersen har nu meddelt, at han ønsker at tage ændringsforslaget tilbage. Ønsker andre at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget var taget tilbage.

§§ 1-18

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om planteskadegørere.
(Fremsat 7/2 84. Første behandling 14/2 84. Betænkning 4/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-15

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene.

(Fremsat 17/2 84. Første behandling 7/3 84. Betænkning 4/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 77:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forhøjelse af generelle hastighedsgrænser fra 80 til 90 km i timen og fra 100 til 120 km i timen).

Af Dohrmann (FP) m.fl.
(Fremsat 22/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vedrørende de generelle hastighedsgrænser på motorveje og veje uden for tættere bebyggede områder, som vi her behandler, er en genfremsættelse af et lovforslag fra efteråret 1983.

Under førstebehandlingen i oktober anbefalede jeg, at forslaget blev set i en større sammenhæng, og jeg foreslog derfor, at drøftelserne afventede justitsministeriets færdselskonference. Denne konference blev afholdt den 7. marts i år.

Det er stadig min opfattelse, at der for så vidt angår hastighedsgrænser er en sammenhæng, ikke alene mellem de generelle grænser, men også mellem disse grænser og de køretøjsbestemte hastighedsgrænser. Overvejelser om ændring af færdselslovens hastighedsgrænser bør derfor efter min mening ske som en samlet stillingtagen og altså ikke ved en drøftelse af de enkelte generelle hastighedsgrænser.

Jeg kan oplyse, at emnerne på færdselskonferencen i marts var hastighedsgrænser, såvel de generelle som de køretøjsbestemte grænser, en reform af køreuddannelsen og motorsports- og cyklistregler. I mine afsluttende bemærkninger på konferencen gav jeg udtryk for, at det var min hensigt at fremsætte et forslag til ændring af færdselsloven, som omfatter hastighedsgrænser, køreuddannelse og motorsport.

Jeg kan oplyse, at et forslag til revision af færdselsloven agter jeg at fremsætte i begyndelsen af næste folketingssamling, og et sådant lovforslag vil indeholde de emner, vi behandlede på færdselskonferencen. Der bliver til den tid lejlighed til at tage samlet stilling.

Såfremt der i dag under denne og den næste førstebehandling skulle være ønske om at få forslag tidligere frem, har jeg ikke noget

imod at søge det fremsat inden sommerferien, muligvis således, at vi også kunne få en førstebehandling inden den tid, men det hører jeg gerne ordførernes mening om.

På færdselskonferencen var synspunkterne på spørgsmålet om forhøjelse af den generelle hastighedsgrænse på motorveje delte, men det var mit indtryk, at der var opslutning til, når det drejer sig om motorveje og motortrafikveje, at overveje ændringer i opadgående retning. Det er da også min egen opfattelse, og baggrunden for den er, at motorvejene er de sikreste veje, vi har, og det gælder om, at så meget som muligt af trafikken flyttes over på motorvejsnettet.

Hvis man skal opnå det, vil det efter min mening være konsekvent at forhøje grænsen på motorveje noget, men samtidig fastholde hastighedsgrænsen på de almindelige veje. Man må gøre sig klart, at på disse veje findes alle kategorier af trafikanter, såvel de lette trafikanter som bilister. Jeg mener, at det er noget aldeles afgørende, at man i videst muligt omfang får skilt motortrafikken fra den øvrige og svagere trafik. Det kan finde sted på motorvejene, og det er altså baggrunden for, at jeg mener, det kan være rigtigt at overveje en forhøjelse her og på motortrafikvejene, men ikke de øvrige steder.

Jeg kan altså støtte nogle af de tanker, som er indeholdt i fremskridtspartiets lovforslag, men jeg mener, at de ændringer, der skal finde sted i færdselsloven, bør ske samlet, og er altså indstillet på at fremsætte forslaget i folketinget, som kan give mulighed for en samlet bedømmelse af en revision af færdselsloven.

Jimmy Stahr (S):

Jeg vil godt benytte lejligheden til at sige justitsministeren tak for den færdselskonference, der blev afholdt. Jeg synes, det var en udmærket mulighed for at vende nogle synspunkter.

Vi lagde mærke til, hvad justitsministeren sagde i sine afsluttende bemærkninger om et samlet lovkompleks vedrørende disse ting. Af den grund ønsker vi ikke i dag at tage stilling til fremskridtspartiets forslag. Vi vil vende tilbage, når udspillet kommer fra justitsministeren. Jeg vil dog allerede nu sige, så at justitsministeren har en slags melding fra os,