

[Elisabeth Bruun Olesen]

ve ganske utilstrækkelig og dårlig. Før nævnte jeg eksemplet med en kirurg, som jeg ikke havde lyst til skulle skære i mig, hvis han ikke havde haft tilstrækkelig hviletid, men jeg tror da heller ikke, at klienterne har lyst til at have personale, der har en ganske utilstrækkelig hviletidsbestemmelse, og hvor det pædagogiske indhold derfor bliver meget, meget dårligere.

**Arbejdsministeren** (Grethe Fenger Møller):

Jeg synes, det er lidt synd for hr. Tommy Dinesen, når hr. Tommy Dinesen kan gå herop og sige, at jeg ikke har sagt, hvor problemet er. Hvis hr. Tommy Dinesen havde læst lovforslaget og bemærkningerne til lovforslaget og fremsættelsestalen, så ville han klart kunne se, hvor jeg mener at problemet er.

Det er altså ikke mig, der skal ud og forhandle overenskomster på et tidspunkt. De problemer, der er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget, er jo problemer, som er blevet klarlagt efter indgående drøftelser med indenrigsministeren, med undervisningsministeren og med socialministeren samt i et udvalg bestående af embedsmænd fra en række ministerier, herunder de tre ministerier, fordi det netop er inden for deres ressortområder, der er de store problemer.

Hvor er det galt? Ja men det har jeg sådan set sagt. Det er galt inden for sygehussektoren, det er galt inden for døgninstitutionsområdet, og det er galt inde for skolesektoren.

Jeg vil gerne sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at der er jo ingen, der ønsker, at man skal opereres af en kirurg, som ikke har sovet i 14 dage, og jeg tror faktisk heller ikke, det var det, fru Hanne Severinsen antydede, da hun talte om, hvordan hun havde oplevet som lærer engang at komme dødrøt hjem. Det er jo ikke det, vi ønsker. Det, jeg sagde før, var, at meningen er ikke, at man skal afskaffe hviletidsreglerne. Meningen er, at man skal give mulighed for en mere fleksibel tilrettelæggelse af hviletiden, således at der kan blive ordentlig hviletid for de ansatte – hvad enten de er kirurger eller er ansat i børneinstitutioner eller er lærere – samtidig med at vi sikrer, at klienter og patienter og børn, som kommer ind og får kontakt med disse personer, også får nogle vilkår, som er an-

stændige, og som giver den bedst mulige trivsel.

**Hanne Severinsen** (V):

Fru Elisabeth Bruun Olesen nævnte meget rigtigt, at livet ikke er så kassedelt, og at man ikke på den måde kan dele tingene op, men det er jo netop det, hviletidsreglerne mange gang har været brugt til. Jeg vil egentlig vove at påstå, at mange gange har arbejdsmiljøloven også været brugt i modstrid med den enkelte ansattes interesse. Det er f.eks. ikke særlig morsomt at være lærer og skulle stå i den situation, at man er med til at forhindre, at en klasse kan komme til Bornholm eller andre steder.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand** (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 66:**

*Forslag til lov om ændring af patentloven.*  
(Fremsat 16/2 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Kelm-Hansen** (S):

Da vi havde patentloven til første behandling i slutningen af november måned, sagde jeg, at det desværre havde udviklet sig derhen, at det var ved at blive en hel føljeton. Jeg skal derfor ikke føje noget nyt kapitel til føljetonen denne gang, men bare henvise til, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen i november måned – måske dog med den enkelte fodnote, at den lille forbedring, som er kommet ind i ministerens forslag, kan vi i den

[Kelm-Hansen]

socialdemokratiske gruppe tilslutte os. Det drejer sig om EDB-systemet i patentdirektoratet, så man kan udnytte informationerne fra det internationale patentlydokumentationscenter i Wien, og også at der skabes hjemmel til at pålægge ansøgere, som sender tilsvarende ansøgninger til udenlandske patentmyndigheder, at de fremsender en genpart af skriftvekslingen med disse myndigheder.

**Jens Peter Jensen (V):**

Da jeg ikke kunne deltage ved behandlingen af lovforslaget i november på grund af en midlertidig uorden i rigets tilstand, som nu er bragt til ophør, skal jeg meddele, at venstre kan bistå ved lovforslagets fremme.

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at man måske skal være lidt forsigtig med at forvente den store begrænsning i patentdirektoratets arbejdsopgaver. Det er muligt, at ressourcerne dér skal anvendes på en bedre måde, sådan som jeg kan se Industrirådet har været inde på, og som andre dele af erhvervslivet også har været inde på.

Jeg er måske nok en smule betænkelig ved, at man vil have de indliggende ansøgninger med ind under den nye årsafgift. Jeg har en instinktiv fornemmelse af, at her går man lovlig tæt på lovgivning med tilbagevirkende kraft, men jeg vil gerne belæres om forholdet under udvalgsarbejdet.

**Rahbæk Møller (SF):**

Da det stort set enslydende lovforslag var til første behandling i efteråret, støttede SF forslaget. Specielt støttede vi sammen med VS, at omlægningen af årsafgiftssystemet sker uden overgangsordning, og vi var dermed med til at sikre regeringens flertal på dette punkt. Jeg kan oplyse, at dette fortsat er SFs holdning.

Til gengæld vil jeg kritisere, at den udvikelse af patentdirektoratet, som regeringen hævdede var nødvendig, når Europatentet ikke blev gennemført, nu ikke sættes i værk. Det vil godt nok koste nogle penge, men da patentdirektoratet i øvrigt betales af brugerne og der derfor er tale om en engangsudgift, der endda i vid udstrækning modsvares af den engangsindtægt, som omlægningen af årsafgiftssystemet indebærer, finder vi det

helt ansvarligt fortsat at lade patentdirektoratet køre uden tilstrækkelig bemanning.

Vi har noteret os, at Industrirådet i en henvendelse til erhvervsudvalget har udtrykt samme opfattelse. I samme henvendelse foreslår Industrirådet, at der indføres en ordning med lavere ansøgningsafgift for små virksomheder og opfindere, som det kendes i andre lande. Under udvalgsarbejdet bør det undersøges, om en sådan ordning er praktisk.

Med disse bemærkninger skal jeg give til sagen om positivt udvalgsarbejde.

**Lone Dybkjær (RV):**

Da mit partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne henvise til, hvad der blev sagt i sidste samling, da man førstebehandlede lovforslaget, og sige, at det radikale venstre fortsat er positivt over for lovforslaget.

**Brusvang (CD):**

På centrum-demokraternes folketingsgruppes vegne har jeg følgende bemærkninger til det foreliggende forslag om ændring af patentloven:

Vi er positivt indstillede. Lovforslaget drejer sig for det første om et ændret årsafgiftssystem, som synes at skulle kunne føre til en mere rimelig fordeling af udgifterne og efter ministerens skøn også begrænse administrationen. Det er selvfølgelig positivt.

Den anden del af lovforslaget, Danmarks ratifikation af Budapesttraktaten om international anerkendelse af deponering af mikroorganismer, skal man jo være lidt af en videnskabsmand for rigtig at kunne vurdere, men det er mit indtryk, at traktaten er udtryk for et både juridisk og videnskabeligt fremskridt, og vi er derfor også positive over for den del af forslaget.

**Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiet kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi har måske nogle enkelte bekymringer eller betænkeligheder. Den fordeling, der foreslås her, vil måske virke lidt hårdt over for de mindre og mellemstore virksomheder, ligesom det måske også bør overvejes, om ikke enkeltpersoner, som privat søger et patent, vil føle sig en smule afskrækket ved at gå ind i hele proceduren her.

[Dohrmann]

Men hvormed alting er, vi ønsker naturligvis også, at brugerne skal betale de faktiske udgifter.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Kristeligt folkeparti er positivt over for lovforslaget, og jeg kan ikke sige andet, end at jeg håber, at det nu må gå igennem. Det er jo et forslag, som har overvintret eller oversomret, hvad man vil kalde det, år efter år. Jeg mindes det i hvert fald fra en hel del år siden. Jeg håber, at det nu er sidste gang, vi skal have det til behandling.

**Industriministeren (Stetter):**

Jeg kan nok en gang takke samtlige ordførere for en positiv modtagelse af patentforslaget og samtidig konstatere, at der er en bred tilslutning til, at vi i fællesskab arbejder os frem til snarest muligt at få et effektivt og moderne patentdirektorat, som kan stå til rådighed for erhvervslivet.

Hr. Jens Peter Jensen og hr. Rahbæk Møller omtalte brevet fra Industrirådet til folketingets partier. Lad mig først sige, at det fremgår af forslaget, at administrationsdepartementet i samarbejde med et privat konsulentfirma er i gang med at analysere arbejdsgangene i direktoratet med henblik på, at vi får det bedste grundlag for at træffe nødvendige beslutninger. Jeg går ud fra, at erhvervsudvalget som sædvanlig fremsender skrivelser fra Industrirådet til ministeriet, således at vi kan fremkomme med vore bemærkninger til indholdet i dette forslag.

Hr. Dohrmann gjorde nogle bemærkninger om de små og mellemstore virksomheder, som er patentansøgere, og der er jo også nogle bemærkninger i brevet om deres forhold. Det kan vi få lejlighed til at diskutere i udvalget.

Jeg forstod, at hr. Jens Peter Jensen var lidt betænkelig ved, at omlægningen af årsafgiftssystemet også kom til at gælde for ansøgninger, som er under behandling. Jeg vil gerne sige, at vi ved denne omlægning af årsafgiftssystemet forventer et engangsfald i antallet af ansøgninger under behandling på mellem 6.000 og 10.000 ansøgninger, og det er et helt nødvendigt led i vore rationaliseringsbestrebelse – og dermed for formålet med lovforslaget – at disse ansøgninger falder ud. Vi forventer med andre ord, at pa-

tentansøgere vil opgive ansøgninger, som er uden interesse, og som ikke kan forventes at føre til patent. Det er naturligvis patentansøgerens ret at træffe denne beslutning, og der bliver jo god tid til at træffe denne beslutning, for årsafgifterne træder først i kraft et halvt år efter, at vi har indført dette system. Jeg vil altså blot hermed sige, at det er formålet med hele omlægningen, at vi får en ændring, således at vi kan nedbringe antallet af ansøgninger.

Jeg glæder mig til det udvalgsarbejde, som nu skal i gang, og jeg håber, at vi denne gang kan få held med at få vedtaget dette lovforslag, således at ingen af os en gang mere skal holde tale her ved første behandling af dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 69:**

*Forslag til lov om ændring af lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene.*

(Fremsat 17/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Henning Nielsen (S):**

Socialdemokratiet kan tilslutte sig det af landbrugsministeren fremsatte lovforslag nr. L 69 om ændring af lov om smitsomme sygdomme hos husdyrene. Vi mener, det er vigtigt, at ministeren får bemyndigelse til at fastsætte bestemmelser om udtagning af blodprøver til undersøgelse for herpesvirusinfektioner. Det er jo bekæmpelsen af Aujeszky's syge hos svin, det drejer sig om, og selv