

[Kirkeministeren]

det er ikke et spørgeskema i den forstand, der bare lige er sat krydser i. Herved har jeg altså kort tilkendegivet angående nogle af de vigtigste lovbestemmelser, hvordan høringsvarene har lydt.

Med hensyn til provstiudvalgets muligheder kan jeg da kort svare fru Mette Madsen – men vi kan selvfølgelig vende tilbage til det i udvalget – at provstiudvalgets opgave først og fremmest er af økonomisk karakter, plus at det så skal påse, at de ting, menighedsrådet forestiller sig at lave af aktiviteter, ikke er i strid med selve lovens bestemmelse. Men om provstiudvalget så, om jeg så må sige, rent ideologisk synes, det er en god idé, det er egentlig ikke det, provstiudvalget skal tage sig af; de skal tage sig af det økonomiske og påse, at man rent juridisk har holdt sig inden for lovens bestemmelser.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Krog (KF):

Jeg vil bare i fortsættelse af det af fru Mette Madsen rejste spørgsmål sige, at når man formulerer det sådan, at man siger, at menighedsrådet selv skal skønne over, hvad der er til fremme af det kirkelige liv i sognet, så løber man den risiko, at man frigør sig fra kirkeministerens skøn og fællesregler og måske etablerer en ny form for formynderi i et sogn, fordi det jo meget ofte kan være sådan, at man kan være meget uenige ude i menigheden om, hvad det så egentlig er, der vil fremme det kirkelige liv i sognet, og det er vel nærmest det, det står på, og ikke så meget de økonomiske konsekvenser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om teknika.

(Fremsat 15/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søgaard (S):

Dette forslag har jo været behandlet forud for valget, og der er kun én ændring, nemlig § 6, stk. 2, som er spørgsmålet om disciplinærregler for personer ansat på tjenestemandslignende vilkår, og vi kan tilslutte os lovforslaget, som vi kunne dengang. Der er nok nogle ting, vi vil spørge ministeren om i udvalget, men det kan vi vende tilbage til.

Kirkegaard (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Merete Aarup, ikke kan være til stede, skal jeg på det konservative folkepartis vegne udtale følgende:

Regeringens politik er at forenkle den gældende lovgivning, og det er også dette lovforslags hovedsigte, nemlig en ajourføring og en forenkling af rådgivningsstrukturen, som i dag består af teknikumrådet og det faglige landsudvalg; dette skal samles til ét rådgivende organ for hele ingeniøruddannelsesområdet.

Det er væsentligt, at de særlige samfundsmæssige og økonomiske interesser følger udviklingen, og at der opnås den nødvendige vekselvirkning mellem erhvervsliv, uddannelse og forskning. Uddannelsen som teknikumingeniør er en meget vigtig uddannelse, idet der i erhvervslivet er et stort og stigende behov for arbejdskraft med netop denne uddannelse. Det er tilfredsstillende, at ministeren vil give det nye rådgivende organ en stærk repræsentation for det erhvervsliv, som skal aftage arbejdskraften.

Det konservative folkeparti kan anbefale forslaget.

Hanne Severinsen (V):

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, som er en genfremsættelse. Lovforslaget indebærer en forenkling og smidiggørelse af den tidligere lov om teknika, som er fra 1962, og som længe har trængt til revision.

[Hanne Severinsen]

Som det allerede har været nævnt ved tidligere behandling, er en af de vigtigste ændringer, at man nu i stedet for to rådgivende organer i fremtiden skal have ét. Det vil betyde en forenkling af arbejdsgangen og en rimelig rationalisering, så meget desto mere som det er nogenlunde den samme personkreds, der sidder i de nuværende to rådgivende organer.

Jeg går ud fra, at det nye udvalgs sammensætning vil blive genstand for en nærmere drøftelse i udvalget. I venstre lægger vi bestemt vægt på, at der bliver en betydelig faglig og branchemæssig bredde, således at vi får et rådgivende organ, der virkelig kan give impulser, der sikrer en vekselvirkning imellem erhvervslivet og uddannelses- og forskningsinstitutionerne.

Med disse bemærkninger anbefaler vi lovforslaget.

Carsten Andersen (SF):

Indledningsvis skal jeg henvise til SFs bemærkninger til forslaget i den tidligere samling.

Vi er stadig i SF betænkelige ved nedlæggelsen af teknikumrådet, og vi ønsker det nærmere undersøgt, om der tilsigtes en linje, hvor alle styringsmekanismer på uddannelsesinstitutionerne skal fjernes, således at undervisningsministeren får hånd og halsret over alle uddannelsesinstitutionerne.

Vi er bekymrede for, at nedlæggelsen af det enkelte teknikum vil kunne gå langt lettere, såfremt dette lovforslag bliver vedtaget.

Endelig skal jeg meddele, at SF er imod tjenestemandstestens indførelse på de selvvejende institutioner, for ikke at sige, at SF i det hele taget er imod tjenestemandstretten. Jeg skal i øvrigt tillade mig at henvise til de bemærkninger, som jeg vil fremkomme med under behandlingen af lovforslagene nr. L 61-63.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg kan i det store og hele henholde mig til, hvad der blev udtalt fra mit partis side under den sidste behandling af dette lovforslag, og blot understrege, at vi finder det rigtig, at man forenkler også i forhold til de to rådgivende organer, der i dag er en realitet.

Vi vil dog under udvalgsarbejdet, som andre har udtrykt det, interessere os for, hvor-

dan sammensætningen af det nye organ skal være, men ministeren er på sporet, synes jeg, med den overordnede målsætning, han har, for udvalgets sammensætning.

Hvad angår det nye, der er kommet i lovforslaget om tjenestemandstretten, vil jeg vente til et senere mere generelt lovforslag med at udtale mig om den side.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil straks gribe fat i § 6 i lovforslaget, i henhold til hvilken ministeren kan fastsætte bestemmelser om, at bestemmelserne i lov nr. 291 om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken også kan finde anvendelse på det personale, der er ansat på tjenestemandslignende vilkår på teknika. Den udvidelse af tjenestemandreglerne til også at omfatte tjenestemandslignende stillinger er vi i allerhøjeste grad imod, idet vi er imod bestemmelserne i lov om tjenestemænd.

I § 10 i den lov har vi selve hovedkernen. I den står der, at tjenestemanden samvittighedsfuldt skal overholde de regler, der gælder for hans stilling, og såvel i som uden for tjenesten vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver. Det er den gummiparagraf, som reelt betyder, at tjenestemænd ikke må strejke.

§§ 19-25 indeholder forskelligt om suspension, disciplinær forfølgning osv. Hele tjenestemandssystemet er jo i virkeligheden udformet sådan, at den skadelidte selv er dommer, hvilket ellers er utænkeligt inden for dansk retspleje. Vi er imod, at det system udbredes til nye områder. Det skal tværtimod væk. Det er de samme bemærkninger, jeg har til lovforslag nr. L 61, L 62 og L 63.

Poulsgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget. Vi kunne også godt holde en lang tale om tjenestemandsbegrebet - jeg tror nok, de fleste er klar over, hvordan vi ser på det - men alligevel vil vi støtte lovforslaget, om end det nok er ud fra noget andre forudsætninger, end VS har.

Steffensen (KrF):

Lovforslaget er en genfremsettelse. Kristeligt folkeparti kan støtte det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om godkendelse af handelsskoler, tekniske skoler samt maskinmester- og maskinistiskoler og tilskud m.v. til disse skoler.

(Fremsat 15/2 84).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5-6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om handelshøjskoler og handelshøjskoleafdelinger.

(Fremsat 15/2 84).

6) Første behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om ændring af lov om statsstøtte til visse private seminarier (seminariestøtteloven).

(Fremsat 15/2 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Søgaard (S):

Vi forstår, at CO I og CO II har tilsluttet sig, at man følger tjenestemandslovens regler for den gruppe, der her er tale om, og vi kan tilslutte os, at denne linje bliver indført også på dette område her.

Kirkegaard (KF):

Da mit partis ordfører også i disse tre lovforslag er forhindret, skal jeg blot meddele, at vi i det konservative folkeparti kan tilslutte os de tre forslag.

Hanne Severinsen (V):

I modsætning til, hvad tidligere talere under det tidligere punkt var inde på om overgang til tjenestemandregler i tjenestemandslignende stillinger, mener vi altså, at der er tale om ren og skær teknik i dette tilfælde, altså at vi simpelt hen harmoniserer reglerne. Det er jo også noget, som de pågældende organisationer har været enige i, og derfor betragter vi ikke de foreliggende lovforslag som på nogen måde kontroversielle, og vi vil gerne anbefale dem til hurtig vedtagelse.

Carsten Andersen (SF):

SF betragter ikke dette som ren teknik, men vi er klar over, at partier, der står arbejdsgiversiden nærmest, betragter en forfølgelse af offentligt ansatte og overenskomstansatte som ren teknik.

De foreliggende forslag drejer sig nemlig kort og godt om at underkaste ansatte på handelshøjskolerne, private seminarier og tekniske skoler tjenestemandretten.

Det er grotesk, at den regering, der omgiver sig med moderniseringstanker, regelforenklning og sammenligning mellem den offentlige og private sektor, kommer med et forslag, som trækker den offentlige sektor direkte den modsatte vej. Eller vi ser måske her regeringens dobbeltholdning i hele moderniseringsprogrammet: det er kun overfladen, der skal sminkes, medens forholdet mellem arbejdsgiver, regeringen, og de ansatte, tjenestemændene, skal skærpes. Og så bliver der ikke meget ud af det moderniseringsprogram; det tror jeg man må sande i regeringen. Så bliver det lidt surere både for dem, der skal bruge det offentlige system, og for dem, der er ansat i det.

Tjenestemandretten kan sammenlignes med standretter, der er ensidigt rettet mod dem, der bliver indklaget, nemlig de offentligt ansatte. Arbejdsgiverne kan ikke indbringes, og derfor giver det ikke sammenhæng i tingene for den enkelte ansatte. De betragter det egentlig kun som et angreb på deres almindelige rettigheder i et ansættelsesforhold.

SF er af den opfattelse, at tjenestemandretten burde nedlægges og et åbent fagligt voldgiftssystem træde i stedet. Som minimum burde dette område henvises til det almindelige fagretlige system, altså arbejdsretten, selv om det ikke skal tages til indtægt for, at SF