

[Ole Espersen]

anmeldelsespligt intet som helst værd; den giver befolkningen et indtryk af, at vi skaber en sikkerhed, som vi ikke skaber.

Derfor er mit spørgsmål til ministeren, om det, således som den radikale ordfører åbenbart går ud fra, er sådan, at hvis en person undlader anmeldelsen, kan jagtgeværet konfiskeres. Forholder det sig sådan? Er dette tilstrækkeligt til at konfiskere jagtgeværet?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som jeg sagde før, mener jeg, at den bestemmelse, der her er indsat, betyder – og det er også svar til hr. Bjørn Elmquist – at hvis de, der er i besiddelse af et gevær, ikke er registreret medlem af en skytteforening eller har et jagtkort, er det for deres vedkommende, hvis de ikke foretager anmeldelsen, en ulovlig besiddelse af våben, og hvis denne besiddelse er ulovlig, mener jeg, at politiet, altså anklagemyndigheden, er berettiget til at rejse en sag om ulovlig besiddelse af våben, og en sådan sag kan føre til konfiskation. Om den i det enkelte tilfælde vil bevirke en konfiskation af våbenet, afgør domstolene.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg ser noget effektivt i det forslag, som vi nu drøfter, nemlig anmeldelsen, hvis der virkelig bliver tale om en konfiskation, hvis anmeldelsen ikke foretages. Efter min opfattelse er det yderst tvivlsomt, om der bliver tale om en konfiskation efter de gældende regler om konfiskation.

Men da ministeren er indstillet på – kan jeg forstå – at det ville være en naturlig følge, vil jeg gerne bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget, for at vi kan drøfte dette spørgsmål og eventuelt præcisere, at konfiskationen indtræder, hvis anmeldelsen ikke foretages.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Anmeldelse skal ske inden for et år, og hvis det efter det år bliver konstateret, at der er en eller anden, der har et hagtgevær, som ikke er anmeldt, så falder hammeren. Men der er ingen straffebestemmelser i lovforslaget.

Jeg siger tak for justitsministerens svar til mig, men i dag koster det 230 kr. pr. riffel, og de fleste jægere har både en jagtriffel og en salonriffel, og det er 460 kr., og jeg tror egentlig ikke, at jægerne har noget imod, at man f.eks. sætter gebyret op til 300 kr. og så registrerer på personen fremfor våbenet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 4

forkastedes, idet 57 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 4 og § 4 i den nye affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 8/2 84. Betænkning 7/5 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag tilkendegav vi fra socialdemokratiets side, at ændringerne i saltvandsfiskeriloven burde have indeholdt løsninger både for bierhvervsfiskere og for vores mange fritidsfiskere, men vi måtte tage til efterretning, at det foreliggende lovforslag alene omhandlede bierhvervsfiskeriet.

Vi tilkendegav samtidig fra socialdemokratiets side, at der burde åbnes mulighed for, at fritidsfiskerne kunne overgå til bierhvervsfiskeri og ad denne vej skabe kombinationsbeskæftigelse, eventuelt under en nedtrapping fra arbejdsmarkedet. Disse synspunkter har vundet gehør, og det vil vi da gerne udtrykke vores tilfredshed med.

Det af ministeren stillede ændringsforslag nr. 1 følger stort set den linje, vi tilkendegav allerede ved førstebehandlingen, men jeg har et enkelt spørgsmål til ministeren vedrørende forståelsen af ændringsforslaget. Det nævnes i bemærkningerne, at kredsen af bierhvervsfiskere ikke udvides væsentligt. Jeg vil gerne spørge ministeren, om vi skal forstå denne passus – i øvrigt i overensstemmelse med, hvad vi har drøftet i udvalget – som en udvidelse af antallet af bierhvervsfiskere, så vi kommer tilbage til, hvad der var udgangspunktet i 1978-loven, og i denne opgørelse er alderspensionister ikke medregnet. Hvis det kan bekræftes af ministeren, vil vi gerne støtte ændringsforslaget og i øvrigt udtrykke håbet om, at ministeren, når vi har klaret denne hurdle separat, i næste samling vil fremsætte lovforslag til ændringer også for fritidsfiskere og sportsfiskere, bl.a. ved indførelse af et fisketegn for begge grupper, bl.a. til afløsning af en indviklet mærkningsordning og for at skabe klarere regler for anbringelse af net langs kysterne, så der bliver plads både til fritidsfiskere, sportsfiskere og bade- og sommerhusgæster. Vi savner i høj grad nye retningslinjer for disse områder.

Vi ser gerne i socialdemokratiet gennemført en fisketegnsordning, hvis midler kan anvendes til forbedring af fiskebestande og vores miljø både i åer, fjorde og kystnære områder. En debat om disse områder vil antagelig starte i denne sommer i lystfisker- og fritidsfiskerkredse, og fra socialdemokratiet vil vi foreslå ministeren at forberede en lovgivning snarest.

Som sagt: vi stemmer for ministerens ændringsforslag og udtrykker tilfredshed med arbejdet i udvalget og den velvilje, der har været over for at følge de socialdemokratiske synspunkter, hvad angår bierhvervsfiskeriet og fritidsfiskerne.

Henning Andersen (KF):

På det konservative folkepartis vegne kan jeg anbefale lovforslaget her ved anden behandling til vedtagelse med de af fiskeriministeren stillede og af et flertal tiltrådte ændringsforslag.

Skulle jeg meget kort fremhæve nogle enkelte ting her ved anden behandling, skulle det bl.a. være, at jeg føler, det er en meget god idé, at erhvervsfiskere har en mulighed for at trappe ned og blive bierhvervsfiskere. Vi ved, at fiskeriet, som det drives som erhverv i dag, er et hårdt erhverv, og derfor slides fiskere ofte hurtigt ned. Derfor synes jeg, at denne bestemmelse om, at erhvervsfiskere kan overgå til bierhvervsfiskeri, virkelig er noget positivt.

En anden ting er, at fritidsfiskeren på nogle ganske bestemte betingelser har mulighed for at blive bierhvervsfisker.

Jeg er også særdeles tilfreds med det nævnt, der nu skal afgøre sagerne. Jeg tænker også her på den bredde, der er i nævnets sammensætning.

Til slut måske det allervigtigste: vi ved jo, at vi i Danmark har en lang, lang række små samfund ved kysterne, ved fjordene, hvor fiskeriet på et lavere niveau betyder kolossalt meget. Derfor føler jeg, det er vigtigt her, at vi ikke alene bevarer det fiskeri, der er i dag, men måske også øger det lidt på dette område.

Vi kan anbefale.

Gade (SF):

Det var noget skuffende, at vi ikke fik fritidsfiskerne med i denne omgang, og jeg må tilslutte mig opfordringen fra socialdemokratiets ordfører til ministeren om, at han benytter sommeren til at forberede et lovforslag, som løser fritidsfiskernes problemer, bl.a. gennem indførelse af fisketegn.

I SF mener vi, at der skal øget tilgang til bierhvervsfiskeriet, og derfor vil vi også støtte det ændringsforslag, som er stillet. Vores bekymringer er gået på den del af bemærk-

[Gade]

ningerne, som også er nævnt af socialdemokratiets ordfører, fordi de jo afspejler, at dette ændringsforslag er noget andet end det, fiskeriministeren i sin tid foreslog. Derfor synes jeg nok, det er vigtigt at få belyst her, hvad der ligger i, at der i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1 står:

»Det tilstræbes ikke, at kredsen af bierhvervsfiskere udvides væsentligt.«

I SF vil vi støtte ændringsforslaget, fordi her er en konstruktion og også nogle formål, der trækker i retning af, at vi får udvidet bierhvervsfiskeriet, men jeg vil gerne spørge fiskeriministeren, om formuleringerne her skal forstås sådan, at administrationen skal være meget, meget stram, og at vi altså ikke kan komme ret meget videre, end vi er i dag.

Vi støtter altså ændringsforslaget, men jeg vil gerne have ministeren til at uddybe den bemærkning.

Fiskeriministeren (Grove):

De ændringer, der sker igennem denne lovgivning, giver for det første mulighed for at imødekomme ønskerne om dispensationer i anledning af sygdom. Det har vi ikke haft mulighed for før, og jeg føler, det er meget værdifuldt, at vi kan gøre det. For det andet kan vi også efter denne lovgivning give dispensationer i forbindelse med sociale tilfælde. Derudover udvider vi bierhvervsområdet med erhvervsfiskere, der ønsker at nedtrappe. Efter den nugældende lovgivning skulle bierhvervsfiskeriet simpelt hen ophøre på nuværende tidspunkt, men vi føler også, det er meget værdifuldt, at vi har bierhvervsfiskerne.

Når jeg skal svare på de spørgsmål, der har været stillet dels af hr. Arne Jensen, dels af hr. Gade, mener jeg, at det vigtigste – og det, jeg lægger mest vægt på – er, at det er de lokale områder, der har brug for det, vi giver den mulighed. Vi ved alle, at der som nævnt af hr. Henning Andersen er lokale pladser, hvor det har stor betydning med bierhvervsfiskere. Når jeg har brugt den formulering i ændringsforslaget, er det, fordi det for mig er det vigtigste, at det skal være det lokale område, der har et ønske om det og har brug for det. Det er det vigtigste for mig på det område. Hvor stor kredsen skal være, kan jeg næsten ikke sige på forhånd. Jeg synes ikke, vi skal udvide ud over det, vi

havde i 1978, men hvor stor den skal være, kommer jo an på, hvor mange af erhvervsfiskerne der ønsker at bruge ordningen, hvordan de lokale ser på det, og hvor stor brug de har for det. Det er også derfor, at vi nok har lavet et centralt nævn, men får indberetningerne ude fra de lokale steder med deres ønsker. Vi har så et bredt sammensat udvalg, som afgør det endeligt. Det er hovedformålet med det ændringsforslag. Jeg mener, vi har fundet en måde, som forhåbentlig også kan administreres fornuftigt. Det er jo dér, jeg har haft mine betænkeligheder. Vi skulle ikke lave noget, der var næsten totalt uadministrerbart. Jeg mener, vi har nået en fornuftig mellemløsning, hvor det kan fungere til gavn for de lokale samfund, og samtidig har vi en mulighed for at administrere det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 17/2 84. Betænkning 8/5 84).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.