

[Larsen-Ledet]

**Larsen-Ledet (RV):**

Det radikale venstre anbefaler lovforslaget uden kommentarer.

**Addi Andersen (CD):**

Lovforslag nr. L 5 går ganske enkelt ud på at udskyde en revision af loven fra indeværende folketingssamling til folketingsåret 1985-86. Det er et forslag, CD kan gå ind for bliver vedtaget.

**Ove Jensen (FP):**

Da lovforslaget er en genfremsættelse, skal jeg på fremskridtspartiets vegne kun sige, at vi altid har betragtet de resultater, der er opnået i forbindelse med regulering af fiskeriet, som både uacceptable og utilfredsstillende for Danmark, og i konsekvens heraf kan vi ikke støtte det foreliggende lovforslag.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Jeg vil ligesom SFs ordfører udtrykke forundring over, at dette her behøver at vare to år, og ligesom SF i udvalget bore i, om man ikke kan få gjort det på ét år i stedet for.

**Fiskeriministeren (Grove):**

Jeg kan også her takke for en bred tilslutning. Til hr. Gade skal jeg sige, at når vi ønsker to år, er det på baggrund af det reguleringsudvalg, vi har siddende, hvori organisationerne deltager. For det første arbejder de meget med at få tilrettelagt nogle hensigtsmæssige reguleringer, men samtidig ønsker man også at prøve forskellige reguleringsformer, og to år er absolut ikke for lang tid til at prøve at få de rigtige ting frem. Det er dog bedre at vente to år med at lave den endelige lovgivning og så lave den bedst mulige lovgivning end at forcere noget frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 6:**

*Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.*

(Fremsat 6/2 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arne Jensen (S):**

Lovforslag nr. L 6, forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri, er en genfremsættelse af det tidligere fremsatte lovforslag nr. L 100 fra december 1983, som ikke nåede frem til første behandling på grund af valgets udskrivelse.

Vi er i socialdemokratiet enige i forslagets principielle sigte, som gør det muligt for erhvervsfiskere at trappe ned i arbejdsindsats og opnå status som bierhvervsfiskere. Vi er også enige med ministeren i, at det er ganske vigtigt for vore små havne og de dertil knyttede industrier, at der kan drives bierhvervsfiskeri for at opretholde industri og beskæftigelse.

Men vi er lidt forundret over, at fiskeriministeren ikke er gået et skridt videre og har åbnet mulighed også for andre gruppers adgang til bierhvervsfiskeri. F.eks. den situation, hvor en fritidsfisker, der gennem årene har oparbejdet interesse for fiskeri og erfaring, der gør det tillokkende at overgå til bierhvervsfiskeri, bør vi vel i grunden søge at tilgodese.

I socialdemokratiet finder vi, at vi ikke bør være alt for restriktive på dette område, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet søge opklaring med hensyn til yderligere adgang til bierhvervsfiskeri.

De bemyndigelser til dispensationer, der foreslås tillagt ministeren, er vi enige i og tænker os kredsen udvidet til også at omfatte andre grupper end de i forslaget nævnte.

Vi vil også benytte udvalgsarbejdet til at søge opklaret, hvorfor problemerne for bierhvervsfiskeriet nu skal løses isoleret. Jeg vil gerne spørge fiskeriministeren helt konkret, om der snarest fremkommer forslag til løs-

[Arne Jensen]

ning af fritidsfiskernes problemer. Hvis der ikke tilkendes vilje til et udspil på det område fra ministerens side, må vi andre nok overveje selv at fremsætte forslag for fritidsfiskeriområdet.

Med disse bemærkninger skal jeg fra socialdemokratiet tilkendegive en positiv indstilling til forslaget gennemførelse, men som sagt er vi nok lidt mere liberale på dette område, end ministeren er, og derfor glæder vi os faktisk til et interessant udvalgsarbejde.

**Henning Andersen (KF):**

Dette lovforslag er identisk med et forslag fremsat i folketinget den 2. december sidste år, men forslaget nåede jo ikke at blive færdigbehandlet i første samling. Forslaget er, for så vidt angår erhvervsfiskere og selskaber, en gentagelse af de hidtil gældende regler, dog med en præcisering af, at også fiskeri på danske kvoter kun må udøves af registrerede erhvervsfiskere og af selskaber, hvor mindst to tredjedele af bestyrelsen består af erhvervsfiskere.

Endvidere foreslås, at de registrerede bierhvervsfiskere – og det drejer sig jo om ca. 500 personer – skal kunne fortsætte med dette fiskeri efter udgangen af 1983. Erhvervsfiskere, der af den ene eller den anden grund ønsker at nedtrappe deres fiskeri, skal kunne blive registreret som bierhvervsfiskere, og bierhvervsfiskeri må kun drives uden medhjælp. Jeg synes, det er en god ting, at det også er kommet med.

Grunden til denne udvidelse af bierhvervsfiskeri skal vel findes i, at en del mindre havne og småindustrier vanskeligt vil kunne opretholdes, såfremt bierhvervsfiskeriet helt forsvinder, og det gør det så heller ikke med dette lovforslag.

Det har også været overvejet at medtage nye bestemmelser om fritidsfiskeriet og om selskabers ret til at drive fiskeri, således at denne ret skulle være afhængig af, at en vis del af kapitalen tilhørte erhvervsfiskere. Jeg har forstået, det er hensigten at løse disse spørgsmål i forbindelse med en almindelig revision af saltvandsfiskeriloven i løbet af 1984.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

**Svend Heiselberg (V):**

Hr. Arne Jensen fra socialdemokratiet var nærmest stolt over, at de undtagelsesvis var mere liberale end ministeren i dette tilfælde. Jeg håber, det bliver en vane for socialdemokratiet, at de vil tilstræbe det. Ellers er jeg i øvrigt enig med hr. Arne Jensen i bemærkningerne om fritidsfiskere, men lad os nu få vedtaget dette lovforslag og så håbe på, at ministeren vil finde en ordening med hensyn til selve mærkningen og problemerne for fritidsfiskerne, for jeg er enig med hr. Arne Jensen i, at der her er et problem, som vi må se at få løst.

Forslaget er jo en genfremsættelse, dog uden at det har været behandlet her i folketinget. Forslaget bygger på en gentagelse af de hidtil gældende regler, således at de ca. 500 bierhvervsfiskeres ret til at drive bierhvervsfiskeri kan fortsætte. Også til erhvervsfiskerne, der ønsker en nedtrapping af deres fiskeri, er der taget det nødvendige hensyn.

Venstre kan derfor støtte det foreliggende lovforslag.

**Inger Harms (SF):**

Vi mener i socialistisk folkeparti, at ministeren i stedet for at have fremsat dette lovforslag kunne have nøjedes med en forlængelse af lov nr. 209 af 16. maj 1978. Vi mener ikke, det er nødvendigt med disse ændringer af L 6, der virker særdeles bureaukratiske og nok ikke er nemme at kontrollere.

Vi mener, det havde været bedre, om ministeren havde bedt om en fremskyndelse af revisionen af saltvandsfiskeriloven. Sagen er jo den, at der i 1981 blev nedsat et udvalg, der skulle se på hele området for bierhvervsfiskeri og fritidsfiskeri, idet der jo især på fritidsfiskeriområdet hersker kaos. Men udvalget kan altså ikke blive enig, og derfor kommer ministeren nu med dette forslag. Vi havde i stedet hellere afventet, at udvalget var blevet enig om at foreslå indførelse af det fisketegn, der er den eneste fornuftige ordening både for saltvandsfiskeri og for ferskvandsfiskeri.

Den lov, vi her skal foretage ændringer i, blev netop kun lavet, fordi man i folketingets partier ikke kunne blive enige om at indføre dette fisketegn. Indførelse af fisketegn er simpelt hen det mest fornuftige, det mest ubureaukratiske og det letteste at kontrollere. Hvis jeg har forstået L 6 rigtigt, mener jeg, at

[Inger Harms]

man nu har sløjfet pensionister som bierhvervsfiskere; det synes jeg ikke er særlig pænt gjort.

Jeg vil gerne rose § 2, stk. 6, der omhandler en bemyndigelse til at imødekomme anmodninger fra kriminalforsorgen og andre sociale institutioner, og vi ser gerne i SF, at dette også kommer med i den omtalte revision af hele saltvandsfiskeriloven.

#### Larsen-Ledet (RV):

Det foreliggende forslag opfattes som en liberalisering af adgangen til at blive bierhvervsfisker. Efter vores opfattelse er det ikke liberalt nok. Fremover bliver det jo sådan, at adgangen til at blive bierhvervsfisker begrænses af, at det kun bliver tilladt for tidligere erhvervsfiskere, altså måske en slags folkepensionsfiskere. De 500, vi har i øjeblikket, kan jo fortsætte som bierhvervsfiskere, men hvad så med tilgangen? Hvad sker der på de mindre vest- og nordjyske fiskesteder? Forestiller man sig, at ældre fiskere, som er vant til at fiske fra de store fiskerihavne, overhovedet kunne tænke sig at fiske fra kysten, hvor bådene slæbes op på stranden? Hvad vil der ske på de steder? Det er min opfattelse, at det fiskeri, der foregår dér, har stor betydning for de lokale områder.

Jeg tror ikke på, at der på lidt længere sigt kommer efterfølgere til de nuværende 500 bierhvervsfiskere, efterhånden som de på grund af alder må lægge op.

Forslaget indebærer godt nok, at fiskeriministeren kan dispensere, især med henblik på mennesker, der henvises fra kriminalforsorgen eller sociale institutioner, herunder revallideringsinstitutioner. Det synes jeg er helt i orden, men alligevel er vi i det radikale venstre bange for, at bestemmelserne i det foreliggende forslag er for stramme.

Fiskeriministeren vil måske sige, at vilkårene for fiskeriet er svære, og at man har problemer nok i forvejen, og det er selvfølgelig også en kendsgerning, som vi udmærket er klar over; men når vi ind imellem har for stort fiskeri i forhold til, både hvad der kan afsættes, og den bestand, der er i hav og fjord, så skyldes det vel den teknologiske udvikling, men det kan også skyldes den kendsgerning, at store både på over 150 BRT får en særlig billig finansiering i modsætning til mindre både, så man administrativt favo-

riserer større både. Jeg synes ikke, det principielt er rigtigt at diskriminere deltidsfiskere og de mindre fiskerfartøjer i det hele taget.

Jeg vil gerne på det radikale venstres vegne anmode fiskeriministeren om ved behandlingen af det foreliggende lovforslag at være villig til at drøfte de spørgsmål, som er rejst her i mit indlæg.

#### Addi Andersen (CD):

Lovforslag nr. L 6 er et forslag til en ændring af lov om saltvandsfiskeri, men kun en lille del af loven, nemlig den del, som det ca. 2½ år gamle udvalg har kunnet blive enig om, det område, der omhandler bierhvervsfiskerne. Det er også et væsentligt område. Når disse ændringer er kørt igennem, håber vi, de andre tre ting kommer.

Det kan jo blive nødvendigt for fiskeriministeren sammen med et politisk flertal at skære igennem. At tro på, at udvalget bliver enig, er nok ikke helt realistisk.

Men tilbage til bierhvervsfiskerne. Siden 1. januar har vi i virkeligheden ikke haft nogen ordening for bierhvervsfiskerne, men de nuværende fiskere får mulighed for at fortsætte, og nye bierhvervsfiskere kommer fra tidligere erhvervsfiskere, som ønsker at trappe ned. Det foreslås dog at give ministeren en dispensationsmulighed til visse befolkningsgrupper. Umiddelbart kan jeg ikke se de store problemer i forslaget. Måske kan der blive nogle omkring pensionisterne, men de vil forhåbentlig blive afklaret i fiskeriudvalget.

CD kan anbefale lovforslaget.

#### Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet er modstander af enhver form for restriktioner inden for alle erhverv, og derfor afviser vi naturligvis forslaget.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi kan støtte forslaget i kristeligt folkeparti. Jeg tog mest ordet, fordi jeg er glad for den nye holdning, jeg nu møder hos socialdemokratiet, når jeg tænker på det bøvlg, jeg har haft med tidligere fiskeriministre fra socialdemokratiet netop med hensyn til bierhvervsfiskere og fritidsfiskere. Da ville man ikke fra socialdemokratiet på nogen måde være med til at give en dispensationsadgang for ministeren til at bevilge fritidsfiskere sta-

[Arne Bjerregaard]

tus som bierhvervsfiskere, så det glæder mig, at der er blevet en mere liberal holdning fra den side; det lover godt for fremtiden på dette område.

#### Fiskeriministeren (Grove):

Må jeg først sige til hr. Arne Jensen, at da denne lov blev vedtaget i 1978, kan jeg huske, at vi var nogle partier, der havde lange og mange samtaler med den daværende fiskeriminister fra socialdemokratiet for at få en mulighed for at bevare bierhvervsfiskerne. Vi fik denne mulighed, og det er derfor, vi i dag har 500. Vi har så undervejs fået nogle erfaringer for, at det er en fordel at have ordningen, og vi vil gerne forlænge den, ja, endda udvide den.

Jeg har drøftet disse spørgsmål med de pågældende organisationer, og de er fuldstændig enig i det forslag, jeg lægger frem her.

Når hr. Arne Jensen nu – jeg ved ikke, om det er belært af erfaringen i 1978 – gerne vil gå videre, må jeg sige, at det kunne jeg også på nogle områder have lyst til, men det er et kolossalt svært afgrænsningsspørgsmål.

Det er en balancegang af hensyn til vores erhvervsfiskere, og her tænker jeg ikke på de helt store havne, men de små havne, hvor vi har nogle erhvervsfiskere. Det er også et spørgsmål om deres muligheder for at fortsætte. Vi skal jo heller ikke have så mange bierhvervsfiskere, at de rigtige erhvervsfiskere ikke kan være der. Det er altså en balancegang, men jeg tror, at vi med den udvidelse, vi har fået her, har fundet en god balance, og det er de organisationer, det drejer sig om, enig med os i.

Der blev også rejst spørgsmålet om fritidsfiskerne, men de er jo ikke med i denne lovgivning. Hele fritidsfiskermærkeordningen osv. ligger jo i en bekendtgørelse, men det er da min agt – også efter at have set den rapport, der er kommet fra udvalget – at arbejde videre med problemet. Det gør vi i øjeblikket, og jeg kan godt sige, at de berørte organisationer, især Dansk Fiskeriforening og fritidsfiskernes organisationer, i øjeblikket prøver at gå videre med problemet og tænke mere i lokale ordninger, for det er nu engang sådan, at det er ikke let at lave en fornuftig ordning for fritidsfiskere. Det skal være ensartet, hvad enten man fisker på Vestkysten,

eller man fisker i Limfjorden eller i nogle af vore andre fjorde. Det er vidt forskellige forhold, og kunne vi få en ordning i retning af, at man samtidig tog et vist hensyn til lokale forhold, var jeg meget indstillet på det. Det er derfor, vi arbejder videre med det, og jeg håber, vi kan have det på plads, til vi skal revidere loven her omkring årsskiftet 1985.

Det er simpelt hen også et svar til fru Inger Harms. Når jeg ikke bare vil forlænge loven, er det, fordi der er nogle ting heri, der har værdi for os. Det har værdi for os, at erhvervsfiskerne får mulighed for at nedtrappe som bierhvervsfiskere. Det kunne vi ikke før på grund af dispensationsmuligheden, der er her. Hvis jeg bare havde forlænget loven, kunne jeg ikke have dispenseret for de ting, jeg har nævnt, bl.a. sygdom, og det er derfor, vi tager det som en ændring og ikke bare en forlængelse.

Hr. Larsen-Ledet var også inde på udvidelsen af adgangen, og jeg har nævnt noget om det, men jeg vil da gerne sige generelt, at jeg er da klar til at diskutere alle de spørgsmål, hr. Larsen-Ledet har rejst, ikke alene gennem skriftlige besvarelser, men jeg er selvfølgelig også klar til at komme i samråd, hvis det måtte ønskes.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 2:

*Forslag til lov om ændring af lov om real-kreditinstitutter. (Lempelse af finansieringsreglerne for ejendomme til industri og håndværk m.v.).*

(Fremsat 6/2 84).