

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 53:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift og lov om ændring af lov om en særlig stempelafgift ved overdragelse af offentlige værdipapirer. (Stempelafgift og børsstempelafgift).

(Fremsat 15/2 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Da mit partis ordfører, hr. Camre, desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg kun gøre et par bemærkninger, nemlig at dette jo først og fremmest er teknik. Der kan være nogle enkelte spørgsmål, vi gerne vil have belyst under udvalgsbehandlingen, men vi kan give tilslutning til de principper, der ligger i det lovforslag, som ministeren har fremsat.

Aagaard (KF):

Det konservative folkeparti hilser med tilfredshed, at man af dette lovforslag kan udlede en række naturlige regelsaneringer, samtidig med at lovforslaget også indeholder nogle administrative lettelser i forbindelse med opkrævningen af stempelafgift.

Det er udtryk for effektivisering, når ministeren med dette forslag forenkler de meget komplicerede og forskellige regler om stempelfrihed og samtidig letter administrationen ved at foreslå et mindstebeløb for stempelafgift på 50 kr. og helt at fjerne afgiften for dokumenter, der er omfattet af stempeloven, såfremt beløbet er under 50 kr.

Jeg føler også, at der er megen rimelighed i, at den nuværende godtgørelse af stempel-

afgift på mindst 10 kr. med dette lovforslag hæves til 50 kr.

Siden Danmarks tilslutning til EF har lovbestemmelserne fritaget dokumenter om sikkerhedsstillelse for licenser i forbindelse med ind- og udførsel i EFs medlemslande for stempelafgift, medens øvrige dokumenter har været omfattet af loven om stempelafgift.

Det har imidlertid ikke været tilfældet i flere af de øvrige EF-medlemslande, hvorfor vi føler det helt naturligt, at ministeren med dette forslag ligestiller danske importører og eksportører med deres kolleger i andre EF-lande, også selv om det betyder et tab i provenuet.

Blandt de forskellige regelsaneringer skal jeg kun nævne overførsel af tekstanmærkningen på finansloven til stempeloven, hvor ministeren kan fritage danske skibsværfter for stempelafgifter på dokumenter i forbindelse med overdragelse af skibe, og at den generelle opkrævningsregel for stempelafgift, som jeg tidligere omtalte, her betyder, at skibsskøder, hvis købesum ikke overstiger 10.000 kr., er stempelfri.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne tilsige lovforslaget en positiv behandling i udvalget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Lovforslaget er et led i regeringens regelsanering, og venstre har hele tiden arbejdet for, at lovgivningen forenkles både i ordlyd og for dem, der skal administrere den, hvorfor vi kan tilslutte os formålet med lovændringen.

Da der stort set kun er tale om rationaliseringer og ikke reelle ændringer, skal jeg indskrænke mig til at henlede opmærksomheden på lovens § 1, nr. 19, hvorefter dokumenter, der vedrører sikkerhedsstillelse over for staten i forbindelse med administrationen af De europæiske Fællesskabers landbrugsordninger, nu også bliver stempelfri.

Med disse bemærkninger kan venstre anbefale lovforslaget.

Thoft (SF):

Om ændringen i stempelafgiftsloven skal jeg på SFs vegne sige, at der er jo både godt og skidt mellem hinanden. Vi vil i udvalget se nærmere på en lang række spørgsmål.

[Thoft]

Ændringen i § 20, sådan at stempelafgiften skal udgøre mindst 50 kr. for at kunne opkræves, lyder meget fornuftig. I øvrigt agter vi i udvalget at få undersøgt, hvilke typer dokumenter der typisk vil blive berørt af denne forhøjelse, for det fremgår desværre ikke af ministerens bemærkninger, og det vil jeg egentlig brokke mig over. Ministeren bør i sine bemærkninger redeligt og ædrueligt fortælle folketinget, hvad det præcise formål med og hovedvirkningerne af sådanne lovændringer er, for ellers har dette tings medlemmer ikke en levende chance for at tage kvalificeret stilling til ministerens forslag.

Forslaget om, at man kun kan få stempelafgift tilbagebetalt, såfremt den udgør mindst 50 kr. i stedet for som nu kun 10 kr., har SFs fulde sympati; dér var da for en gangs skyld en gedigen regelsanering.

I § 40 ønsker ministeren bruttotonnage sat ind i stedet for bruttoregister tons eller rettere sideløbende med bruttoregister tons, idet bruttotonnage jo altså er det nye skibsmål. Det har vi i SF ikke noget imod, men det er altså lidt betryggende, at ikke en mors sjæl præcis har kunnet forklare os forskellen mellem disse to mål, og jeg vil gerne udfordre ministeren: er ministeren i stand til at forklare ikke mig, for så kan folk jo sige, at jeg er særlig svagt begavet, men de tilstedeværende journalistiske medlemmer, hvad der er den præcise forskel mellem bruttotonnage og bruttoregister tons?

I § 62 ønsker ministeren at gøre dokumenter om sikkerhedsstillelse i forbindelse med EFs landbrugsordninger stempelfri. Samtidig bliver, så vidt jeg kan se, sikkerhedsstillelse i forbindelse med ind- og udførsel af landbrugsvarer ind og ud over EFs ydre grænser ikke længere stempelfri. Hvad er så egentlig formålet med at fritage EFs landbrugsordninger, medens eksport og import uden for EF nu ikke længere skal være afgiftsfri?

Til sidst ønsker ministeren generelt at fritage aktieoverdragelser ved fusioner af aktieselskaber, og ministeren begrundede forslaget med, at denne regel faktisk allerede findes i en tekstanmærkning til finansloven. For det første kan jeg ikke se, at tekstanmærkningen til finansloven er identisk med den nye fritagelsesregel, og for det andet forstår jeg ikke, hvorfor visse former for aktieoverdragelse skal stemples mindre end andre.

Det er SFs helt principielle holdning, at aktieoverdragelser bør belægges med en langt større stempelafgift, end det er tilfældet i dag. Det var en af de måder, vi kunne prøve at inddrage nogle af de meget voldsomme fortjenester på aktieområdet på, nu da fortjenester på aktier generelt er blevet gjort skattefrie – i øvrigt selvfølgelig imod SFs stemmer.

Må jeg til sidst sige følgende: hele dette lovkompleks, hr. minister, giver ikke noget større provenu, og der er ingen levende mors sjæl, der kontrollerer, at afgifterne faktisk betales, og det er vel sådan, at der heller aldrig nogen sinde stanges bøder ud, hvis folk overtræder reglerne.

Regeringen siger hele tiden, at nu skal vi have regelsaneringer. Forleden dag var jeg efter sømandsskatte loven, og folketinget brugte lang tid på at ændre sømandsskatte loven, som jeg efter min bedste opfattelse ikke kan se andet end er overflødig. Nu ændres en stor del af stempelafgiftsloven, og hvis regeringen var konsekvent i sin regelsanering, burde en stor del af disse afgifter, så vidt jeg kan se, gå fuldstændig ud.

Det er jo sådan, at de stempelpligtige dokumenter ikke bliver juridisk ugyldige, fordi man undlader at stemple dem. En huslejekontrakt er ikke ugyldig, fordi der ikke er betalt stempelafgift af den, men masser af disse stempler betales rent faktisk ikke, og der er heller ingen, der kontrollerer, at de overhovedet betales.

I regeringen forsvarer man altså alt mellem himmel og jord med regelsaneringer, men når jeg ser på Juristforbundets skatte lovsamling, konstaterer jeg, at den i denne regerings levetid er blevet 1½ cm tykkere, og det kan man jo så kalde regelsanering.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal bidrage lidt til talersaneringen og nøjes med at sige: tilslutning til lovforslaget.

Jeg har kun én bemærkning, nemlig spørgsmålet vedrørende skibsmåling og de nye regler. Vi har jo et andet forslag liggende i skatteudvalget, hvor vi også har stillet nogle spørgsmål, og jeg må ligesom hr. Thoft sige, at det er en meget uforståelig sag.

Nu vil jeg ikke spørge ministeren, om han kan forklare det her; jeg synes, vi skal bede om at få en skriftlig forklaring, og så kan vi

[Aase Olesen]

sige, at kan vi heller ikke forstå den, må vi bede om at få ministeren i samråd i udvalget og prøve, om vi i fællesskab kan finde ud af, hvad det handler om.

Ove Jensen (FP):

Under forudsætning af, at der ikke i forslaget findes skjulte forhøjelser af stempelafgiften, vil fremskridtspartiet se positivt på lovforslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg takker for tilslutningen til lovforslaget. Jeg skal såmænd ikke forlænge debatten ret meget, men blot sige til hr. Thoft, at en hel del af dette her jo er teknik; der er mange ting, der egner sig mere til skriftlig fremstilling end til mundtlig fremstilling. Der er stillet spørgsmål om disse skibsmål fra skatte- og afgiftsudvalget, og der vil komme svar til skatte- og afgiftsudvalget. Det er da klart, at jeg er beredt til at prøve også mine pædagogiske evner i skatte- og afgiftsudvalget ved et samråd, men det tror jeg nu ikke vil blive nødvendigt.

Hr. Thoft kom med én bemærkning, som jeg meget gerne vil tage afstand fra. Hr. Thoft sagde, at stempler betales ikke. Det er ikke noget, som jeg mener folketings kan acceptere. Der står i loven, at der er visse dokumenter, der skal stemples; det er rigtigt, det ikke har ugyldighedsvirkning, men det er jo strafbart ikke at stemple dokumenter.

Det skal nu nok vise sig – det kan vi jo se i det daglige liv – at dokumenter, der burde være stemplet, på et eller andet tidspunkt kommer frem for offentlige myndigheder, og så falder bøderne. Jeg tror ikke, vi skal have noget specielt stempelpoliti el. lign., jeg tror, den ordning, vi har, fungerer udmærket. Og folk, der udfærdiger dokumenter – og det er jo først og fremmest revisorer, advokater, banker og sparekasser og andre, der er vant til det – er fuldstændig klar over, at stempelpligtelsen er en realitet.

Thoft (SF):

Jeg må konstatere, at ministeren ikke tog min opfordring op og ikke var i stand til at forklare, hvad forskellen mellem bruttoregisterens og bruttotonnage var. Men jeg håber, at vi så får det besvaret i udvalget, og det lovede ministeren jo sådan set også.

Jeg vil i udvalget spørge om, hvor mange registrerede overtrædelser der er af stempelafgiftsloven i 1982. Jeg tror, de kan tælles på én hånd.

I SF går vi ind for, at man finder nogle områder, hvor det er provenumæssigt værd at kræve penge op, og så sørger for, at der er nogle ordentlige afgifter, og at disse afgifter rent faktisk også kontrolleres, men at man lader disse småområder, som ikke betyder spor, og som kun er til administrativt besvær, fritage for opkrævning af afgift.

Dér var mulighed for regelsanering, og det var derfor, jeg egentlig i min indledning ålede ministeren en lille smule. Man taler meget om regelsanering, men i denne lovgivning kunne man efter min bedste opfattelse godt regelsanere langt hårdere og få det samme provenu ind på nogle bedre områder.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er såmænd kun, fordi man diskuterer bruttotonnagen og bruttoregisteren. Jeg mener, det ligger i selve ordene. Bruttotonnagen må være selve indholdet, det, som er rumindholdet i skibet. Derimod er registeren den egentlige vægt af skibet. Er det ikke rigtigt, hr. minister?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg lige på foranledning af de to sidste indlæg understrege, at det netop var den situation, jeg gerne ville afværge. Det er ikke, fordi jeg ikke er i stand til at forklare det – det vil jeg gerne understrege over for hr. Thoft – men det er altså ikke særlig hensigtsmæssigt, at vi pludselig her begynder at diskutere nogle definitioner, som klart kan nedfældes på et stykke papir, og som er på vej over til skatte- og afgiftsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør

[Fjerde næstformand]

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 54:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Den skattemæssige behandling af visse tilskud til fiskeriet m.v.).

(Fremsat 15/2 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Hjortnæs, desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg på socialdemokratiets vegne gøre et par bemærkninger også her.

Det er jo et lovforslag, som til forveksling ligner nogle tidligere forslag, vi har set, hvor man udskyder muligheden for at tage nogle tilskud til indtægt i en 10-årig periode.

Sidste gang vi havde et tilsvarende forslag til behandling, udtalte jeg på socialdemokratiets vegne, at vi gerne så, man fandt den efter vores opfattelse rimeligere ordening, at man modregnede tilskuddet i afskrivningsgrundlaget. Det er vel, ikke mindst efter at vi har fået indekseringen af afskrivningerne, en bedre måde at løse det på, for hvis man har en skattepligtig indkomst, vil man skyde beløbene i 10 år uden nogen indeksering, det vil sige, at man har et indekseret afskrivningsgrundlag, men man får et tilskud, som ikke indekseres.

Ministeren siger ganske vist i bemærkningerne, at man får et nogenlunde tilsvarende beløb ind på et eller andet senere tidspunkt, men selv om inflationen heldigvis er lavere, end den har været, må vi erkende, at det er udhulede skattekroner, man får ind, og at det trods alt statsfinansielt giver nogle virkninger. Derfor vil jeg bede om, at vi endnu en gang undersøger, om ikke vi burde gå den vej.

Her taler vi for 1984 om et beløb på 40 mill. kr., altså et tabt skatteprovenu, hvis alle udnytter det – og det tror jeg alle gør – på ca. 20 mill. kr., og hvis man gør det i en 10-årig periode, er vi jo oppe på ikke helt uvæsentlige beløb. Derfor vil jeg bede ministeren

om at overveje den mulighed og om, at vi i fællesskab i udvalget ser, om ikke vi kan finde den anden løsning, om ikke den er mere holdbar set på længere sigt.

Sidst vi havde forslaget til behandling, accepterede vi det forslag, ministeren kom med, fordi det var meget små beløb, men hvis vi lægger virkningerne af de lovforslag, vi efterhånden har haft på dette område, og som har en sådan udskydelsesmulighed, sammen, mener jeg, at vi kan konstatere, at det ikke er uvæsentlige beløb, vi taler om, og det vil ud fra et skatteteknisk retfærdighedssynspunkt være en bedre måde at gøre det på. Derfor beder jeg bare ministeren om, at vi i udvalget undersøger, om ikke vi kan gøre det på den anden måde.

I øvrigt er vi positive over for at løse det reelle problem, og det håber jeg vi kan finde ud af i fællesskab under udvalgsbehandlingen.

Aagaard (KF):

Jeg skal ligesom min forgænger starte med at beklage, at mit partis ordfører i denne sag, hr. Collet, ikke kan være til stede, hvorfor jeg på hans vegne skal forelægge følgende.

Det konservative folkeparti anbefaler varmt dette forslag til vedtagelse. Dele af dansk fiskeri er nemlig kommet i store vanskeligheder på grund af ændringerne i EFs fiskerordninger.

Både fra Danmark og EF afhjælper man disse vanskeligheder ved at yde tilskud til fiskerne, så de kan omlægge deres produktion efter de nye regler. Disse tilskud fra EF og staten får ikke den nødvendige virkning, hvis staten genopkræver størsteparten af tilskudsbeløbene som indkomstskat i det år, hvor tilskuddet udbetales. Derfor er det en god løsning på dette problem at give fiskerierhvervet mulighed for at fordele tilskudsbeløbet over en 10 års periode. Derved får tilskuddet større virkning på produktionen og investeringerne i fiskerierhvervet og dermed for samfundsøkonomien.

Lovforslaget bidrager samtidig til at gøre reglerne på området enklere og mere ensartede, idet der har været forskellige beskattingsprincipper på dette område. Reglerne bliver nu simple og letforståelige, som det jo hele tiden også har været regeringens politik.