

[Fiskeriministeren]

haft en fornyelse af flåden, og vi kan vel også sige, at de tilskud, vi kommer med her, især vil hjælpe de mindre både, for det er jo sådan, at både på over 150 BRT, tror jeg det er, kan få tilskud fra skibskreditfonden, så dem kan man få bygget billigere, hvorimod de små både ikke har denne mulighed, og derfor er det vældig godt, vi får det.

Ellers har jeg ikke flere kommentarer. Jeg håber på en meget hurtig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om ændring af lov om regulering af fiskeriet.

(Fremsat 6/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Lovforslag nr. L 5 om regulering af fiskeriet er en genfremsættelse, og der er samtidig tale om en forlængelseslov.

Jeg vil gerne i det hele henvise til de ting, vi sagde under førstebehandlingen i sidste samling, og tilkendegive en fortsat positiv indstilling til forslagens gennemførelse.

Henning Andersen (KF):

Denne lov har i den forløbne periode på ca. 4½ år været anvendt som hjemmel til forskellige begrænsninger i fangstniveauet. Den benyttede reguleringsform har været den traditionelle, der også anvendtes før reguleringslovens ikrafttræden, det vil sige fiske-

stop, når en kvota er opfisket, samt fastlæggelse af perioder, hvor fiskeriet efter bestemte arter er blevet forbudt.

Dette lovforslag medfører, at revision af loven, der ifølge lovens § 14 skulle finde sted i folketingsåret 1983-84, udskydes til folketingsåret 1985-86.

Jeg kan anbefale lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Også dette lovforslag er en genfremsættelse, og som venstre tidligere har givet udtryk for, kan vi også ved denne lejlighed give udtryk for, at vi er indstillet på at støtte det foreliggende lovforslag.

Gade (SF):

I SF kan vi ikke helt forstå, at fiskeriministeren har brug for to år til at foretage den endelige revision af hele reguleringen af fiskeriet.

Efter at man fik EF-forliget om EFs fiskeripolitik i slutningen af 1983, og efter at regeringen jo har haft et fantastisk hastværk med at få lavet aftalen for 1984 – og nu får vi se, om den også havde et flertal bag sig; vi ved jo, at det ikke gælder alle medlemmer af venstres gruppe og måske heller ikke alle medlemmer af den konservative gruppe – synes jeg nok, at regeringen også kunne have lidt mere hastværk med at forberede arbejdet for at få det, man kunne kalde den endelige regulering af fiskeriet. Jeg synes, det er urimeligt, at man vil have to år til at forberede det, og man kunne spørge fiskeriministeren, om det er et udtryk for, at man i fiskeriministeriet ikke har forberedt sig på den situation, at man skulle have den endelige og mere omfattende regulering af fiskeriet.

Vi bebudede sidste gang, at vi syntes, en periode på ét år, hvor vi forlænger den gældende lov i ét år og så fastlægger en endelig regulering på fiskeriets område efter ét års erfaringer med EFs fiskeripolitik, var rimelig, og vi vil i hvert fald i udvalget prøve at bore i det og se, om regeringen kunne komme frem med nogle argumenter, som talte for, at det var nødvendigt med to år. Ellers bebudede vi sidste gang, at vi ville stille ændringsforslag, og det vil vi også gøre, hvis regeringen ikke kan give os et godt forsvar for de to år denne gang.

[Larsen-Ledet]

Larsen-Ledet (RV):

Det radikale venstre anbefaler lovforslaget uden kommentarer.

Addi Andersen (CD):

Lovforslag nr. L 5 går ganske enkelt ud på at udskyde en revision af loven fra indeværende folketingssamling til folketingsåret 1985-86. Det er et forslag, CD kan gå ind for bliver vedtaget.

Ove Jensen (FP):

Da lovforslaget er en genfremsættelse, skal jeg på fremskridtspartiets vegne kun sige, at vi altid har betragtet de resultater, der er opnået i forbindelse med regulering af fiskeriet, som både uacceptable og utilfredsstillende for Danmark, og i konsekvens heraf kan vi ikke støtte det foreliggende lovforslag.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil ligesom SFs ordfører udtrykke forundring over, at dette her behøver at vare to år, og ligesom SF i udvalget bore i, om man ikke kan få gjort det på ét år i stedet for.

Fiskeriministeren (Grove):

Jeg kan også her takke for en bred tilslutning. Til hr. Gade skal jeg sige, at når vi ønsker to år, er det på baggrund af det reguleringsudvalg, vi har siddende, hvori organisationerne deltager. For det første arbejder de meget med at få tilrettelagt nogle hensigtsmæssige reguleringer, men samtidig ønsker man også at prøve forskellige reguleringsformer, og to år er absolut ikke for lang tid til at prøve at få de rigtige ting frem. Det er dog bedre at vente to år med at lave den endelige lovgivning og så lave den bedst mulige lovgivning end at forcere noget frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

(Fremsat 6/2 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Lovforslag nr. L 6, forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri, er en genfremsættelse af det tidligere fremsatte lovforslag nr. L 100 fra december 1983, som ikke nåede frem til første behandling på grund af valgets udskrivelse.

Vi er i socialdemokratiet enige i forslagets principielle sigte, som gør det muligt for erhvervsfiskere at trappe ned i arbejdsindsats og opnå status som bierhvervsfiskere. Vi er også enige med ministeren i, at det er ganske vigtigt for vore små havne og de dertil knyttede industrier, at der kan drives bierhvervsfiskeri for at opretholde industri og beskæftigelse.

Men vi er lidt forundret over, at fiskeriministeren ikke er gået et skridt videre og har åbnet mulighed også for andre gruppers adgang til bierhvervsfiskeri. F.eks. den situation, hvor en fritidsfisker, der gennem årene har oparbejdet interesse for fiskeri og erfaring, der gør det tillokkende at overgå til bierhvervsfiskeri, bør vi vel i grunden søge at tilgodese.

I socialdemokratiet finder vi, at vi ikke bør være alt for restriktive på dette område, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet søge opklaring med hensyn til yderligere adgang til bierhvervsfiskeri.

De bemyndigelser til dispensationer, der foreslås tillagt ministeren, er vi enige i og tænker os kredsen udvidet til også at omfatte andre grupper end de i forslaget nævnte.

Vi vil også benytte udvalgsarbejdet til at søge opklaret, hvorfor problemerne for bierhvervsfiskeriet nu skal løses isoleret. Jeg vil gerne spørge fiskeriministeren helt konkret, om der snarest fremkommer forslag til løs-