

**[Ministeren for kulturelle anliggender]**

misforståelser er blevet rettet, og jeg synes egentlig, det tjener kulturudvalget til ære, at vi er kommet så langt i så bred enighed. Det ser jeg ikke nogen som helst grund til at forsøge at splitte op ved en eller anden tilfældig politisk diskusion, som efter min mening absolut ikke hører hjemme i denne forbindelse.

Jeg kan da være enig med hr. Poulsgaard i, at det ikke under alle forhold er mig lige kært at blive rost af venstrefløjens – nu sker det ikke så tit, at det gør noget, det forekommer mig ikke generende endnu, det skal naturligvis ikke blive vanedannende, men det bliver det heller ikke – men i dette tilfælde, hvor vi har fået et hverken socialistisk, konservativt eller liberalt, men et konstruktivt forslag på plads, som kan hjælpe vores museer, er jeg faktisk glad for de taksigelser, der kom, uanset hvem de kom fra.

Hvis hr. Poulsgaard vil hindre, at venstrefløjens skal have denne indflydelse, så kræver det altså, at hr. Poulsgaard og hans parti ganske afgørende ændrer opfattelse på det kulturelle område. Så længe hr. Poulsgaard kun kan bidrage til debatten med nogle forkrøblede synspunkter om, at museerne kan klare sig selv med entreindtægter, og at private i øvrigt bare kan give nogle større bidrag – jeg vil gerne her indskyde, at private fortsat skal være hjerteligt velkomne til at indbetale små som store beløb – hvis det er hr. Poulsaards eneste bidrag, som han vil øve indflydelse med og trække udviklingen i retning af, så må jeg sige, at det ikke er til nogen særlig hjælp, og så er jeg da glad for den hjælp, som kommer fra de partier, den kommer fra.

Jeg beder endnu en gang om, at vi i udvalget får lejlighed til at drøfte det ændringsforslag, SF bebudede. Jeg finder det ikke hensigtsmæssigt at gennemføre det, men det går jeg ud fra at vi kan finde en ordening på, ligesom vi har kunnet det med så mange andre ændringsforslag og forslag i det hele taget ved dette lovforslag.

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg skal blot gøre hr. Poulsgaard opmærksom på, at det var et enigt finansudvalg og folketing, der sidste år bevilgede en meget stor sum til Frihedsmuseet. Samtidig vil jeg godt gøre hr. Poulsgaard opmærksom på, at

de samlede udgifter til kulturelle formål her i landet udgør knap 1 pct. på finansloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3–10, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og 5, § 12, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 13, således ændret, §§ 14–22, ændringsforslag nr. 7, § 23, således ændret, §§ 24–33, ændringsforslag nr. 8 og 9, § 34, således ændret, §§ 35–42, ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af en ny paragraf og § 43 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 44:**

*Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.*

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 21/2 84. Betænkning 21/3 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

[Tredje næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **16) Anden behandling af lovforslag nr. L 84:**

*Forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed.*

(Fremsat 22/2 84. Første behandling 8/3 84. Betænkning 4/5 84).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Ole Espersen (S):**

Vi startede med tre lovforslag, som man roligt kan karakterisere som spændende over et meget bredt felt. Det er nu lykkedes i udvalget at enes om et, jeg havde nær sagt fælles forslag for hele folketinget – jeg tror kun, det er fremskridtspartiet, der ikke kan stemme for det – og det er vi meget glade og taknemlige for.

Om de væsentlige forbedringer, der nu bliver tale om, skal jeg blot nævne, at der bliver mulighed for øget støtte til eksperimenterende teatre inden for det etablerede område, f.eks. landsdelsscenerne, men også til engangsproduktioner og teaterforestillinger af anden karakter, alternative tilbud til det, vi har nu.

Der bliver også mulighed for øget støtte til Det Rejsende Landsteater, den såkaldte robot, og der bliver givet støtte til udvikling af nye teaterformer i det hele taget. Endvidere er det fastlagt, at der til amatørteatrene skal gives et fast årligt beløb, således at de ved, hvad de har at regne med. Vi går ud fra, at disse penge anvendes efter de sædvanlige kriterier, men altså nu med større beløb.

Det, der har været meget vigtigt for os, er at få gjort teaterabonnementsordningerne landsdækkende. Det bliver nu ganske klart fastslået, at et teaterabonnement skal kunne tegnes af enhver, der er tilmeldt et folkeregister i Danmark, og det betyder altså, at uanset i hvilket amt man bor, skal man kunne tegne abonnement på en hvilken som helst form for teater, der er delagtigt i disse abonnementsordninger. Baggrunden er selvfølgelig, at der har vist sig et tilfælde eller to, hvor man fra nogle amters side enten ikke ønskede at deltage eller i hvert fald overvejede, for ét amts vedkommende, at melde sig ud af abonnementsordningen. Det bliver altså nu fastslået, og vi synes det er rigtigt, at abonnementsordningerne skal være landsdækkende.

Det er de væsentligste ændringer, som der nu er bred enighed om. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at gennemgå yderligere detaljer. Der er kun 3 punkter, jeg vil nævne her.

I forbindelse med ændringsforslagene tror jeg at der er faldet en ting ud af ministerens oprindelige forslag, formentlig af en fejltagelse. Det var en god tanke, nemlig den, at ungdomsrabatten ikke skulle være afhængig af, om den unge var under uddannelse. Der er jo masser af unge, der i dag har rigelig fritid, nogle ligefrem tvungen fritid, til at gå i teatret, og der er ingen grund til, at der skal stilles krav om, at de er under uddannelse. Jeg vil gerne spørge kulturministeren, om der ikke er mulighed for administrativt at sørge for, at dette krav ikke længere bliver stillet.

Med hensyn til abonnementsordningen går jeg ud fra – det er i hvert fald den fortolkning, vi giver af lovforslaget – at kravet om, at ordningen skal være landsdækkende, træder i kraft på lovens almindelige ikrafttrædelsesdato, altså den 1. juli 1984, ikke først til næste år som de almindelige statslige støtteordninger. Også det vil jeg meget gerne have bekræftet.

Jeg er blevet bekendt med, at man arbejder med en nedsættelse af rabatterne på rabatkuponerne fra 33½ pct. til 25 pct. for at skabe en vis afstand i forhold til de sædvanlige rabatter. Det er en tanke, vi synes kan være rimelig og fornuftig, men det er nok vigtigt, at den procent, man finder frem til under forhandlingerne med amterne, bliver fælles for hele landet, således at der ikke op-