

[Ole Henriksen]

Når man læser bemærkningerne til dette lovforslag om alle disse opgaver, der nu skulle lægges over til personalet eller vagterne ved portene, er det da helt åbenbart, at der er tale om at forskyde dele af politimæssige opgaver. Det er jo sådan, at de ikke skal have våben eller på anden måde skal udstyres ligesom politiet, selv om jeg da er bekendt med, at deres personaleorganisation for nogle år siden har stillet forslag om, at de også blev bevæbnet; det var oppe på en generalforsamling i deres forening. Det er klart, at hvis man til sidst får den slags bevæbnede vagter med politimæssig myndighed derude, uden at de er ordentligt politiuddannede, så er det betænkeligt at prøve at betræde den vej.

Men i bemærkningerne ligger der jo implicite, at de får politimæssig myndighed netop til at foretage en personlig undersøgelse af folk og holde dem tilbage. Er det ikke en politimæssig opgave, som i dag varetages af politiet, og som nu skal lægges over til vagtmandskabet ude i lufthavnen? Så meget om det politimæssige mener jeg i hvert fald at der ligger i bemærkningerne.

Endelig vil jeg sige om den tjenestepligt, som ministeren taler om at de i dag har ude ved portene, at det da er en pligt for vagtmandskabet at undersøge, om folk forlader området, catering, eller hvad det måtte være, med nogen som helst ting, som de ikke må have med ud, og i så fald kan de stoppe dem, indtil politiet kommer. Politiet er aldrig mere end 5 minutter væk fra lufthavnsområdet, har jeg fået fortalt, og derfor er det altså ikke nogen omvej at få politiet tilkaldt fremfor at blande det hele sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

(Fremsat 7/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lerke (S):

Socialdemokratiet kan tilslutte sig lovforslaget.

Ikast (KF):

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget fuldt ud.

Ole Henriksen (SF):

Her har vi altså ingen betænkeligheder. Vi anbefaler.

Kirsten Wind Rasmussen (CD):

Dette forslag til lovændring er lige så nemt, som det er kort. Alle interesserede instanser er enige om, at en gennemsejlingshøjde på de planlagte 24,5 m var for ringe og i tilfælde af brobygning over Guldborg Sund må hæves til 30 m. Fordyrelsen derved gør en tunnelloøsning aktuel, så det er naturligt, at ministeren søger hjemmel i loven til i givet fald at anlægge en tunnel i stedet for en bro. En sådan hjemmel vil CD gerne give.

Alt dette tekniske hører vi jo nærmere om i udvalget.

Svend Erik Hovmand (V):

Også fra venstres side kan vi give vores fulde tilslutning til det lovforslag, som ministeren her har fremsat.

Vi har det grundlæggende princip i Danmark, at vi ikke lukker bysamfund inde, og derfor er det vigtigt, at broen enten bliver tilstrækkelig høj til, at de nødvendige skibe kan sejle igennem, eller at man gennemfører en tunnelloøsning som foreslået i lovforslaget.

Der er altså her åbnet for begge muligheder. Vi tilslutter os.

Dohrmann (FP):

Disse anlægsarbejder er i fuld gang og så vidt fremskredne, at det ville være uforsvarligt at stoppe dem. De skal selvfølgelig færdiggøres.

[Dohrmann]

Men principielt vil jeg gerne sige, at vi mener, der kan spares mange penge inden for vejområdet, og vi mener også, at når der skal spares på de offentlige budgetter, er der her et område, hvor der skal tages fat. Vi har efterhånden så godt et vejnet i Danmark, at vi godt kunne vente nogle år med at foretage de helt store investeringer.

Der er en enkelt ting, jeg gerne ville spørge ministeren om i denne forbindelse. Der står i fremsættelsestalen, at den sønderjyske motorvej forventes færdig i oktober 1984. Det forlyder, at man egentlig bliver færdig langt, langt tidligere. Var det ikke muligt, at man åbnede den strækning, således at ferietrafikken i 1984 kunne blive afviklet nogenlunde fornuftigt? Det er som bekendt den sidste prop på hele strækningen, og derfor ville det være særdeles positivt, hvis det kunne lade sig gøre.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er ret lidenskabsløst over for denne ændring. For os kan man godt udbyde en tunnelloøsning samtidig med og som alternativ til en højbro.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan også her gøre det kort. Vi tilslutter os lovforslaget.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Hvis alle mine bro- og tunnelplaner kunne få så let en gang gennem tinget, som vi har set det nu i dette tilfælde, ville jeg være glad (*Munterhed*). Jeg er dog ved godt mod også vedrørende de større projekter, men skal foreløbig nøjes med at sige tak for den tilslutning, der her er givet, og som altså ikke er nogen afgørelse af, hvordan denne forbindelse nu vil blive udført. Det kommer jeg naturligvis tilbage til i finansudvalget og i folketinget.

Jeg er ikke i stand til på stående fod at svare hr. Dohrmann på, hvornår vejstrækningen er færdig. Jeg er enig i, at vi ikke skal have en færdig vej liggende og tage sig ud. Vejene bygger vi for at bruge dem, så hvis der er muligheder i den retning, vil de selvfølgelig blive udnyttet. Jeg mener også, at der er tale om et lidt tidligere tidspunkt end oktober, men må erkende, at jeg ikke husker

det udenad, og da debatten blev så kort, kunne jeg ikke nå at ringe og få den faktiske oplysning. Det håber jeg at vi kan klare i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

Forslag til folketingsbeslutning om færgefart.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 8/2 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Det er kun et valgs tid siden, at vi sidst havde førstebehandling af dette forslag. Ved at kigge i, hvad der dengang blev sagt, er jeg kommet til det resultat, at jeg for mit vedkommende gav temmelig fyldestgørende begrundelser for den, skal vi sige tilbageholdende og valne indstilling til forslaget. Jeg anerkender forslagsstillernes intentioner, men mener i og for sig som sidst, at der ikke er behov for en sådan lovgivning, indtil videre i hvert fald, og jeg må derfor indtage samme holdning som i november.

Lerke (S):

Det gør vi også, for da forslaget er en genfremsættelse og var til første behandling her i tinget den 29. november 1983, vil jeg nøjes