

[Ole Vagn Christensen]

stillet over for forslaget og skal tilsige forslaget positiv udvalgsbehandling.

**Ikast (KF):**

I det konservative folkeparti har vi set hen til denne lovrevision, for de justeringer, der er taget med i loven, er de problemer, vi i de seneste par år har beskæftiget os med inden for offentlige arbejder og trafik. I særdeleshed har bestemmelserne om erstatning været uklart formulerede.

Som forslaget ser ud, kan vi kun anbefale det i dets helhed. Vi ser gerne en udvalgsbehandling, og vi ser meget positivt på udviklingen, som lovforslaget dækker.

**Jens Peter Jensen (V):**

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling og til endelig vedtagelse.

**Margrete Auken (SF):**

Vi har i SF også haft forfærdelig svært ved at finde noget at lave vrøvl over og kan anbefale lovforslaget.

**Birgith Mogensen (CD):**

Det foreliggende lovforslag omfatter en række mindre, men praktiske ændringer og kan vel ses i fortsættelse af regeringens regelsanering. Efter CDs opfattelse byder de foreslåede ændringer ikke på særlige vanskeligheder. Vi opfatter dem som positive og vil meget gerne medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

**Dohrmann (FP):**

Vi har en række ting, vi skal have afklaret i udvalget. Vores stilling til lovforslaget vil afhænge af resultatet heraf.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig de øvrige ordførere. Vi tilsiger en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Det tegner jo godt for formiddagens forløb. Jeg skal sige tak til samtlige partiers ordførere for forståelsen for disse rent praktiske ændringer, og jeg skal være lige så hurtig

med besvarelse af de tekniske spørgsmål, der måtte komme, som ordførerne har lovet at være med at få lovforslaget behandlet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 38:**

*Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.*

(Fremsat 7/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**J. K. Hansen (S):**

Vi havde i forrige samling loven om luftfart til behandling, og dengang ønskede ministeren at få indsat en paragraf, der gav ham bemyndigelse til efter forhandling med justitsministeren at fastsætte regler om kontrol i lufthavnsområderne og til, at denne kontrol kunne foretages af lufthavnens personel. Vi var ikke dengang stemt for at give ministeren den fulde bemyndigelse. Vi har forståelse for, at der er en række problemer i lufthavnene, specielt i Københavns lufthavn, og vi ser da naturligvis i socialdemokratiet med stor alvor på de ulovligheder, der foregår bl.a. i Københavns lufthavn med tyveri og smugleri, og vi er lige så interesserede som ministeren i at få stoppet disse ulovligheder. Vi kan godt se ministerens problemer derude, så derfor vil vi se med megen velvilje på lovforslaget.

**Lizzie Lichtenberg (KF):**

[Lissie Lichtenberg]

Dette lovforslag fra ministeren for offentlige arbejder berører 3 områder. Fra tidligere at være baseret på kongelig anordning skal det nu overgå til en bemyndigelse for ministeren til at fastsætte regler vedrørende indskrænkninger i flyvningen i dele af luftrummet eller hele landets luftrum. Desuden skal oplysning om køb på afbetaling udgå ved registrering i nationalitetsregisteret. Og det tredje er hjemmelen til eftersyn af personer foretaget af flyvepladsens personale, dog begrænset til den ydre påklædning.

At kongelig anordning skal afløses af en bemyndigelse til ministeren, er en praktisk og hensigtsmæssig måde at klare dette problem på, og vi vil se velvilligt på det under udvalgsbehandlingen.

Rettigheder over luftfartøjer, som er indført i det i luftfartsloven omhandlede nationalitetsregister, skal for at opnå beskyttelse over for aftaler om luftfartøjer og mod retsforfølgning registreres i det, der hedder rettighedsregisteret, idet man mener, at rettigheder over luftfartøjer principielt er undergivet tilsvarende regler, som gælder fast ejendom. Her er der tale om det, regeringen kalder regelsanering, og derfor kan vi hilse det velkommen.

Med hensyn til det tredje problem: at ministeren for offentlige arbejder efter forhandling med justitsministeren kan fastsætte, at eftersyn på flyvepladsen kan foretages af flyvepladsens personale, så er vi godt klar over, at det i et retssamfund er en balanceakt, hvem der skal udføre kontrol, og hvor langt man kan gå. Det er den konservative gruppes opfattelse, at ministeren her har fundet en vej frem, som er nødvendig. Vi må diskutere igennem, hvordan man kan få den rigtige og endnu større kontrol med det, der går ud fra vores flyvepladser, samtidig med at vi oprettholder den sædvanlige retstilstand, hvor det er politiet, der skrider ind, så snart der er tale om tvangstilbageholdelse, og når man går videre end til bare kontrol af den ydre påklædning.

**Jens Peter Jensen (V):**

På venstres vegne kan jeg anbefale forslaget. Tilløb til principielle betænkeligheder har jeg ladet vige til fordel for det pragmatiske synspunkt, idet jeg ser, at der er en god hensigtsmæssighed i dette lovforslag.

**Ole Henriksen (SF)**

De to ud af de tre ændringer, som nu skal ske i denne lov, vil jeg godt have kigget lidt nærmere på i udvalget. Jeg kan ikke helt forstå ordningen med registrering af afbetaling med ejendomsforbehold vedrørende luftfartøjer. Jeg synes ikke, bemærkningerne giver den helt præcise anvisning på, hvad det har handlet om, og hvorfor man i sin tid fik denne ordning ind.

Hidtil har man ved kongelig anordning kunnet stoppe luftfarten i kongeriget, hvis man føler sig truet, af hensyn til sikkerheden eller af militære grunde, eller hvad det nu er for noget. Det skal nu overgå til ministeren. Ja, jeg ved ikke rigtig, hvor jeg helst vil have det, jeg er ikke særlig royalistisk indstillet. Hvis det handler om sikkerhedsforanstaltninger, så ved jeg ikke, om ministeren for offentlige arbejder er den minister, der skal stå for den slags ting. Det er da muligt, at det er dronningen, der fortsat skal gøre det, så der ikke bliver lavet noget overilet. Men vi må kigge på, hvad det er for noget, der ligger i hele spørgsmålet om bemyndigelser, og hvad de skal bruges til.

Det, der er hovedanstødsstenen for os, ligesom det var, sidste gang vi behandlede det, er spørgsmålet om den politimæssige myndighed til lufthavnsbetjentene. Der er i praksis i dag mulighed for, at lufthavnsbetjentene til enhver tid kan stoppe folk, og de gør det. De spørger: må jeg se dit bagagerum? I 99 pct. af tilfældene siger folk: ja, selvfølgelig må du det. Hvis den sidste procent har dårlig samvittighed og ikke vil lukke op, så kalder man på politiet.

Vi er principielt modstandere af, at man uddelegerer politimæssig myndighed til forskellige korps rundt om i landet, for der findes andre steder, hvor de holder vagt af den ene eller den anden grund og med stor rimelighed, men hvor man skal være meget forsigtig med at uddelegere denne bemyndigelse til disse folk. Jeg ser aldeles ikke, at der er nogen problemer i lufthavnene ved, at man fortsat klarer opgaverne ved at tilkalde politiet i de ekstraordinære tilfælde. Det er da klart, at vi skal have stoppet det tyveri, men det kan blive stoppet til enhver tid, også med den ordning, der er nu. Man kan jo bare stoppe det, det kan lufthavnsbetjentene gøre,

[Ole Henriksen]

og det mener jeg at de skal fortsætte med uden politimæssig myndighed.

Jeg er lidt ked af at høre, og jeg synes, det er betænkeligt, hvis socialdemokratiet, som sidst var med til at afvise dette lovforslag sammen med de radikale, nu vil se positivt på, at denne bestemmelse kommer ind. Det vil vi i hvert fald ikke gøre, og vi vil gøre alt for, at den politimæssige myndighed ikke udvides.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det, der er nyt i lovforslaget, kan vi give tilslutning til. Det, der er gammelt, må vi gå imod, ligesom vi gjorde det sidst.

**Kirsten Wind Rasmussen (CD):**

Når vi allerede nu skal beskæftige os med denne lov, skønt den blev ændret i samlingen 1982-83, skyldes det nok folketingets egen fejl. CD var enig i det oprindelige forslag fra ministeren gående ud på, at det fastansatte vagtpersonale i Københavns lufthavn, Kastrup, skal kunne deltage i kontrollen med udpassage af gods fra lufthavnen. Det kunne der altså ikke blive tilstrækkelig tilslutning til i fjor; derfor kommer ministeren nu anden gang og anmoder om denne foranstaltning.

Jeg mener, at enhver bestræbelse bør udfoldes for at hindre tyverier. En sådan forebyggelse skal ikke alene overlades til politiet, men alle kræfter bør forenes til et formål af denne art. Sagen har også sin sociale side, idet en tættere kontrol kan begrænse fristelserne for svage sjæle, således at vi undgår at bidrage til at fostre kriminelle. Den foreslåede udpassagekontrol adskiller sig ikke fra ordninger, man har mange steder i landet i såvel den private som den offentlige sektor. CD har derfor ingen betænkeligheder i denne sammenhæng.

**Dorhmann (FP):**

Jeg tror, det var en fejltagelse, at socialdemokratiet og det radikale venstre, sidste gang vi havde et næsten identisk forslag til behandling, gik imod, at lufthavnspersonalet skulle have lov til at udføre de kontrolforanstaltninger. Vores holdning er den samme som sidst. Vi støtter.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Den foreslåede § 3 er affattet alt for bredt og alt for uspecificeret til, at VS bare lige kan gå ind for den. Hvad skjuler der sig under »hensynet til den offentlige sikkerhed«? Hvad er definitionen, og hvem definerer? Er det miljømæssige hensyn, så kan vi selvfølgelig godt gå ind for det. Eksempelvis ønskede VS ikke, at det franske Concordefly landede i Kastrup lufthavn – på grund af støjforureningen. Jeg tror nu ikke, at det er sådanne hensyn, der falder ind under »hensynet til den offentlige sikkerhed«. Det kan selvfølgelig i visse situationer være nødvendigt at indskrænke adgangen til luftfart, eksempelvis af naturmæssige grunde, men vi vil i udvalget godt have defineret og uddybet det med »hensynet til den offentlige sikkerhed«.

Vi går helt principielt imod, at eftersyn i henhold til § 70 b kan foretages af flyvepladspersonalet. Skal der foretages stikprøvevis eftersyn af personalet, fordi der skulle være mistanke om tyveri, så er og bliver det en politiopgave at foretage noget sådant. Det kan aldrig være én gruppe af ansatte, der skal foretage visitation af en anden gruppe af ansatte. At give portvagterne en sådan tilladelse lægger simpelt hen op til, at private vagtværn inden for den private sektor får samme tilladelse, og så står vi i en situation, hvor tilfældige ansatte i et tilfældigt privat vagtværn kan terrorisere f.eks. arbejdere på en fabrik. Hvis disse stikprøver viser, at eftersyn er nødvendigt, så er og bliver det en politiopgave.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Jeg skal igen på kristeligt folkepartis vegne give tilslutning til lovforslaget. Jeg forstår egentlig ikke alle de betænkeligheder med hensyn til kontrol på en arbejdsplads, for inden man bliver ansat, ved man, hvilke regler der er. Og det må nu være lettere at have nogle regler på stedet, end at man skal have politi hver gang.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Jeg er atter i den situation at kunne sige tak, denne gang ikke til samtlige, men til et stort antal af ordførerne, for en forstående og positiv holdning til dette lovforslag. Denne tak være hermed bragt.

[Ministeren for offentlige arbejder]

Ikke uventet har et par ordførere særlig beskæftiget sig med spørgsmålet om udpassagekontrollen.

Jeg vil sige til hr. Ole Henriksen, som benyttede udtrykket »politimæssig myndighed«, at det er der efter min fulde overbevisning overhovedet ikke tale om. Der er ikke dækning for at anvende et sådant udtryk. Det, der sker her, er ikke andet end det, der som påpeget af CDs ordfører sker hver eneste dag masser af steder her i landet i god orden, i god forståelse, såvel i den private sektor som i den offentlige sektor.

Når VS' ordfører taler om »tilfældige ansatte«, så tror jeg nok, at det vagtpersonale i Københavns lufthavn, der er tale om, vil have sig frabedt at blive betegnet på den måde. Jeg ved ikke, hvad der ligger i ordet »tilfældige«.

Det er en kendsgerning, at der ved aftaler mellem firmaledelse og personale og personalegrupper indbyrdes i en mængde virksomheder her i landet foregår en sådan kontrol ved fabriksporte, ved indgange og ved udgange hver eneste dag, ligesom vi alle i vor egenskab af flypassagerer må finde os i at få vore ting checket, skønt vi ikke er »tilfældige« passagerer, skønt vi ikke er mistænkt for noget som helst. I den fælles sikkerheds interesse og for at gøre det praktisk og hensigtsmæssigt har man altså disse ordninger, og jeg tror knap, at der findes indberettede tilfælde af, at der er sket misforståelser eller fejl i den sammenhæng.

Jeg var glad for, at CDs ordfører fremhævede den sociale side af sagen. Det må være samfundets opgave at lede svage sjæle i så få fristelser som overhovedet muligt. Det er lidt tragisk, at vi tilfældigt har første behandling af denne sag i dag, hvor vi netop i går og i dag på ny har fået meddelelse om ganske betydelige tyverier, måske knap så meget i beløb, men betydelige, når vi ser på antallet af personer, der er blevet kriminelle, måske fordi kontrollen har været for lemfældig.

Jeg kan oplyse, at de tyverier fra SAS Catering, der berettes om i disse dage – de er jo foregået, jeg skal ikke tage stilling til, hvem der skal dømmes, men tyverierne har fundet sted – muligvis har kunnet finde sted på grund af den manglende udpassagekontrol, idet der ganske vist er en anden udgang fra cateringarealet; men også den udgang, der her er tale om, kan benyttes af det pågælden-

de personale. Det hjælper altså ikke, som hr. Ole Henriksen siger: ja men det vagtmandskab, der sidder ved porten, kan jo rette den forespørgsel til de udpasserende. De har i øjeblikket ingen besked om at gøre det, det er ikke en del af deres tjenestepligt at gøre det, og det sker rent faktisk ikke.

Det er altså først og fremmest for at være præventiv, for at beskytte personer imod at komme i uføre og naturligvis også for at beskytte andre menneskers gods og ejendom.

Jeg håber, at vi kan få sagen bragt i orden, og skal naturligvis give alle de besvarelser, som måtte ønskes. Der har allerede foreligget en del spørgsmål uden for denne lovs behandling, men af samme art, bl.a. fra hr. Ole Henriksen. Jeg håber, at han har været tilfreds med svarene derpå, og skulle det ikke være uddybet tilstrækkeligt, så vil det naturligvis blive det under udvalgsbehandlingen.

Jeg gentager min tak for, at jeg har udsigt til at få disse rent praktiske ændringer igen. Jeg tror ikke, at hr. Ole Henriksen behøver at nære frygt for den bemyndigelse, som § 3 indeholder. Der står »ministeren«, men hr. Ole Henriksen ved, at det betyder »regeringen«. I øvrigt kan hverken den enkelte minister eller regeringen handle uden parlamentarisk dækning. Så jeg tror, man også her er på sikker grund.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Jeg vil bare for god ordens skyld sige, at jeg udtrykte mig ikke om, hvorvidt portvakterne ansat i lufthavnen var tilfældigt ansatte eller ej. Det ved jeg ikke noget om. Nej, jeg drog en parallel og sagde, at en sådan bemyndigelse lagde op til, at private vagtværn med tilfældigt ansatte kunne påtage sig politimæssige opgaver eller opgaver af politimæssig karakter.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Jeg skal for en ordens skyld erklære, at dette lovforslag ikke lægger op til nogen retigheder for noget privat vagtværn eller for nogen som helst tilfældigt ansat noget sted.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

[Ole Henriksen]

Når man læser bemærkningerne til dette lovforslag om alle disse opgaver, der nu skulle lægges over til personalet eller vagterne ved portene, er det da helt åbenbart, at der er tale om at forskyde dele af politimæssige opgaver. Det er jo sådan, at de ikke skal have våben eller på anden måde skal udstyres ligesom politiet, selv om jeg da er bekendt med, at deres personaleorganisation for nogle år siden har stillet forslag om, at de også blev bevæbnet; det var oppe på en generalforsamling i deres forening. Det er klart, at hvis man til sidst får den slags bevæbnede vagter med politimæssig myndighed derude, uden at de er ordentligt politiuddannede, så er det betænkeligt at prøve at betræde den vej.

Men i bemærkningerne ligger der jo implicite, at de får politimæssig myndighed netop til at foretage en personlig undersøgelse af folk og holde dem tilbage. Er det ikke en politimæssig opgave, som i dag varetages af politiet, og som nu skal lægges over til vagtmandskabet ude i lufthavnen? Så meget om det politimæssige mener jeg i hvert fald at der ligger i bemærkningerne.

Endelig vil jeg sige om den tjenestepligt, som ministeren taler om at de i dag har ude ved portene, at det da er en pligt for vagtmandskabet at undersøge, om folk forlader området, catering, eller hvad det måtte være, med nogen som helst ting, som de ikke må have med ud, og i så fald kan de stoppe dem, indtil politiet kommer. Politiet er aldrig mere end 5 minutter væk fra lufthavnsområdet, har jeg fået fortalt, og derfor er det altså ikke nogen omvej at få politiet tilkaldt fremfor at blande det hele sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 39:**

*Forslag til lov om ændring af lov om visse hovedlandevejsstrækninger.*

(Fremsat 7/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Lerke (S):**

Socialdemokratiet kan tilslutte sig lovforslaget.

#### **Ikast (KF):**

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget fuldt ud.

#### **Ole Henriksen (SF):**

Her har vi altså ingen betænkeligheder. Vi anbefaler.

#### **Kirsten Wind Rasmussen (CD):**

Dette forslag til lovændring er lige så nemt, som det er kort. Alle interesserede instanser er enige om, at en gennemsejlingshøjde på de planlagte 24,5 m var for ringe og i tilfælde af brobygning over Guldborg Sund må hæves til 30 m. Fordyrelsen derved gør en tunnelloøsning aktuel, så det er naturligt, at ministeren søger hjemmel i loven til i givet fald at anlægge en tunnel i stedet for en bro. En sådan hjemmel vil CD gerne give.

Alt dette tekniske hører vi jo nærmere om i udvalget.

#### **Svend Erik Hovmand (V):**

Også fra venstres side kan vi give vores fulde tilslutning til det lovforslag, som ministeren her har fremsat.

Vi har det grundlæggende princip i Danmark, at vi ikke lukker bysamfund inde, og derfor er det vigtigt, at broen enten bliver tilstrækkelig høj til, at de nødvendige skibe kan sejle igennem, eller at man gennemfører en tunnelloøsning som foreslået i lovforslaget.

Der er altså her åbnet for begge muligheder. Vi tilslutter os.

#### **Dohrmann (FP):**

Disse anlægsarbejder er i fuld gang og så vidt fremskredne, at det ville være uforsvarligt at stoppe dem. De skal selvfølgelig færdiggøres.