

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven) og lov om stempelafgift.

(Fremsat 9/5 84. Første behandling 14/5 84. Betænkning 17/5 84. Anden behandling 24/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 159 stemmer; 5 (VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om forbedret og ensartet folkepension.

Af Pia Kjærsgaard (FP) og Maisted (FD) m.fl.

(Fremsat 3/4 84. Første behandling 9/5 84. Betænkning 24/5 84. Anden behandling 28/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Kjærsgaard (FP):**

Det er jo positivt, at folketingets medlemmer, ikke i handling, men i ord, er positive over for, at folkepensionen skal hæves, men hvordan, når tinget nu ikke vil være med til fremskridtspartiets forslag? Alle har så mange pæne intentioner og taler så pænt om, at vi bør give de ældre bedre leveforhold, men ingen bortset fra fremskridtspartiet har vist, hvordan det gøres. Vi mener, det er rimeligt at forbedre folkepensionisternes vilkår. De er blevet behandlet for dårligt i alt for mange år, og vi ville ærlig talt skamme os over ikke at ville spare på kulturtilskud, u-landsbistand og akademikeruddannelser, som de andre partier fremførte under førstebehandlingen.

Det er klart, at vi har ønsket forslaget ned i salen, så hvert enkelt medlem, der garanteret under valgkampen har hældt vand ud af ørerne på møderne i pensionistklubberne, kan fortælle, at de stemmer imod vores forslag, og at de ikke vil give pensionisterne en anstændig pension.

Vi vil gerne være med til at give pensionisterne en håndsrækning i form af en større pension. Uanset om de har sparet op alle deres dage, uanset om de har en ekstra indtægt, uanset om de har soldet hele livet, synes vi altså, det må være rimeligt at give en ens, anstændig pension til alle. Det burde være en helt klar ret for alle borgere i dette land, men de andre partier er negative og vil ikke betragte pensionisterne som det, de er: samfundsborgere, der er blevet ældre. I stedet for opretholder man formynderiet, vi har i dag, og det beklager vi selvfølgelig dybt fra fremskridtspartiets side.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Der er kun én oplysning, der efter min opfattelse er vigtig i denne sammenhæng, og det er, at fremskridtspartiets forslag koster mindst 3,5 mia kr. Derfor hjælper det ikke så meget, at fru Pia Kjærsgaard står og taler om, hvorvidt man har gode eller dårlige intentioner. Jeg tror, hele folketinget har gode intentioner i denne sammenhæng, men mindst 3,5 mia kr.! Det gør det ganske klart, at det ikke er muligt at stemme for et sådant forslag på nuværende tidspunkt.

Pia Kjærsgaard (FP):

[Pia Kjærsgaard]

Ja, det koster 3,5 mia kr., og det har vi også påpeget i vores forslag. Vi har sat helt nøjagtige tal op for, hvad det koster, men vi har også i vores forslag påpeget, hvor vi vil spare. Der er da et enkelt punkt, jeg godt kunne nævne. Man kunne spare på ministerbilerne – det er noget helt nyt – men det vil man jo heller ikke være med til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget

forkastedes, idet 6 (FP og FD) stemte for, 158 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om amtskommunernes overtagelse af visse statsskoler og -kursus m.v.

(Fremsat 14/3 84. Første behandling 22/3 84. Betænkning 22/5 84. Anden behandling 24/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget

vedtoges med 83 stemmer mod 81 (S, SF, VS og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 88:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedrede vilkår for kvindeforskningen.

Af Alice Faber (SF), Dorte Bennedsen (S) og Tinning (VS) m.fl.

(Fremsat 22/3 84. Første behandling 7/5 84. Betænkning 24/5 84).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Det er med nogen undren, vi har erfaret, at de radikale hverken kan støtte ændringsforslagene til dette beslutningsforslag eller selve forslaget.

Ændringsforslagene er formuleret som en klar imødekommelse af de indvendinger, de radikale havde mod forslaget ved dets første behandling, og som vi ved senere forhandling forstod at de ville sætte pris på at få indarbejdet i vort forslag. Det er helt uacceptabelt ud fra en almindelig kollegial betragtning her i tinget, at man hopper fra midt i en forhandling, og det er især uacceptabelt for de kvinder, som forsker rundt omkring på landets universiteter, og som har brug for denne lille, beskedne håndsrækning.

Det er sådan, at der er kvindeforskning i gang alle steder, og at den er udsultet bevillingsmæssigt. Man tager penge fra andre studier, man overflytter midlerne fra andre kasser, man ansætter undervisningsassistenter på ganske løs basis. Det er så meget mere beklageligt, som det, der arbejdes med, er særdeles godt og relevant. Der udarbejdes et materiale, der viser, hvilke barrierer kvinder står over for i det danske samfund, et materiale, der er ønsket af arbejdsmarkedsparterne til brug i på de kurser, som skal til for at få kvinderne i gang på arbejdsmarkedet, et materiale, som er ønsket af alle de undervisere, der underviser kvinder på de højere læreanstalter.

Flertallet henviser til forskningsredegørelsen og argumenterer med, at der i redegørelsen gives mulighed for at fremme forskning til gavn for ligestillingen mellem kønnene.