

[Lenger]

bindelse med køb af bestemte biler, og det er noget ganske andet. Logisk set – altså ud fra begrundelsen i forslaget – burde det have været et tilskud til at installere trafik sikkerhedsfremmende udstyr i biler, der er i brug, men da begrundelsen altså ikke dækkede, er der heller ikke noget underligt i, at også logikken mangler. Hvis det var biler, der var i brug, vi så på, ville det muligvis have en vis betydning, for det er nok også her, behovet er størst – her har vi jo de ældste biler.

Hvis det endelig er sådan, at man ønsker at fremme trafik sikkerheden i forbindelse med udstyret i bilerne, ville vi foretrække, at der blev givet et egentligt pålæg om, hvilket sikkerhedsudstyr bilerne faktisk skulle indeholde, og et pålæg, der er videre gående end det, der gælder i dag. Det ville gøre, at disse tanker blev reelle og ikke bare blev temmelig tilfældige tilskud i forbindelse med køb af temmelig tilfældige biler. Vi tror ikke, at forslaget overhovedet nytter andet end at virke som et tilskud til en nedbringelse af prisen på helt bestemte biler, og det kan vi ikke gå ind for.

Arne Bjerregaard (KrF):

Forslaget er ikke ophidsende, og vi vil behandle det positivt.

Maisted (FD):

De frie demokrater går ikke ind for beskatning af trafik sikkerhedsfremmende udstyr. Derfor kan vi støtte forslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg takker for de tilsagn, der er givet om velvillig behandling af dette forslag. Der er nogle enkelte ordførere, som har misforstået ideen med det. Praksis er sådan i dag, at biler netop på grund af registreringsafgiften ikke bliver udstyret med, hvad man kunne kalde for elementært sikkerhedsudstyr. Meningen er, at den pågældende, der køber bilen, skal få det monteret senere; det sker bare aldrig. Man vil netop gerne med dette forslag, hvor man fjerner registreringsafgiften for dette sikkerhedsudstyr, medvirke til, at dette sikkerhedsfremmende udstyr er monteret i bilen fra starten, for så skal det nok også blive brugt. Dette lovforslag har dels sin baggrund i en bestemt situation, dels i, at det altid har været regeringens og specielt justits-

ministerens ønske at fremme trafik sikkerheden mest muligt, så når situationen opstår, må man udnytte den.

Jeg kan sige om det samme problem, at man kan forvente, at der fra justitsministerens side om ganske kort tid kommer et nyt færdselslovsforslag, som altså også har til hensigt at sikre trafik sikkerheden. Man kan diskutere, hvilke effekter der skal være fritaget for afgift; det er ikke, som det blev antydnet, noget, skatteministeren kan gøre fuldstændig frit, han skal drøfte det med justitsministeren, og hvis man i udvalget ønsker, at justitsministeren skal drøfte det med Rådet for større Færdselssikkerhed, kan jeg sige på forhånd, at det er accepteret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven) og lov om stempelafgift.

(Fremsat 9/5 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Hilden (S):

Man kan om dette lovforslag sige, at det er en slags konsekvenslovsforslag, idet energiministeren nu er ved at være færdig med sin første udbudsrunde i forbindelse med Danmarks undergrund. Det har vist sig, at der er to andelsforetagender med i denne første udbudsrunde, og de skal naturligvis stilles

[Jytte Hilden]

som de andre indregistrerede aktieselskaber. Socialdemokratiet vil selvfølgelig meget gerne være med til den præcisering, som ønskes i lovgivningen, sådan at alle, der deltager, deltager skattemæssigt under de samme vilkår, altså at alle beskattes ensartet.

Den anden del af lovforslaget drejer sig om en rent redaktionel ændring vedrørende de udenlandske selskaber, som skal pålægges en tillægsskat på 25 pct., da de ikke betaler kommuneskat. Der har, så vidt det kan ses af bemærkningerne, vist sig nogle problemer med fortolkningen af de ord, der står. Her er der altså tale om en præcisering af ordene i loven, og det vil socialdemokratiet selvfølgelig også gerne medvirke til.

Den tredje ting drejer sig om stempelfritagelse for dokumenter i forbindelse med sikkerhedsstillelse ved disse udbudsrunder. Skatteministeren foreslår, at der skal være stempelfritagelse for både udenlandske selskaber og danske selskaber. Der er et slag på tasken, der lyder på, at det skulle give et provenutab på 2 mill. kr., men der er vist egentlig ikke nogen beregninger af det. Jeg kunne godt tænke mig at spørge skatteministeren, hvorfor danske selskaber nu skal fritages, i stedet for at vi pålagde udenlandske selskaber denne stempelafgift; så kunne det jo være, vi fik mere i kassen, og det var jo ikke så tosset endda.

I bemærkningerne til lovforslaget står der, at kulbrintebeskatningen skal sikre staten en væsentlig andel af de fortjenester, der i fremtiden må forventes opnået ved olie- og gasindvinding. Socialdemokratiet har i udvalget tænkt sig ved denne lejlighed at stille nogle spørgsmål til skatteministeren i den forbindelse. Dels vil vi gerne have en redegørelse for afvigelserne mellem det oprindeligt skønnede provenu af kulbrinteskatten og det faktiske og nu skønnede for årene 1982, 1983, 1984 og 1985. Det vil vi stille som skriftlige spørgsmål.

Desuden vil vi gerne have nogle oplysninger vedrørende skatteadministrationens helt konkrete erfaringer med problemer, f.eks. med feltafgrænsning i forbindelse med denne lovgivning, som jo er ny her til lands.

Endelig vil vi bede om, at ministeren kommenterer svaret på disse to spørgsmål for at se, om ministeren eventuelt har kendskab til forhold, som kunne betinge yderligere justeringer af kulbrinteskattelovgivningen.

Vi er altså positive over for substansen i lovforslaget og ser frem til de svar, ministeren måtte give ved den lejlighed.

Annelise Gotfredsen (KF):

Det havde naturligvis været praktisk, om man ved vedtagelsen af kulbrinteskatteloven havde forestillet sig, at foreninger m.v. ville optræde som ansøgere om tilladelse til efterforskning og indvinding af kulbrinter. Det har man imidlertid ikke været, og derfor foreligger der nu dette forslag til ændring af loven, således at sådanne foreninger og selskaber bliver ligestillede med f.eks. indregistrerede aktieselskaber, når det drejer sig om indkomst ved efterforskning og indvinding af kulbrinter, idet disse førnævnte foreninger m.v. ellers ville opnå en mere favorabel stilling.

Vi er altså positive over for dette forslag og kan anbefale det.

De øvrige forslag i lovforslaget er vi også positive over for, idet vi finder det rimeligt, at danskejede private selskaber får mulighed for stempelfritagelse, således som moderselskaber, der er hjemmehørende i udlandet, ville have det.

Fogh Rasmussen (V):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Skrumsager Skau, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende om forslaget:

Der er to hovedpunkter i det, for det første en skattemæssig ligestilling mellem aktieselskaber og foreninger og for det andet en stempelafgiftsmæssig ligestilling mellem udenlandske og danske virksomheder.

Det første forslag til lovændring har til formål på det beskatningsmæssige område at ligestille aktieselskaber og foreninger, der driver aktiviteter omfattet af kulbrinteskatteloven. Det var i sin tid en klar forudsætning bag kulbrinteskatteloven, at alle virksomheder, der deltager i efterforskningen og indvindingen af kulbrinter, skal beskattes ensartet uanset organisationsform. Det opnås med dette forslag, som venstre tilslutter sig.

Det andet forslag til lovændring har til formål at ligestille de danske virksomheder i olieeftersøgningen og -indvindingen med udenlandske selskaber over for stempeloven. Moderselskaber hjemmehørende i udlandet

[Fogh Rasmussen]

opnår stempelafgiftsfrihed, når de afgiver en garantierklæring. Forslaget indebærer, at danske virksomheder vil kunne opnå samme mulighed, og derved opnås ligestillingen.

Venstre kan derfor også tilslutte sig dette forslag og tilsiger i øvrigt lovforslaget en velvillig udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Hvad angår første del af forslaget, der går ud på at sikre, at andelsselskaber beskattes som aktieselskaber i forbindelse med kulbrinteudvinding, kan vi fuldt ud tilslutte os forslaget. Det samme gælder naturligvis den redaktionelle ændring.

Hvad derimod angår tredje del, der går ud på at ophæve stempelafgiften for danske firmaer, er vi mere betænkelige. Vi er naturligvis enige i intentionerne om at ligestille, men det er dog et spørgsmål, om dette ikke kunne opnås ved at forlange, at også udenlandske virksomheder skulle underskrive i Danmark.

I det hele taget er der en række problemer ved stempelafgiften, som det måske var værd at tage op i den forbindelse. Bl.a. er det jo en offentlig hemmelighed, at de store banker unddrager sig stempelafgiften i forbindelse med store lån ved at lade papirerne underskrive i en filial i udlandet. Derfor synes jeg, det er nødvendigt at tage hele den problematik op, før vi giver endelig melding.

Aase Olesen (RV):

Som ved det foregående lovforslag er det hr. Bernhard Baunsgaard, der er det radikale venstres ordfører, men jeg skal på hans vegne tilsige lovforslaget en grundig udvalgsbehandling.

Ove Jensen (FP):

Forslaget er en konsekvens af tidligere lovgivning på området, som fremskridtspartiet har stemt for, og derfor vil vi også støtte dette forslag.

Lenger (VS):

Kulbrinteskatteloven er ikke noget at råbe hurra for, men i dette tilfælde og i denne situation vil vi støtte det forslag til ændring, som ministeren er kommet med.

Hvad derimod angår forslaget om en ændring af lov om stempelafgift, vil vi gerne tilslutte os det spørgsmål, som fru Jytte Hil-

den stillede heroppefra. Det er uklart i bemærkningerne, om det faktisk er muligt at pålægge udenlandske selskaber denne stempelafgift, men hvis det er muligt, vil vi selvfølgelig foretrække det fremfor at fritage alle.

Det fremgår af lovforslaget, at man direkte begrunder stempelafgiftsfritagelsen med, at disse selskaber til gengæld vil kunne investere så meget desto mere i selve eftersøgningsarbejdet, samtidig med at der står, at det altså drejer sig om 2 mill. kr. i provenutab. Jeg synes, denne begrundelse er noget søgt, når vi ved, hvor store penge der står på spil, at disse 2 millioner kroner skulle betyde noget som helst i denne forbindelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg takke for disse tilsagn om velvillig behandling af dette lovforslag. Det er rigtigt, som det blev sagt fra alle sider, at det er konsekvensændringer.

Hvad angår spørgsmålet om stempelfritagelse, som blev rejst – og jeg synes, det er rigtigt, at dette spørgsmål blev rejst – forholder det sig nu lidt anderledes. Forholdet er dette, at man efter dansk stempellovgivning er fritaget for at stemple dokumenter, hvis afstemplingen finder sted i udlandet; det er den generelle regel i vores stempellovgivning. Det kan alle udenlandske moderselskaber selvfølgelig benytte sig af ved at stemple dokumenterne i udlandet, og det kan danske selskaber ikke. All right, jeg kan da godt se, at der er noget logik i, at man vender det om, men så skal vi altså lave hele stempellovgivningen om. Det gør vi ikke her. Vi opretholder vores stempellovgivning, og til gengæld sidestiller vi danske firmaer med udenlandske. Det gør vi også, fordi der er ikke tale om et så stort beløb, at det ligefrem i sig selv forudsætter, at vi laver systemet i stempellovgivningen om. Det er vel også rigtigt, at beløbet de 2 millioner kroner mere er et irritament, end det er et direkte tilskud til yderligere investeringer. På den anden side er der altså et irritament, og jeg synes, det er en udmærket måde, man løser det på i dette lovforslag.

Efter at lovforslaget er blevet udarbejdet, er der fremkommet ønske om, at også dokumenter udstedt i henhold til rørledningsloven og lov om naturgasforsyning fritages for stempelafgift, ligesom de dokumenter, der er

[Ministeren for skatter og afgifter]

nødvendige for at gennemføre den påtænkte ændring af organisationen af naturgasaktiviteterne i D.O.N.G., også skal være stempel-fritaget.

Jeg vil efter behandlingen i dag fremsætte ændringsforslag i overensstemmelse hermed direkte til skatte- og afgiftsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) *Forhandling om redegørelse nr. R 13:*

Ministeren for skatter og afgifters redegørelse af 8/5 84 for regeringens skattereform.

(Redegørelsen anmeldt 8/5 84. Redegørelsen givet 8/5 84. Meddelelse om forhandling 8/5 84).

Forhandling

Lykketoft (S):

Efter mange års slid og evindelige lapperier er vores indkomstskattesystem blevet til en jungle, hvor det er rovdirene, der trives bedst og slipper billigst. Skattetrykket bliver ved med at stige – ikke mindst når vi har borgerlige regeringer – og det er børnefamilierne og folk med jævn indtægt og små fradrag, som belastes stadig hårdere. Derimod er der for lette flugtveje for folk med høje indtægter og store formuer. De kan kombinere en ubegrænset rentefradragsret, gode afskrivningsregler, skattefri kursgevinster m.v. til at lave store dræn i de offentlige kasser. Det er også alt for let at skatteflygte til udlandet.

Alle mennesker ved, at skattesystemet er blevet et slaraffenland for spekulanter og for plattenslagere. Derfor mister almindelige mennesker tilliden til systemet. Der er mo-

ralsk opløsning over et meget vidt felt, når det gælder legal skatteundvigelse og regulært skattesnyd. Hvis vi skal genskabe en rimelig byrdefordeling og en ordentlig moral, skal der skæres meget dybt og med skarpe knive.

Siden 1975 har socialdemokratiske regeringer fire gange forsøgt at skabe flertal i folketinget til grundigt at rydde op i fradrag og fiduser, men hver gang har de borgerlige partier stædigt blokeret disse tilløb, og skatteministerens redegørelse om regeringens såkaldte skattereform er i så henseende ikke udtryk for nogen ny linje, tværtimod.

Efter et års arbejde leverer man en fristil, der kunne være skrevet på en eftermiddag af en gymnasieelev med en konservativ familiebaggrund. Fristilen taler uforpligtende om nogle af problemerne, men den lægger ikke op til løsninger af ét eneste af dem. Der er tilløb til noget opgør med privilegier og fiduser, og det er helt tydeligt, at de fire regeringspartier i hvert fald ikke indtil dette øjeblik indbyrdes har kunnet enes om andet end at videreføre den skæve fordelingspolitik, der har kendetegnet alle Schlüterregeringens initiativer.

Derfor indeholder redegørelsen ikke forslag om at hæve selskabsskatten op til niveauet for den laveste personskat for at imødegå skattetænkning, selv om der er formuleringer, der tyder på, at ministeren under forarbejdet har været inde på det spor. Derfor indeholder redegørelsen ikke noget opgør med leasingspekulationer eller med skattefri kursgevinster, og ikke engang en halvering af repræsentationsfradraget, sådan som socialdemokratiet har foreslået, kunne man, da det kom til stykket, i regeringspartiernes grupper enes om at foreslå.

Derimod skal erhvervslivet have en ekstra mulighed for at mindske skattebetalingen ved at få adgang til at få tilbagebetalt tidligere års skat, når der er lavet underskud f.eks. ved brug af afskrivningsreglerne.

Jeg synes, helhedsbilledet er sådan, at det i grunden ville have været enklere, hvis regeringen havde foreslået en enkelt paragraf i sin skattereform, nemlig at al indkomst, som ikke skyldes personlig arbejdsindsats, skal fritages for beskatning!

Men når det nu hænger sådan sammen, kan det egentlig ikke undre, at der ikke i regeringens udkast til skattereform bliver plads til at lette vilkårene for børnefamilier eller