

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Anden behandling af lovforslag nr. L 181:**

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for biler med særligt trafikikkerhedsfremmende udstyr).*

(Fremsat 9/5 84. Første behandling 14/5 84. Betænkning 22/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Lykketoft (S):**

Som vi kort berørte det under det forrige dagsordenspunkt, er der et meget interessant betækningsbidrag til dette lovforslag fra det ene af regeringspartierne, centrum-demokraterne. For at gøre det endnu mere interessant så findes det pågældende betækningsbidrag i to versioner: den, der først blev udsendt, og en omtrykt version, hvor der er faldet et tal ud. Det viser sig nemlig, at centrum-demokraterne har afgivet mindretalserklæring i første fase om, at centrum-demokraternes forudsætning for at medvirke til gennemførelsen af lovforslaget om ændring af befordringsfradraget er, at provenuet ved dette forslag, som vi her behandler, 185 mill. kr., anvendes til nedsættelse af beskatningen på sikkerhedsudstyr. I den omtrykte version er de 185 mill. kr. gået ud.

Det kunne være interessant at få en nærmere belysning af, hvad der er gået forud for omtrykningen. Det kunne være interessant at få belyst, hvad det er for nogle overvejelser, der foregår mellem regeringspartierne indbyrdes. Jeg synes, det vil være uforsvarligt at bringe dette forslag frem til en afgørelse ved tredje behandling uden helt klart at få belyst de forskellige fortolkninger, der måtte være af lovforslaget fra de forskellige partier, der står bag det.

Vi har under udvalgsarbejdet fået klart indtryk af, at det radikale venstre ønsker at få fastslået, at udstyr, som reelt er standardudstyr, ikke er omfattet af afgiftslempelsen. Vi har under udvalgsarbejdet fået belyst, at elbagruder til 100 pct. er standardudstyr, og

at nakkestøtter til 91 pct. er standardudstyr. De to emner er nævnt i ministerens bemærkninger til lovforslaget som nogle, der skulle være omfattet af afgiftslempelsen.

Jeg kan ikke komme til noget andet resultat, end at der er en direkte, frontal, uløselig modstrid mellem lovforslagets bemærkninger og det betækningsbidrag, som er afgivet af de konservative, venstre, de radikale, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti, om, at man forudsætter, at listen over udstyr løbende ajourføres, således at udstyr, der bliver obligatorisk eller bliver standardudstyr, erstattes af ikke-standardudstyr.

Dette problem er ikke et lille detailproblem. Det er formentlig et meget, meget afgørende spørgsmål, når det skal vurderes, hvad det koster at gennemføre det lovforslag, der ligger her, meget afgørende, da resten af de emner, der er tale om, kun drejer sig om forholdsvis få biler på nuværende tidspunkt, og det kan i hvert fald ikke umiddelbart medføre et provenutab, der kommer bare i nærheden af de 185 mill. kr. Det ville også være en helt mærkværdig prioritering i en sparetid, hvor man på det sociale område, på det uddannelsesmæssige område og på det arbejdsmarkeds-mæssige område går rundt og filer 10, 15, 20 mill. kr. hist og her over for alle mulige minoriteter i samfundet, så at lave noget, som i realiteten er en generel lempelse af afgiften på nye biler, fordi det er en lempelse af afgiften på standardudstyr.

Jeg forstår, at det er det radikale venstre modstander af. Jeg forstår, at det er sådan, betækningsbidraget, som det radikale venstre har været medforfatter til, skal forstås, men vi synes, det ville være ønskeligt at få det udtrykt med rene ord og med angivelse af emner, inden dette lovforslag kommer til tredje behandling, og derfor vil vi bede om, at det kommer tilbage i udvalget.

Så må jeg i øvrigt for det første spørge ministeren for skatter og afgifter, om den fortolkning af regeringspartierne og de radikales betækningsbidrag om standardudstyr, som jeg har givet her, også er ministerens fortolkning, og hvis det er det, vil jeg gerne have opklaret af centrum-demokraternes ordfører, fru Bente Juncker, om der ikke er en uomtvistelig modstrid mellem regeringspartierne og de radikales betækningsbidrag på dette område og centrum-demokraternes eget private betækningsbidrag.

### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg har bedt om ordet på dette tidspunkt for at undgå, at hr. Lykketoft, som åbenbart er i stødet i dag, skal sprede mere forvirring om en ting, som der egentlig ikke kan skabes ret megen forvirring om.

Må jeg henlede hr. Lykketofts opmærksomhed på, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger om provenuberegninger, at med et salg på 120.000 personbiler og 6.000 varebiler vil ordningen, der er foreslået i lovforslaget, medføre et årligt provenutab på maksimalt 185 mill. kr. svarende til 1.500 kr. pr. personbil og 800 kr. pr. varebil. Jeg vil også henlede hr. Lykketofts opmærksomhed på det selvfølgelig, at regeringen, når den fremsætter et sådant lovforslag, er parat til at anvende et beløb af denne størrelsesorden på den beskrevne måde. Beløbet svarer jo i øvrigt til den skønnede samlede besparelse på lovforslag nr. L 180.

Regeringen er naturligvis også indforstået med mindretallets udtalelser i betænkningen om, at der vil blive udarbejdet en positivliste over sikkerhedsudstyr, der giver registreringsfritagelse. Denne liste, der vil blive udarbejdet af justitsministeriet efter høring af Rådet for Større Færdselssikkerhed, vil blive løbende ajourført. Dette, at noget udstyr står på listen, er naturligvis ikke til hinder for, at det pågældende udstyr, når sikkerhedsmæssige hensyn måtte kræve det, kan gøres obligatorisk.

Herefter bør der, selv hos hr. Lykketoft, ikke være nogen misforståelser hverken med hensyn til provenuberegningen i bemærkningerne eller til betænkningens bidraget, således som det mindretal, hr. Lykketoft refererede til, har formuleret det.

(Kort bemærkning).

### Lykketoft (S):

Det er jo forbløffende! Ministeren siger, at der ikke kan være nogen som helst tvivl om noget som helst længere. Nu dukkede igen op anvendelsen af de samme penge to gange, som vi havde en kort, interessant debat om under forrige punkt på dagsordenen. Det synes jeg skabte fornyet, signifikant uklarhed, hr. minister!

Det andet, jeg ikke fik noget svar på, men som jeg gerne vil høre både ministerens og hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om

enten her eller i en efterfølgende samrådsdiskussion: er det muligt med den udformning, lovforslaget har, med den udformning, det reelle folketingsflertals betænkningens bidrag har, at medtage elruder, som er standardudstyr, og nakkestøtter, som er standardudstyr, på den liste, der skal give afgiftslempelse efter dette lovforslag? Hvis svaret er nej – og det mener jeg det er, sådan som hr. Bernhard Baunsgaard har ytret sig i sagen, men det får vi jo belyst – hvis svaret er nej, det er ikke muligt at tage dem med på listen, hvor mange år tror man så der går, før provenutabet ved dette lovforslag når op på 185 mill. kr.?

(Kort bemærkning).

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det sidste er bestemt et godt spørgsmål. Det vil jo bl.a. afhænge af, hvor mange biler der sælges, og det er der vel ingen der kan gisne om herinde. Vi kunne f.eks. sætte registreringsafgiften op til næste år. Men tilbage står, at der kan bruges indtil 1.500 kr. til nedsættelse af afgiften på sikkerhedsudstyr, og som det så smukt er sagt i regeringspartierens og de radikales fælleserklæring, er det naturligvis meningen, at vi skal have sikrere biler og stadig sikrere biler, og når der ikke kan leveres biler uden en elrude som standardudstyr, er der ingen grund til at tage den med, for vi skal have noget sikkerhedsudstyr, som ellers ikke er der.

Jeg forstår den optagethed, der er hos CD og hr. Lykketoft om lige netop de 185 mill. kr., som skulle komme ind i ekstraprovenu. Jeg havde næsten lyst til lidt drillende at spørge: hvordan finder I ud af, at det lige er den ene krone, der kommer netop fra det? for der er da ingen, der kan forhindre regeringen i, når den nu engang har den indstilling, at sige: de indtil 185 mill. kr. bruger vi til nedsættelse af indkomstkatten, og så får man fingrene i sodavandskassen – vi har jo lige forhøjet sodavandsafgiften – og tager indtil 185 mill. kr. til nedsættelse af afgiften på sikkerhedsudstyr, der er rullende og skal ajourføres. Ja, undskyld, jeg kan ikke se andet, end at dette er udtryk for kuller, som jeg sagde før, begyndende med CD og nu fortsættende hos socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Vi kan altså slå fast, at som sagerne står lige nu, skal der først bruges et par hundrede millioner kroner på indkomstskattelettelser for at komme af med provenuet fra befordringsfradraget. Fint, det medvirker vi gerne til at udmønte. Derefter skal statskassen drænes for – på et eller andet tidspunkt i fremtiden i hvert fald – et par hundrede millioner kroner til lempelse af registreringsafgiften. Det kan man da have som standpunkt, at det er udmærket, og måske kan sodavandsafgiften klare det. Vældig interessant! Men det er bare lidt i modstrid med den linje, denne regering plejer at anlægge i øvrigt med hensyn til opretning af statsfinanserne. Derfor er det lidt mærkværdigt, at man har denne holdning, hvis det er den holdning, man har, men det har vi sådan ikke helt kunnet få opklaret.

Vi har heller ikke kunnet få opklaret, om de elbagrunder, som er i 100 pct. af de nye biler, der indregistreres, er standardudstyr og derfor ikke skal med på listen over de emner, der giver afgiftslettelse. Vi har ikke fået opklaret, om nakkestøtterne, som er i 91 pct. af de nye biler, der indregistreres, er standardudstyr og derfor ikke skal være omfattet af afgiftslempelsen. De står nemlig begge to i ministerens bemærkninger som standardudstyr, og derfor er der modstrid mellem bemærkningerne fra ministeren og betækningsbidraget fra flertallet.

Det er fuldstændig uforsvarligt af folketinget at vedtage et sådant lovforslag på et så dunkelt grundlag, som der her er tale om.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan da godt forstå, at hr. Lykketoft nu spørger: hvordan kan denne regering, der sparer på alt muligt mellem himmel og jord, pludselige finde 185 mill. kr.?

Men hvis hr. Lykketoft nu tænkte lidt videre: hvad er det, vi to sammen har påtvunget regeringen i ekstraprovenu? Er det 1 mia kr.? Jeg vil godt bruge de 185 mill. kr. af dem til at sikre bilerne.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det, der er spørgsmålet i denne sag, er jo: er ministeren i færd med at snyde de radikale, eller er han i færd med at snyde CD? Sa-

gen er nemlig, at han kunne ikke undgå at snyde en af grupperne, fordi CD ville have en generel nedsættelse af registreringsafgiften, og de radikale ville have et eller andet, der forbedrede sikkerheden.

Efter lovforslagets bemærkninger var der ingen tvivl: CD blev nok snydt noget, for man kunne næppe bruge det fulde beløb, men de radikale blev i hvert fald snydt, for i de punkter, der er optaget, stod der sådan noget som opvarmede bagrunder og nakkestøtter, ganske almindeligt standardudstyr, som er i enhver bil, og det kan man sagtens bruge de 1.500 kr. til.

Nu er man så kommet til dette betækningsbidrag, og da må jeg indrømme, at nu forstår jeg heller ikke helt, ligesom hr. Lykketoft, hvem det egentlig er, der bliver snydt, for nu står der, at man løbende skal udskifte standardudstyr med ikke-standard. Samtidig har man overhovedet ikke taget afstand fra de punkter, der står i bemærkningerne. Det vil sige, at den embedsmand, der nu skal til at udforme det, der egentlig skal ske, må klø sig i nakken: er de bagrunder med? Er de nakkestøtter ikke med? Hvis de er med, er de radikale altså alligevel blevet snydt, uanset hvad der står i betænkningen. Hvis de ikke er med, er det CD, der er blevet snydt. Hvis det sidste er tilfældet, bliver CDs betækningsbidrag i øvrigt helt komisk, for de vil bruge alle de 185 mill. kr., men de kan jo så kun bruges til bagsædeseler, og så kan vi jo begynde at regne på, hvor mange sæt bagsædeseler hver bil skal udstyres med for at få brugt 185 mill. kr. til det.

Nu er det morsomt for os andre at stå og bore i, hvem det er, regeringen vil snyde, men det er ikke særlig morsomt for ministeren at skulle op og skabe klarhed over det. Der er imidlertid det problem, at dette ting faktisk skal vide helt præcist: hvad er det, vi vedtager? Og befolkningen skal vide det. Derfor er jeg nødt til at spørge: er opvarmede bagrunder og nakkestøtter på forsæderne medtaget, eller er de ikke medtaget?

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Ja, normalt når skatteordførerne kommer op her sent på eftermiddagen og diskuterer centrale skattespørgsmål – og det foregår sædvanligvis i stor saglighed – så er salen tom. Jeg kan forstå, at den usædvanlige situ-

[Ministeren for skatter og afgifter]

ation, at der er tilhørere på, opildner nogle af skatteordførerne sådan, at man synes, at man nu er gået over i underholdningsafdelingen.

Bevares, det er morsomt, hvad der er blevet sagt, men gud ske lov er der ikke noget af det, der er rigtigt. Der er naturligvis ikke nogen som helst, der bliver snydt. (*Munterhed*). Synspunktet i denne lov er ganske enkelt: vi ønsker at fremme sikkerheden i biler, og forholdet er jo det enkle i dag, at der er biler, der er udstyret med nogle sikkerhedsforanstaltninger som standardudstyr, simpelt hen som et led i konkurrencen. Det er meget svært at sælge en bil, som ikke har f.eks. nakkestøtter på forsædet. Det er da helt i orden, at det er sådan, men der findes andet sikkerhedsudstyr, som er monteret i biler i andre lande, men som ikke er monteret i biler i dette land, fordi vi har den høje beskatning. Så er det klart, at den, der køber sådan en bil, som f.eks. mangler rulleseler på bagsædet, kan, når bilen er indregistreret, gå hen og købe løse sikkerhedsseler og få dem monteret på bagsædet, og dem kan han købe uden registreringsafgift.

Nu er mennesket jo sådan indrettet, at hvis man først har købt og fået bilen, så gør man sig ikke den ulejlighed at gå hen og købe sikkerhedsseler uden afgift og få dem monteret, på trods af at man altså ikke skal betale mere end sikkerhedsselens pris, og det synes vi er en urimelig ordning. Staten får ikke afgift af de sikkerhedsseler, man køber i løs vægt, om jeg så må sige, og vi synes, det er rimeligt, at disse sikkerhedsseler i Danmark som i andre lande kan være monteret lige fra begyndelsen. Det, der er meningen med denne lov, er naturligvis at give dette nedslag i registreringafgiften for sikkerhedsfremmende udstyr, der er monteret i bilen, i det øjeblik den bliver solgt.

Det er klart, at det, at der opfindes noget nyt sikkerhedsfremmende udstyr, som for fremtiden, når denne lov er vedtaget, bliver monteret i bilerne, ikke kan være til hinder for, at man af sikkerhedsmæssige grunde føler det opportunt at gøre et sådant sikkerhedsfremmende udstyr obligatorisk. Det er jo den udvikling, man har haft hele tiden. Hver gang der er opfundet noget nyt, har det været nogen tid, før det er blevet obligatorisk, eller før det er blevet standardudstyr, men jeg kan forsikre dem, der har draget hensigten med

denne lov i tvivl, om, at der vil på et hvilket som helst tidspunkt blive opfundet nyt sikkerhedsfremmende udstyr, som vi gerne vil opildne bilfabrikanterne til at montere i bilerne, og vi vil gerne opildne bilkøberne til at vælge netop de biler, der er de mest sikre. Det vil vi gøre ved hjælp af denne lov, hvor beløbet er 1.500 kr. pr. personbil og 800 kr. pr. varebil.

Jeg kan sige både til hr. Rahbæk Møller og til hr. Lykketoft: så enkelt er det! (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg vil sige tak til ministeren for den klarhed, han skabte. Det var ikke meget, men noget var det da selvfølgelig. Vi fik oplyst, at ministeren ligesom alle os andre er meget optaget af sikkerheden i bilerne, og det kan man jo på forskellig måde gøre noget ved. En anden metode er selvfølgelig at gøre det, som er standardudstyr, obligatorisk, sådan at de sidste par procent også får det, men det vil i hvert fald ikke være særlig hensigtsmæssigt, hvis det er sikkerheden, man ønsker at fremme, at give afgiftslempelse af hensyn til sikkerheden for emner, som findes i alle biler. Det turde dog være klart.

Punkt 1 var elbagruderne. Så kommer vi til det, som er i 91 pct. af bilerne, nemlig nakkestøtter. Hvor meget sikkerhed fremmer man ved at give afgiftslempelse for nakkestøtter i forhold til det provenutab, der er forbundet med at give det til de % af bilerne, som allerede har dem? Er det ikke en lidt bagvendt måde at gøre det på? Spørgsmål 1.

Spørgsmål 2: Det er ikke blevet opklaret, om det er det, man gør. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Ja, jeg skal også takke for ministerens interessante forelæsning, men det spørgsmål, jeg stillede, forblev totalt ubesvaret, derfor gentager jeg det: er elopvarmede bagruder og nakkestøtter på forsædet medtaget i den liste over det sikkerhedsudstyr, som kan fritages for registreringsafgift efter regeringens lovforslag?

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

Jeg vil lige gøre hr. Rahbæk Møller opmærksom på, hvad der også fremgår af bemærkningerne, at den pågældende liste er ikke udarbejdet, den vil blive udarbejdet, og den vil blive udarbejdet under hensyn til at fremme sikkerheden.

Jeg kan være fuldstændig enig i, at det fremmer ikke sikkerheden at tage med på listen noget, der er 100 pct. i bilerne, og det er heller ikke hensigten med loven. Jeg håber, det må være tilstrækkeligt.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg vil gerne sige til ministeren, at for mig er det ikke tilstrækkeligt. Vi må have opklaret, inden dette lovforslag går til tredje behandling, om de to emner, der har været nævnt, er med på den liste eller ikke er med på den liste, også fordi svaret på det spørgsmål er helt afgørende for, om det her koster 10 mill. kr. eller 185 mill. kr.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**25) Anden behandling af lovforslag nr. L 182:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven) og lov om stempelafgift.*

(Fremsat 9/5 84. Første behandling 14/5 84. Betænkning 17/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Socialudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om forbedret og ensartet folkepension. (Lovforslag nr. L 152).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Miljø- og planlægningsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til folketingsbeslutning om gennemførelse af en ernæringspolitik. (Beslutningsforslag nr. B 46).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Det energipolitiske udvalg (23/5 84):*

Udtræder: Kent Kirk (KF)

Nyt medl.: Solgaard-Nielsen (KF)

*Markedsudvalget (23/5 84):*