

[Bernhard Baunsgaard]

et, der er optrykt, og hvori man taler om, at både opvarmede bagrunder og nakkestøtter formentlig inden længe bliver gjort obligatoriske. Jeg kan godt sige her, at hvis regeringen ikke bruger disse penge fornuftigt, hvis regeringen ikke bruger dem til at billiggøre ekstra sikkerhedsudstyr, der ikke er obligatorisk og ikke er standard, vil jeg meget hurtigt kunne fremsætte et forslag om, at vi ændrer denne lovgivning. Men jeg tror ikke, efter at have hørt justitsministeren i skatteudvalget, at sådan noget behøves.

Og herregud, nogle af os har været små partier, og nogle af os er små partier, og jeg synes, at det store, mægtige socialdemokrati, som for to generationer siden havde erfaringen som lille parti, skulle holde op med at drille et af de små regeringspartier. Lad dem nu få deres rullesele og deres nakkestøtter på bagsædet, de får måske brug for dem.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg vil skam ikke drille centrum-demokraterne, i hvert fald ikke i denne sammenhæng, for jeg mener, at de har trukket det længste strå, hr. Bernhard Baunsgaard. Det er det radikale venstre, man kan drille lidt, men det er selvfølgelig også så lille, at man ikke burde gøre det.

Men det med, at det skulle give ekstra sikkerhed, er jo lige præcis det, der er problemet. Det nærmeste, man formentlig kan få justitsministeren til at give af tilsagn, har han givet, også i bidraget til betænkningen om, at han vil lade disse nakkestøtter, der er i 1/10 af bilerne, omfatte af det her. Da man kun lempet afgiften med op til 1.500 kr. pr. bil, kan man sige, at i 1/10 af bilerne vil det være nakkestøtten, der sluger afgiftslempelsen, og den er der allerede; derfor forbedrer vi ikke sikkerheden i mere end højst 1/10 af de nyindregistrerede biler. Det synes jeg ærlig talt er temmelig tåbeligt.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstre kan sagtens tåle at blive drillet nu, fordi vi er et lille parti. Det var også det, der lå i mine bemærkninger. Til gengæld tyder afstemningerne i denne sal på,

at vi har en del indflydelse, og derfor kan man sagtens tåle lidt drilleri, så kom bare!

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

Ændringsforslaget  
forkastedes, idet 74 stemte for, 85 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 87 stemmer mod 75 (S, SF og VS).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 180:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Befordringsfradrag).*

(Fremsat 2/5 84. Første behandling 7/5 84. Betænkning 16/5 84. Anden behandling 24/5 84. Tillægsbetænkning 28/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling*

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg havde håbet, at dette forslag om ændring i befordringsfradraget var blevet gennemført enstemmigt, og det var jo også den besked, vi fik fra alle partier, der var inddraget i forhandlingerne, inklusive SF. Nu er der altså sket et brud på aftalen, men det er

[Bernhard Baunsgaard]

der jo ikke noget at gøre ved. Jeg må anbefale at stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 21 stemte for, 143 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### Forhandling

#### Lykketoft (S):

I socialdemokratiet er vi meget tilfredse med, at dette lovforslag om lidt kan vedtages af stort set hele folketinget.

Historien om det viser jo, at det kan lønne sig for ministre at forhandle bredt forud for fremsættelsen af et lovforslag af denne art, men historien viser desværre også, at der altid er mindst ét og måske to små partier, der vil søge at slå mønt af modstand mod enhver rationalisering – den være sig nok så indlysende – i skattelovgivningen, hvis man kender en eller anden, som kunne blive ramt økonomisk med et eller andet mindre beløb.

Derfor er en del af historien om dette også, at det var på et hængende hår, at det blev regeringen, der fremsatte forslaget, og det mærkelige ved historien er, at CD er blevet betalt til ro – som vi talte om det lige før – med de samme penge, som vi, de radikale og skatteministeren var enige om skulle bruges til indkomstkattelættelser. Men vi mener fortsat, at det beskedne merprovenu, der er i dette, skal anvendes til indkomstkattelættelser, og vi vil tage initiativ i starten af næste samling til at sikre det, men samtidig skal vi da understrege, at det forhåbentlig skal ind i en noget større sammenhæng, fordi det, vi taler om her, er 40 kr. pr. år pr. dansker.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun understrege, at det er en klar aftale, at provenuet, der kommer ud af dette forslag – hvad det så kan blive, 100 mill. kr. eller måske oppe i nærheden af 200 mill. kr. – skal bruges til at lette indkomstkatten.

Hvornår vi kan få det til at virke, ved jeg ikke. Da det er så beskedne beløb, kan de

næsten kun bruges til at lette børnefamiliernes kår, men det er da også en god gerning. Jeg gad se, om noget regeringsparti eller oppositionsparti ville stemme imod, at det provenu, der kommer ind ved, at man gennemfører denne omlægning af befodringsfradraget, skulle anvendes til at lette – så meget vi nu kan med det beskedne beløb – vilkårene for børnefamilier.

#### Rahbæk Møller (SF):

Jeg er nødt til at spørge hr. Bernhard Baunsgaard: hvor hyklerisk kan man være? De radikale har sammen med flertallet lige brugt pengene til en generel lempelse af registreringsafgiften. Nu vil hr. Bernhard Baunsgaard bruge de samme penge én gang til til børnefamilierne. Man kan altså kun bruge pengene én gang, og det burde selv de radikale kunne forstå.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi har jo haft meget travlt, og derfor skal jeg gerne tilgive hr. Rahbæk Møller, at han ikke har lagt mærke til den diskussion, vi tidligere havde om de 185 mill. kr. Jeg bad om, at man fortalte mig, hvordan det var muligt at skelne en krone, der kommer fra befodringsfradraget, fra alle andre penge, der går ind til statskassen. Dengang var der ingen, der kunne forklare mig det.

Jeg gjorde også hr. Lykketoft, der var inde på de samme tanker, opmærksom på, at i anledning af, at oppositionen, inklusive de radikale, SF og socialdemokratiet, har pånødet regeringen op mod  $\frac{3}{4}$  mia kr. i ekstra provenu, kan man godt gøre begge dele. Og så må man, som jeg sagde dengang, eventuelt tage disse penge af sodavandskassen, eller hvad man kan finde på.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

#### Lovforslaget

vedtoges med 158 stemmer mod 6 (FP og FD).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 182:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven) og lov om stempelafgift.*

(Fremsat 9/5 84. Første behandling 14/5 84. Betænkning 17/5 84. Anden behandling 24/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 159 stemmer; 5 (VS) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152:**

*Forslag til lov om forbedret og ensartet folkepension.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) og Maisted (FD) m.fl.

(Fremsat 3/4 84. Første behandling 9/5 84. Betænkning 24/5 84. Anden behandling 28/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Kjærsgaard (FP):**

Det er jo positivt, at folketingets medlemmer, ikke i handling, men i ord, er positive over for, at folkepensionen skal hæves, men hvordan, når tinget nu ikke vil være med til fremskridtspartiets forslag? Alle har så mange pæne intentioner og taler så pænt om, at vi bør give de ældre bedre leveforhold, men ingen bortset fra fremskridtspartiet har vist, hvordan det gøres. Vi mener, det er rimeligt at forbedre folkepensionisternes vilkår. De er blevet behandlet for dårligt i alt for mange år, og vi ville ærlig talt skamme os over ikke at ville spare på kulturtilskud, u-landsbistand og akademikeruddannelser, som de andre partier fremførte under førstebehandlingen.

Det er klart, at vi har ønsket forslaget ned i salen, så hvert enkelt medlem, der garanteret under valgkampen har hældt vand ud af ørerne på møderne i pensionistklubberne, kan fortælle, at de stemmer imod vores forslag, og at de ikke vil give pensionisterne en anstændig pension.

Vi vil gerne være med til at give pensionisterne en håndsrækning i form af en større pension. Uanset om de har sparet op alle deres dage, uanset om de har en ekstra indtægt, uanset om de har soldet hele livet, synes vi altså, det må være rimeligt at give en ens, anstændig pension til alle. Det burde være en helt klar ret for alle borgere i dette land, men de andre partier er negative og vil ikke betragte pensionisterne som det, de er: samfundsborgere, der er blevet ældre. I stedet for opretholder man formynderiet, vi har i dag, og det beklager vi selvfølgelig dybt fra fremskridtspartiets side.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Der er kun én oplysning, der efter min opfattelse er vigtig i denne sammenhæng, og det er, at fremskridtspartiets forslag koster mindst 3,5 mia kr. Derfor hjælper det ikke så meget, at fru Pia Kjærsgaard står og taler om, hvorvidt man har gode eller dårlige intentioner. Jeg tror, hele folketinget har gode intentioner i denne sammenhæng, men mindst 3,5 mia kr.! Det gør det ganske klart, at det ikke er muligt at stemme for et sådant forslag på nuværende tidspunkt.

**Pia Kjærsgaard (FP):**