

1) I indledningen ændres »ved § 5 i lov nr. 149 af 11. april 1984,« til: »senest ved lov nr. 180 af 9. maj 1984,«.

Til § 2

2) I *stk. 1* ændres »den . maj« til: »den 21. maj«.

Bemærkninger

Til nr. 1

Den foreslåede ændring er alene af teknisk karakter og skyldes vedtagelsen af lov om ændring af lov om tobaksafgifter. (Afkortning af kredittid for cigaretter).

Til nr. 2

Det foreslås, at lovændringen træder i kraft den 21. maj 1984.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 af ministeren for skatter og afgifter (se foran) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 77 stemmer mod 75 (S, SF, VS og FP); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl.

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 9/5 84. Anden behandling 15/5 84. Ændringsforslag af 15/5 84 af ministeren for skatter og afgifter).

Der var stillet 1 ændringsforslag af ministeren for skatter og afgifter (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af ministeren for skatter og afgifter:

Til § 2

I *stk. 1* ændres »den . maj« til: »den 21. maj«.

Bemærkninger

Det foreslås, at lovændringen træder i kraft den 21. maj 1984.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget af ministeren for skatter og afgifter (se foran) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 77 stemmer mod 74 (S, SF, VS og FP); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 176:

Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter. (Forhøjelse af afgiftssatser).

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 10/5 84. Anden behandling 15/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Ved andenbehandlingen gav jeg udtryk for, at vi havde nogle retssikkerhedsmæssige betæneligheder ved de forhøjelser, man nu foreslår af retsafgifterne, og jeg efterlyste også et svar fra Advokatrådet om, hvad Advokatrådet mente om disse forhøjelser af retsafgifterne, ligesom vi også skulle have et svar fra Dommerforeningen. Det første har vi fået, men Dommerforeningen har ikke med den usædvanlig korte svarfrist, man har givet, været i stand til at afgive en udtalelse. Det har til gengæld Advokatrådet, og jeg synes, det er interessant at konstatere, hvad Advokatrådet mener om dette lovforslag. Jeg vil gerne have lov at citere fra Advokatrådets besvarelse. Man skriver:

»Dette virker på det sagsøgte klientel næsten som en straf på fattigdom og forekommer helt i strid med de intentioner, der ligger bag retshjælpsordningen, fri procesordningen, de igangværende bestræbelser på at nedbringe omkostningerne ved tvangsauktionerne, og med intentionerne i de nye gældssaneringsbestemmelser og vil desværre nok fremme den indstilling hos publikum, at den, der på grund af krise eller arbejdsløshed ikke er i stand til at betale til forfaldstid, kan vente sig alt andet end hjælp fra retssystemet.«

Jeg synes, det ganske godt beskriver netop de betæneligheder, vi gav udtryk for ved anden behandling, og det er vel egentlig sjældent, at Advokatrådet udtaler sig i så skarpe vendinger om et lovforslag.

Jeg kunne måske spørge den radikale ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Bernhard Baunsgaard, om henvendelsen fra Advokatrådet ikke giver anledning til radikale betæneligheder og radikale overvejelser.

Leif Hermann (SF):

Socialistisk folkeparti har i forbindelse med afgivelsen af betænkningen også påpeget de retssikkerhedsmæssige problemer, der er forbundet med en forhøjelse af retsafgifterne, og jeg skal gerne fortsætte, hvor hr. Torben Lund slap, nemlig med at citere endnu et lille stykke af den henvendelse, der er kommet fra Advokatrådet. Der står nemlig videre:

»Gennemgangen af stillingsbetegnelsen for de sagsøgte« – og det er i Varde retskreds, hvor man har foretaget en opgørelse – »viser, at disse typisk er betegnet som arbejdsmænd, specialarbejdere, studerende og mindre erhvervsdrivende. I forhold til disse vil den massive forhøjelse af afgifterne forventelig have en sådan virkning, at en i forvejen hårdt belastet økonomi bryder fuldstændig sammen.«

Et eksempel, som Advokatrådet nævner i sin henvendelse, lyder sådan:

»Forslagets vedtagelse vil indebære, at en fordring på 1.000 kr., der passerer gennem hele systemet, belastes med afgifter på 800 kr. plus inkassosalær på 240 kr. plus eventuelt befordring og låsesmed. Det vil altså sige, at selve fordringens størrelse løber op i stort set det dobbelte, når inkassosagen er slut.«

Og så skal jeg endda gøre opmærksom på, at for så vidt det er umuligt at få nogle penge ud af debitor, falder denne afgift tilbage på den, der har anlagt inkassosagen, og det er måske netop de mindre næringsdrivende, de småhandlende, som har vanskeligheder ved at få pengene ind.

Jeg skal tilslutte mig den opfordring, hr. Torben Lund kom med til det radikale venstre, som jo på anden vis er interesseret i at beskytte folk. Vi skal her i dag bl.a. tage stilling til tilskud til folk, der fører skattesager ved domstolene, og man må nok sige, at der netop med det forslag, som justitsministeren har fremsat, er skabt en betydelig kontrast til den sociale holdning, som regeringen undertiden bryster sig så meget af at have.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er blevet spurgt både af socialdemokrater og andre, om dette svar fra Advokatrådet ikke giver det radikale venstre anledning til fornyet overvejelse og til at sige nej. Mit svar er: nej, det gør det ikke. De overvejelser, som måtte kunne komme af dette,