

*Forhandling***Camre (S):**

Der er til forslag nr. L 16 om ændring af toldloven, der skal ses i sammenhæng med nr. L 17, stillet en række ændringsforslag, som socialdemokratiet anbefaler at man stemmer imod. Det gør vi af årsager, som nok rettelig henhører under diskussionen om nr. L 17, hvorfor jeg skal gemme begrundelsen.

**Thoft (SF):**

SF har stillet ændringsforslag både til nr. L 16 og nr. L 17, og de er for så vidt fælles. Vi har forsøgt at fjerne alle de gummiparagraffer, som én gang for alle overfører retten til at bestemme over dansk afgiftsfrihed til fællesmarkedet.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Der er til lovforslag nr. L 16 stillet nogle ændringsforslag af det radikale venstre. Vi vil indstille lovforslaget til vedtagelse, men vi vil gerne argumentere for, at disse ændringsforslag bliver gennemført.

Lovforslaget drejer sig jo om at indføje i toldloven de ændringer, som er vedtaget i EF ved forordninger og direktiver. Vi har prøvet at overtale folketinget til forudgående at behandle her i folketingsalen de væsentlige direktiver og forordninger. Det er hidtil ikke lykkedes at få det gennemført. Nu mener vi, at det er nødvendigt at sikre, at der efterfølgende finder en drøftelse sted af sådanne væsentlige forordninger og direktiver, og derfor har vi foreslået, at der i lovforslaget kommer til at stå: forordninger og direktiver, der er vedtaget af EF indtil nu.

Vi finder, det er mærkeligt og besynderligt, hvis et flertal i dette folketing ikke vil indrømme det danske folk en mulighed for at få at vide gennem en drøftelse i folketinget, hvad det egentlig er, man bestemmer vedrørende det danske folks hverdag, og det har vi villet sikre ved det. Det kan dog ikke være meningen, at alt trækkes ned over hovedet på befolkningen, uden at den har fået tingene at vide gennem en drøftelse i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 18 stemte for, 115 imod.

**Ændringsforslag nr. 2**

forkastedes, idet 27 stemte for, 106 imod.

**Ændringsforslag nr. 3-8**

forkastedes uden afstemning.

**§§ 1 og 2**

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 17:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om forbrugsafgifter. (Ændringer som følge af ændringer i toldloven samt andre ændringer).*

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 28/3 84).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Camre (S):**

Til lovforslag om ændring af forskellige lovbestemmelser om forbrugsafgifter er der stillet nogle ændringsforslag af socialdemokratiet og det radikale venstre om at opretholde indekseringen af de såkaldte gifikat-

[Camre]

ter. Jeg vil anbefale, at man stemmer for disse ændringsforslag.

Jeg vil gerne sige om ændringsforslagene, at de jo er indgået i socialdemokratiets ændringsforslag til finanslovsforslaget for 1984, og det er i overensstemmelse med den tilkendegivelse, vi dér har fremlagt, at vi nu stemmer for disse ændringsforslag.

Samtidig vil jeg gerne sige, at vores afstemning ikke skal ses som en tilkendegivelse i forbindelse med den diskussion, som bl.a. nationalbankdirektøren har rejst, idet han har peget på det ønskelige i at videreføre en indeksering for at opnå en økonomisk stramning til at råde bod på de problemer, der er omkring den økonomiske politik i øjeblikket. Vi finder, at det i den relation ville være forkert at gennemføre en stramning alene over for de grupper, som giftskatterne i særlig grad rammer. Det ville være urimeligt, om det skulle være den ende af forbrugsskalaen, når vi ved, at forringelsen af betalingsbalancen især er blevet skabt af et overforbrug hos en række grupper, der har kunnet udvide deres låntagning i pengeinstitutterne, især i det seneste halve år.

Det radikale venstre har desuden stillet nogle ændringsforslag i relation til den videreførelse af EF-direktiver og EF-forordninger, som er indeholdt i lovforslaget, og hr. Bernhard Baunsgaard har allerede under behandlingen af det foregående forslag, der jo er nært forbundet med dette, redegjort for det radikale venstres stilling til disse paragraffer.

Vi finder, at det er en overordentlig uforståelig begrundelse, hr. Bernhard Baunsgaard bruger. For det første er det sådan, at de afgiftsfritagelser og toldfritagelser, som forslaget indebærer, er nogle ganske, ganske små hjørner. Det drejer sig om personlige ejendele, som man fører med sig, når man rejser fra det ene land til det andet, og noget undervisningsmateriale, som ellers kunne blive afgiftsbelagt.

Hr. Bernhard Baunsgaards argumentation, som jo er den, at folketinget ikke ville få noget at vide, ikke ville få lejlighed til at debattere fremtidige ændringer i forordninger og direktiver, kan jeg ganske enkelt ikke forstå, for det forholder sig således, at vi i det danske folketing gennem vores markedsudvalg får mulighed for at drøfte alle sådanne ændringer, får mulighed for at tage stilling til

dem, og et hvilket som helst parti kan i markedsudvalget begære en sag herved i salen. Derfor er det indholdsmæssigt tomt at indføre de ændringer i paragrafferne, som det radikale venstre foreslår; de er overflødige. Den sikring, hr. Bernhard Baunsgaard ønsker, eksisterer allerede i forvejen og er til fri rådighed også for det radikale venstre.

Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod disse ændringsforslag.

**Thoft (SF):**

SF kan ikke støtte det af socialdemokratiet stillede ændringsforslag om at indeksere giftskatterne. Det virker socialt skævt, og vi stemmer derfor imod.

SF har her ligesom ved nr. L 16 foreslået, at gummiparagrafferne, hvorefter afgørelsen om en række afgifter fremover overlades til De europæiske Fællesskaber, udgår. Også her har de radikale stillet ændringsforslag om, at loven kun skal gælde for regler, der er gældende i EF pr. 1. april, således at folketinget fremover får en fair chance for at tage stilling til reglerne. Jeg kan ikke lade være med at bemærke, at ved behandlingen af nr. L 16 så jeg, at de såkaldte socialdemokratiske EF-skeptikere var med til at overføre myndighed til EF, og jeg vil gerne udfordre dem: skal det også ske ved nr. L 17?

**Aagaard (KF):**

Jeg skal på mit partis vegne tilslutte mig de kommentarer, som hr. Camre kom med i relation til afvisningen af de radikales ændringsforslag om EF-direktiverne, og ligeledes anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene fra socialdemokratiet og de radikale om indekseringen af punktafgifterne.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstre har stillet og delvis fået tilslutning fra socialdemokratiet til nogle ændringsforslag.

Jeg vil først tage de ændringsforslag, socialdemokratiet har tilsluttet sig. Det gælder bevaringen af indekseringen. Der er to argumentationer, der kan bruges her. Hr. Camre brugte den ene, nemlig at det er godt med en indeksering, for det er urimeligt, at vi ikke indekserer afgifterne, sådan at disse følger med pristallet. Jeg kan måske illustrere, hvad

[Bernhard Baunsgaard]

det er, vi er ved at komme ind i. I 1940 kunne man købe 5½ øl for en timeløn for en murerarbejdsmand; i dag kan man købe 15½ øl for en timeløn for en murerarbejdsmand.

Jeg vil gerne understrege, at den alkoholpolitik, det danske samfund hidtil har ført, er den, at vi tror ikke på et forbud, men vi tror på, at det er nødvendigt, at prisen er så høj, at befolkningen i nogen grad lærer at holde igen på spiritusforbruget. Jeg behøver vel næppe at gentage, at 80-90 pct. af samtlige voldstilfælde bliver begået under beruselse. Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, der gik imod dette: hvilken politik har man så tænkt sig at føre for at dæmpe volden? Har man overhovedet nogen? Vi ved, at nogenlunde de samme forhold er gældende i færdslen. Spiritus er skyld i en meget stor del af trafikulykkerne. Skal det bare fortsætte, skal det stige? For det vil det, hvis vi ikke griber ind over for billigførelsen af spiritus. Jeg synes, man skulle tage at gøre op, hvad det egentlig er, man vil i disse spørgsmål.

Det samme gælder naturligvis SF, der over for dette melder totalt pas. Skal det fortsætte, at folk overfalder hinanden og slår hinanden fordærvet, fordi vi ikke tør føre en alkoholpolitik?

Det var det ene sæt argumentationer, der kan bruges for indekseringen.

Det andet sæt er den meget alvorlige henstilling, som nationalbankdirektør Hoffmeyer er kommet med. Han forstår ikke, at man lader vægten af afgifter blive mindre i en tid, hvor der på ny er fare for dansk økonomi. Jeg er naturligvis enig med ham. Jeg kan ikke forstå, at hr. Camre kan argumentere anderledes, men det må naturligvis blive hans sag. Jeg er tilfreds med, at vi dog kan enes om, at dette lands alkoholpolitik føres på en sådan måde, at øl ikke ustandselig bliver billigere.

Derefter vil jeg vende mig til det andet sæt ændringer, vi har foreslået. Det drejer sig om, at folketinget og gennem folketinget befolkningen skal vide, hvad det er, der sker i dens hverdag. Hr. Camre illustrerede det meget godt, synes jeg, da han sagde: det drejer sig i meget høj grad om det, der sker med personer, når de bevæger sig fra det ene land til det andet. Ja netop, det er meget personlige ting for den danske befolkning, det drejer sig om.

Men så vender hr. Camre tingene totalt på hovedet og siger: ja men man kan jo drøfte det i markedsudvalget. Ja, det kan man, og så kommer det ikke videre, for hr. Camre ved jo udmærket, men det glemte han at føje til, at heldigvis – sådan må det vel være i hr. Camres argumentation – er markedsudvalget så lukket, at befolkningen ingenting får at vide. Det skal ned i folketinget, så det kan komme ud til befolkningen, hvad det er, der sker med befolkningens hverdag. Og vil man ikke tage denne konsekvens, så er det, fordi man ikke tør lægge frem, hvad det egentlig er, der sker i EF med befolkningens hverdag. Vi skal have det ned i salen, efter min opfattelse helst forudgående, men i hvert fald efterfølgende.

(Kort bemærkning).

**Aggaard (KF):**

Ja, det er hr. Bernhard Baunsgaard, der kalder mig herop. Jeg skal kun ganske kort sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at når vi afviser indekseringen af disse punktafgifter, så hænger det sammen med, at det strider imod regeringens indkomspolitik. I øvrigt finder jeg ikke anledning til at bruge denne sag til at gå ind i en alkoholdebat.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Det, der får mig herop, er hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om, hvad der skal ned i folketinget eller ikke ned i folketinget vedrørende EF-sager.

Det er jo ikke ubekendt, at det radikale venstre er repræsenteret i markedsudvalget, og jeg har aldrig oplevet, at et ønske fremsat i markedsudvalget af et af de dér repræsenterede partier om at få en sag ned i folketinget ikke er blevet fulgt af en hvilken som helst regering. Jeg tror, at ethvert medlem af markedsudvalget vil støtte det, hvis der er overbevisende argumenter fra radikal side. Hvis man kan fremsætte overbevisende argumenter for, at sagen er af vigtighed, vil den selvfølgelig kunne komme ned i folketinget. Derfor anser jeg det for ret overflødig, hvad hr. Bernhard Baunsgaard her rejser.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

[Bernhard Baunsgaard]

Det radikale venstre har foreslået, at det skal være et helt normalt led i det danske folketings virke, at alle væsentlige direktiver og forordninger automatisk kommer ned i folketinget. Det har socialdemokratiet vendt sig imod. Begrundelsen kan kun være, at man ikke tør lægge frem for befolkningen, hvad det er, der sker. Så siger man: det radikale venstre kan møde op hver gang og forlange at det kommer ned i folketinget. Dertil svarer regeringen – også dengang hr. Ivar Nørgaard var medlem af regeringen: det kan vi desværre ikke nå denne gang. Det er et forsøg på at skjule for befolkningen, hvad der sker.

Måtte jeg derefter vende mig til hr. Aagaard, der overhovedet ikke svarede på, hvad jeg spurgte om. Hr. Aagaard svarede ikke på, hvad det er for en alkoholpolitik, man ønsker at føre. Hvad er det for en politik til at bekæmpe volden, man ønsker at føre? Jeg forstår ikke dette med, at det skulle være et led i indkomspolitikken. Der er aldeles ikke tale om, at disse afgifter skal stige i sammenligning med, hvad der i øvrigt sker. Jeg forstår ikke, at regeringen på den ene side kan lade mælken stige betydelig mere, end indekseringen ville tilsige, og her vil man overhovedet ikke være med og siger, at det ene er et led i indkomspolitikken og det andet strider mod indkomspolitikken. Der er ikke sammenhæng i argumentationen.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Det er en temmelig fantastisk påstand, at partier uden for de radikale skulle have ønske om at skjule direktiver og forordninger for dette folketing. Vi har her i landet et markedsudvalg, som kan få alle oplysninger og får det, hvilket bevirker, at vi er langt mere informerede end parlamenterne rundt omkring i verden. Ønsker det radikale venstre den slags ting til debat i folketingssalen, skal det selvfølgelig bede om det i markedsudvalget. Det er dér, man først finder ud af, om det er så væsentligt, at det kan diskuteres. Der er tusindvis af direktiver og forordninger, så der skal tages stilling til, om det er væsentligt eller ikke væsentligt, og det er det, det radikale venstre burde gøre i markedsudvalget. Det har jeg aldrig hørt det har gjort.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg tror, hr. Bernhard Baunsgaard misforstod mine bemærkninger om nationalbankdirektørens udtalelser. Vi ser med samme bekymring som nationalbankdirektøren på udviklingen i Danmarks økonomiske situation. Det eneste, jeg påpegede, var, at det set med vore øjne ville være ønskeligt, at en stramning bliver sat ind på en anden basis end isoleret gennem giftskatterne.

Når vi er forslagsstillere til disse ændringsforslag sammen med hr. Bernhard Baunsgaard, er det naturligvis, fordi vi mener, at giftskatterne skal opretholde en uændret relativ vægt i forbruget. Det gør de ikke i øjeblikket. I øjeblikket synker giftskatterne i takt med, at det almindelige prisniveau stiger, og det er vi naturligvis modstandere af. Men mine bemærkninger gik alene på det behov, som eksisterer for at stramme økonomien op i øjeblikket, og hvor giftskatterne er udpeget som et ensidigt eller et enkeltstående middel. Det er denne sammenhæng, vi finder er uhensigtsmæssig. Men det er heller ikke den relation, vi stemmer om her i dag.

Til den øvrige del af debatten om muligheden for, at folketing kan føre kontrol med EFs direktiver og forordninger, vil jeg sige, at det forekommer mig, at diskussionen mere er præget af det forhold, at det er EF-valgår i år, end af de egentlige problemer om at gøre befolkningen bekendt med, hvad der egentlig sker på dette område.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det radikale venstre har tidligere her i folketing fremsat et forslag til folketingsbeslutning, der går ud på, at forslag til væsentlige direktiver eller forordninger, der medfører ændringer i dansk lovgivning, skal underkastes en slags orienterende førstebehandling her i salen.

Formålet med dette ændringsforslag er ikke at forbedre markedsudvalgets kontrol. Markedsudvalgets kontrol er sikret ved de regler, der er gældende for markedsudvalget. Det er slet ikke det, der er problemet. Problemet er, at der er forslag til direktiver og forordninger, der medfører ændringer i dansk lovgivning, som aldrig underkastes en

[Niels Helveg Petersen]

offentlig debat fra denne talerstol. Det er det, der er problemet.

Markedsudvalgets kontrol er jeg helt på det rene med; hvordan den fungerer, kender jeg så godt som hr. Ivar Nørgaard. Men vi har altså et ønske, som tidligere har været udtrykt i et beslutningsforslag om, at væsentlige direktivforslag og forordninger skal komme til en orienterende førstebehandling her i salen. Det er ikke noget, som er opfundet til lejligheden. Det vil man kunne finde ved at gå tilbage i forslagslisten: Det er det, som det ændringsforslag, vi behandler i dag, er en opfølgning af, kan man sige. Det er en konsekvens af den tankegang, der ligger bag dette ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er netop sagen. Når man ikke vil tage denne forudgående debat, siger man: ja men så tager vi den i markedsudvalget, der er et lukket udvalg, hvorfra der ikke refereres. Man kan naturligvis referere sine egne taler, men man kan ikke referere andres, og så får offentligheden ikke besked.

Både hr. Ivar Nørgaard og hr. Camre ved jo, at det gang på gang sker, at ministeren møder op og beder om at få et hurtigt mandat til at handle i EF, og så kan man ikke engang gå med til, at det bagefter skal behandles i salen! Her har vi et oplagt tilfælde, hvor man kan sikre, at det dog i hvert fald efterfølgende kommer til en offentlig debat i salen, hvad det egentlig er, der sker med den danske befolknings hverdag. Hr. Ivar Nørgaard ved, at der både fra den regering, han deltog i, og den regering, vi har siddende nu, kan trækkes det ene eksempel frem efter det andet på, at man kommer i sidste øjeblik. Tænk bare på, hvad der sker omkring fiskeriet. Man kommer i sidste øjeblik og siger: jeg skal have mandatet nu, for ellers kører toget, og så bliver vi sat ud på et sidespor.

Her har vi et område, nemlig toldloven, hvor vi kan sikre, at der kommer en offentlig debat om de ting, der sker med befolkningen. Hvorfor ville man dog ikke være med til det?

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Dengang det radikale venstre fremsatte sit beslutningsforslag, var flertallet her i folketinget af den klare overbevisning, at det ville føre til overordentlige vanskeligheder på forhånd at skelne mellem, hvad der var væsentligt og ikke væsentligt, og jeg husker, at hr. Niels Helveg Petersen selv i debatten fremførte, at der var tusindvis af direktiver og forordninger. Derfor er det ikke muligt på forhånd at gøre det.

Nu siger hr. Bernhard Baunsgaard, at så kunne man da i hvert fald gøre det efterfølgende, og nu vil de radikale sikre det i denne sag. Hvis det virkelig skulle være et væsentligt område, det, vi nu behandler, hvis det er et eksempel på, hvad der er væsentligt, vil det betyde, at tusindvis af direktiver om året skulle behandles her efterfølgende. Hvis denne sag hører til blandt dem, man vil kalde væsentlige, skulle mindst tusind direktiver behandles her om året. Det beviser meget godt, hvor vanskeligt det er at følge de radikales forslag.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil gerne også i dag vedstå, at der selvfølgelig er vanskeligheder med at skille ud, hvilke forslag der er så væsentlige, at de fortjente en orienterende behandling her, så offentligheden kunne følge med i, hvad der skete. Den vanskelighed består. Men jeg er glad for hr. Ivar Nørgaards indlæg alligevel, fordi det afdækker, at hvis vi kunne finde en metode til at fastlægge, hvad der var væsentligt, kunne man følge det beslutningsforslag, som vi tidligere har fremsat, og så ville hr. Ivar Nørgaards modstand imod det, måtte jeg forstå her, være reduceret eller måske helt forsvinde.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

I betænkningen siger det radikale venstre, at da det ikke har været muligt at få flertal for det radikale venstres forslag om, at forslag til væsentlige EF-direktiver og -forordninger skal undergives en behandling i folketingssalen, inden de vedtages i EF, ønsker mindretallet, at der efterfølgende finder en drøftelse sted. Den eneste måde at sikre dette

[Camrø]

på er ved at kræve bestemmelserne konfirmeret ved en lovbehandling.

Dette er, så vidt jeg kan se, positivt forkert. Det radikale venstre kan ved enhver lejlighed efterfølgende og i mange tilfælde også forudgående få den debat, hvis man i markedsudvalget siger: dette direktiv, denne direktivændring, ønsker vi ned i salen. Hvor når har det radikale venstre gjort det? Hvor når har det radikale venstre benyttet sig af denne eksisterende adgang? Det har det radikale venstre ikke.

Derfor er det simpelt hen valgsnak bestemt af, at vi snart skal til EF-valg, at man her i denne lovgivning vil til at gennemføre en regel om, at når folk medbringer lidt rejsegods fra det ene EF-land til det andet EF-land, skal folketinget have en stor debat om det. Det ville være tidsspilde, men det er også urimeligt i relation til det faktiske problem.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne endnu en gang understrege, hvad det er, der er det radikale venstres ønske angående væsentlige forordninger og direktiver. Vel er der adskillige eksempler på, at ministre – jeg behøver vist ikke at nævne navne – har været særdeles uheldige i deres vurderinger, men som hovedregel kan man vel dog gå ud fra, at de hver inden for deres område ville kunne foretage en rimelig vurdering. Over for dette skal jeg gentage det radikale venstres ønske, som er, at der finder en forudgående drøftelse sted af væsentlige forordninger og direktiver.

Jeg benyttede dette til over for socialdemokratiet at prøve at fortælle, at det er nødvendigt, at den danske befolkning dog får lov til at drøfte det, og når regeringen kommer med et lovforslag, hvor det er oplagt, at dette bør ske, og at det skal ske i fremtiden, må man benytte lejligheden til at prøve at overtale socialdemokratiet.

Jeg ved godt, at socialdemokratiets næstformand taler om, at der er for mange gamle mænd i socialdemokratiet, der optræder som kustoder for ting, man én gang har vedtaget, men jeg havde dog håbet på, at dette ikke var en af de ting, man ikke ville skifte holdning til.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg mener, vi må være ved slutningen af de korte bemærkninger efterhånden.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Jeg synes, at når hr. Bernhard Baunsgaard nu begynder at fremdrage alderen, er han kommet ud på den meget tynde is.

Jeg synes, at dette her med al tydelighed viser, at de radikale i denne sag har uret, for hvis de skulle have ret, skulle hr. Niels Helveg Petersen eller hr. Bernhard Baunsgaard i dag kunne bekræfte, at netop dette område skulle høre blandt de tilfælde, der var væsentlige, og som man skulle behandle på forhånd i folketinget, og det ville jeg anse for helt nonsens.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 27 stemte for, 103 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 52 stemte for, 79 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§ 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 og 7  
forkastedes uden afstemning.

§ 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8  
forkastedes uden afstemning.

[Ivar Nørgaard]

§ 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9

forkastedes uden afstemning.

§§ 5-8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 og 11

forkastedes uden afstemning.

§ 9

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 og 13

forkastedes uden afstemning.

§§ 10-13 og ændringsforslag nr. 14

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15

forkastedes uden afstemning.

§ 14 med den foretagne ændring, §§ 15 og 16, ændringsforslag nr. 16, § 17, således ændret, §§ 18-22, ændringsforslag nr. 17 og § 23, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 133:**

*Forslag til lov om fonde og visse foreninger.*  
(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Hans Hækkerup (S):**

Det udspil til en fondslovgivning, som regeringen her er kommet med, er simpelt hen politisk bedrageri. Et flertal i folketinget bestående af socialdemokratiet, de radikale, SF og VS pålagde den 3. maj sidste år regeringen at udarbejde et forslag til en fondslovgivning. Forslaget skulle tage udgangspunkt i fondsudvalgets betænkning, men det, regeringen nu har lagt frem, har et helt andet indhold. Det omfatter fonde og visse foreninger.

Jeg vil gerne spørge: hvad er »visse foreninger«? Jo, i lovforslaget præciseres det, at det drejer sig om arbejdsgiverforeninger og fagforeninger. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det desuden, at der ved fagforeninger forstås foreninger, der efter deres formål indgår kollektive aftaler om løn- og arbejdsvilkår. Jeg vil gerne spørge ministeren: betyder det f.eks., at tjenestemandorganisationer, som staten jo mener ikke har strejkeret, også er omfattet af lovforslaget?

Hvad er regeringens begrundelse for netop at pille disse foreninger ud til særbehandling? Jo, siger justitsministeren, baggrunden for at inddrage disse foreninger er navnlig at sikre offentligheden en vis indsigt i disse foreningers økonomiske forhold. Det er simpelt hen den tyndeste undskyldning, vi har hørt i mange år. Offentligheden har da nøjagtig lige så stor interesse i at få indsigt i Landbrugsrådets, i Industrirådets eller i Grosseer-Societetets økonomiske forhold. Nøjagtig lige så stor interesse. Men hvorfor har justitsministeren så ikke taget dem med? Ja, det må vi jo spørge justitsministeren om. Man aner, at regeringens egentlige hensigt med at medtage arbejdsgiverforeninger og fagforeninger og kun dem har været, at man på den måde kunne forhindre, at der i det hele taget blev gennemført en fondslovgivning.

Men den går ikke. Vi er i socialdemokratiet ikke imod, at fagforeningernes konfliktfonde kommer med under beskatning, men så må alle andre foreninger også med. Når fondsudvalget i sin betænkning overhovedet omtalte foreninger, var det, fordi man frygtede, at man ved at omdanne en fond til en forening skulle kunne unddrage sig beskatning. Det absurde er så, at regeringens lovforslag netop ikke tager højde for dette. Regeringen lukker ikke for denne unddragelsesmulighed, men den foreslår i stedet at ramme nogle helt andre foreninger, der bestemt ikke er dannet for at unddrage sig beskatning.