

[Niels Helveg Petersen]

ske holdning, at socialdemokraterne foretrækker, at der intet sker i denne sag, fremfor at bevæge sig i retning af noget, der kan virkeliggøres.

Hr. Svend Auken spørger: hvad er perspektivet i det økonomisk-politiske indgreb, der foreligger her? Ja, perspektivet er jo det, at det under alle forhold, ligegyldigt hvad vi foretager os på andre områder, er nødvendigt at forsøge at gennemføre en stram indkomstpøolitik og en stram udgiftspolitik. Ingen af de andre opgaver, vi gerne vil løse, bliver nemmere at løse ved, at vi undlader at sætte ind på disse områder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer mod 69 (S, SF, FP og VS); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om ændring af visse reguleringsbestemmelser i den sociale lovgivning. (Ændrede reguleringsbestemmelser).

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 9/5 84. Anden behandling 15/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Formanden:

Måtte jeg ikke bede medlemmerne om at blive på deres pladser under afstemningen. Med de meget snævre margener, vi har her, kunne fravær måske betyde et afstemningsresultat, som nogen ikke kunne lide. Må jeg bede medlemmerne om at hjælpe til ved at blive på deres pladser.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer mod 64 (S, SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forhøjelse af det personlige bidrag til dagpengefonden og ændrede reguleringsbestemmelser).

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 9/5 84. Anden behandling 15/5 84. Tillægsbetænkning 15/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Birthe Hansen (SF):

Det lykkedes ikke under anden behandling at få de radikales svar på, hvorfor i alverden de vil gennemføre en proportionalsskat over dagpengefonden. Ej heller hvorfor de radikale er med på, at der skal være en overdækning på 305 mill. kr. i 1985 og 100 mill. kr. i 1986, for sådan bliver det, hvis dette lovforslag vedtages. Derfor spørger jeg igen de radikale og venter denne gang rent faktisk at få et svar.

Vi har i SF, om end meget modvilligt, da vi ikke ønsker nogen forhøjelse af bidraget til dagpengefonden overhovedet, set os nødsaget til at stille et ændringsforslag, som i hvert fald gør det onde lidt mindre ondt, altså en nedsættelse af det personlige bidrag fra 2 pct. til 1,88 pct. i 1985 og derefter 1,96 pct. af det beløb, hvoraf man beregner indkomsskat til staten.

Socialministeren kunne i sin tid ikke få flertal for en bemyndigelse til selv at regulere

[Birthe Hansen]

dagpengeprocentsatsen hen ad vejen. I stedet for fik socialministeren flertal for en stigning af bidraget fra 1 pct. til 1,85 pct., og hermed var de faktiske udgifter dækket. Nu bruger socialministeren den lille udvidelse af barselorloven, som finder sted sommeren 1984 og 1985, til at opkræve en ekstra skat. Så synes jeg også, det er på tide, at socialministeren holder op med at give befolkningen indtryk af, at den har fået foræret en udvidelse af barselorloven. Vi har altid betalt for den, og fremover kommer vi til at betale rigeligt, mere end rigeligt, på grund af den borgerlige regering politik.

Tinning (VS):

Først og fremmest skal jeg lykønske socialministeren. Jeg forstår, at socialministeren har opgivet at blive finansminister og i stedet forsøger sig som skatte- og afgiftsminister. Al mulig held og lykke!

Derudover vil jeg gerne tilslutte mig fru Birthe Hansens anmodning og bede det radikale venstre eller i det mindste en af dem forklare, hvad i alverden meningen er. Det er indlysende, at socialministeren er aldeles hæmningsløs og selvfølgelig rask væk finder på at skrabe penge til sig på både den ene og den anden måde. Det kan måske overraske nogle få, men os kan det i hvert fald ikke komme bag på. Jeg ser, at hr. Niels Helveg Petersen har gjort sig klar, så jeg skal bare i spænding afvente kommentaren og meddele, at vi selvfølgelig støtter det ændringsforslag, som SF har stillet.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det har hele tiden stået det radikale venstre klart, at der måtte ske en forhøjelse af bidraget til sygedagpengene i forbindelse med barselorlovens forlængelse. Det har vi set i øjnene uden at blinke.

Jeg vil gerne sige om den kendsgerning, at man altså her får noget lagt på en proportional skat, at det jo rejser hele diskussionen om vores skattesystem. Jeg er da, når alt kommer til alt, ikke sikker på, at det giver en bedre byrdefordeling at tage pengene ind via de almindelige indkomstskatter fremfor på denne manér – det er jo derfor, vi har brug for en skattereform. Hvis det var sådan, at vores skattesystem fungerede retfærdigt og rimeligt, var der jo ikke det behov for en

skattereform. Som det vil være hr. Tinning bekendt, er spørgsmålet om en skattereform også sat på dagsordenen.

Med hensyn til overdækning kan jeg ikke helt tage det spørgsmål alvorligt. Det danske statsbudget har faktisk et underskud på omkring 50 mia kr., så hvis det ved en enkelt lejlighed lykkes at skaffe flere penge end de tilsvarende udgiftsforøgelser, er det ingen skade til.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg synes, det er en interessant bemærkning, at hr. Niels Helveg Petersen fra det radikale venstre ikke kan tage 300 mill. kr. alvorligt. Den kulturpolitiske ordfører kan tage 5 mill. kr. alvorligt, den socialpolitiske kan tage 2 mill. kr. alvorligt. Der findes skam masser af mennesker i det radikale venstre, som springer fra den ene aftale efter den anden, fordi der mangler en tikrone et eller andet sted. Nu kommer hr. Niels Helveg Petersen og fortæller os, at 300 mill. kr., ja vel, ikke sandt, der er så stort et underskud, så det kan da være lige meget. Nej holdt, den går ikke.

Så kommer hr. Niels Helveg Petersen også og fortæller os, at i virkeligheden er dette her måske meget smart, fordi skattesystemet slet ikke er spor godt, så måske er det meget bedre at opkræve pengene på denne her måde. Tilbage bliver dog spørgsmålet, hr. Niels Helveg Petersen: hvorfor i alverden stoppe ved en overdækning på 300 mill. kr.? Hvis dette er meget bedre end at opkræve pengene over skatterne, er det da bare med at få sat skatterne ned og procenten her op med jeg ved ikke hvor mange procent, så ville der være en smule sammenhæng i det. Ikke en overdækning på 300 mill. kr., men på 600, 700, 800 mill. kr., hvad ved jeg, så ville der være logik i det, hr. Niels Helveg Petersen siger. Det er der naturligvis ikke. Jeg må konstatere, at når det radikale venstre skal forklare noget som helst, får man svaret: det er, fordi vi mangler en skattereform. Og så kan vi andre i øvrigt hygge os med hr. Bernhard Baunsgaard.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

[Birthe Hansen]

Jeg må ligesom hr. Tinning tage det for givet, at vi så har set det første skridt på vejen til en skattereform fra de radikales side, for når man vil opkræve pengene over sygedagpengefonden, hvor finder man så på det næste gang?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget forkastedes, idet 64 stemte for, 77 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 71 stemmer mod 69 (S, SF, FP og VS); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (2 pct. regulering af boligstøttens satser).

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 10/5 84. Anden behandling 15/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 76 stemmer mod 64 (S, SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forhøjelse af medlemsbidrag og ændrede reguleringsbestemmelser).

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 10/5 84. Anden behandling 15/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 70 stemmer mod 68 (S, SF, FP og VS); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 175:

Forslag til lov om begrænsning af honorarstigninger og om ændring af reguleringsbestemmelserne i sygesikringsoverenskomsterne m.v.

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 11/5 84. Anden behandling 15/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lenger (VS):

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at VS har været fristet til at stemme for dette