

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om valutaforhold m.v.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 3/4 84).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Stetter):

Forslaget tager sigte på en ændring af proceduren for gennemførelsen af ændringer i valutabestemmelserne, således som den er fastlagt i § 7 i lov om valutaforhold m.v.

Det fremgår af bemærkningerne, at baggrunden for lovforslaget er liberaliseringen af handelen med udenlandske aktier pr. 1. januar 1984. Baggrunden for forslaget er således den samme som for det beslutningsforslag, vi lige har behandlet.

Jeg har tidligere været i samråd med skatte- og afgiftsudvalget om denne sag, og statsministeren har givet det politisk-økonomiske udvalg en redegørelse, hvori det blev fremhævet, at den procedure, der er praksis på området, er fulgt. Det er endvidere fremgået af de redegørelser, som statsministeren, skatteministeren og jeg har givet, at der ikke er nogen saglig baggrund for kritik, hverken af de gennemførte ændrings indhold eller af deres tilblivelse.

Som led i gennemførelsen orienterede jeg folketingets valutaudvalg om ændringerne ved brev af 14. december 1983 i overensstemmelse med den procedure, der er fastlagt i

valutalovens § 13. I brevet tilbød jeg udvalget at give en nærmere redegørelse for de nye regler pr. 1. januar 1984. Valutaudvalget fremsatte ikke ønske om en sådan redegørelse.

Jeg ser på baggrund af den gennemførte ændring af valutabekendtgørelsen ikke tilstrækkeligt grundlag for den foreslåede ændring af valutaloven og må således afvise forslaget.

Kelm-Hansen (S):

Jeg betragter forslaget fra SF som et stykke politisk filigranarbejde. Jeg har bl.a. opdaget, at i den lange liste af ministre, som industriministeren skal konsultere forud for afgørelser om valutaforhold, mangler skatte- og afgiftsministeren, fordi en sådan minister ikke eksisterede, da man fik valutaloven i 1964, og jeg skal sige, at hvis det er et stort ønske, at skatte- og afgiftsministeren også skal i samråd om disse spørgsmål, så vil vi da bestemt ikke modsætte os det.

Derudover foreslår SF, at industriministerens beføjelser reduceres, forstået på den måde, at valutaudvalget skal give tilslutning til eventuelle ændringer. En sådan indskrænkning af ministerens beføjelser kan socialdemokratiet ikke tilslutte sig.

Arne Lund (KF):

Jeg skal kort sige, at SFs forslag under dette punkt på dagsordenen jo er fremsat i kontinuitet med det forslag, vi behandlede under det foregående punkt på dagsordenen.

Jeg skal derfor for mit vedkommende i kontinuitet med min afvisning af forslaget under det foregående punkt på dagsordenen og i kontinuitet med den dér anvendte argumentation på det konservative folkepartis vegne afvise dette lovforslag.

Skrumsager Skau (V):

I venstre mener vi, at ændringen af valutabekendtgørelsen er sket under tilstrækkelig parlamentarisk kontrol, og venstre kan derfor heller ikke støtte forslaget.

Larsen-Ledet (RV):

Det radikale venstre vil gerne i udvalget være med til at se på, om der er regler, der er overtrådt i valutaloven.

[Larsen-Ledet]

Vi siger nej til forslaget om, at forskrifter vedrørende betalinger til udlandet m.v. skal gøres betinget af tilslutning fra udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Også her skal jeg oplyse, at VS kan støtte forslaget.

Forslaget er begrundet, hvad flere ordførere har været inde på, i den nylige liberalisering af handel med aktier.

Den første ændring går ud på at give valutaudvalget større indflydelse. Det forstod jeg at alle afviste, og det synes jeg egentlig er beklageligt. Jeg vil gerne understrege, at der ikke i det punkt ligger nogen som helst form for beskyldning mod ministeren for ikke at have overholdt proceduren. Han har orienteret udvalget, det ved vi. Men erfaringen har vist, at valutaudvalget, som er oprettet ved speciel lov, og som givetvis fra lovgivernes side var tiltænkt en væsentlig rolle i de sager, ikke har haft den betydning, man havde tænkt sig. Det er blevet et udvalg, der stort set aldrig mødes, og som opfattes som fuldkommen ligegyldigt. Det har været et ønske at reaktivere udvalget med dette forslag. Det kan jeg se at der ikke er stemning for, så spørgsmålet er, om man ikke skulle nedlægge det. Hvorfor skal vi egentlig have det udvalg, når det ingen betydning har? Det var den ene ting.

Så er der den anden ting: valutaloven foreskriver, at industriministeren skal tage samråd med en lang række ministre, før han træffer sit valg. Vi har haft industriministeren og statsministeren i samråd, og de har oplyst, hvordan proceduren var, og de har tilkendegivet, at det var offentligt tilgængelige oplysninger, der må citeres. Det må jeg dementere, idet der manglede et par ministre, som vel nok sagligt set var ligegyldige i den sammenhæng – fiskeriministeren og landbrugsministeren har vel ikke megen betydning for handel med aktier – men det står altså i loven. Det er i sig selv bekymrende, at en minister kan optræde i strid med loven, uanset hvor lille overtrædelsen end måtte synes.

Desuden bekymrer det mig, at ministeren for skatter og afgifter ikke var spurgt. Der er forholdet specielt, fordi ministeriet ikke var oprettet, dengang loven blev vedtaget. Når et ministerium er omtalt i en lov og dette ministerium derefter deles, gælder lovens bestem-

melser da for begge dele af det gamle ministerium eller kun for den del, der bærer det gamle ministeriums navn? Det er ikke selvindlysende.

Her synes jeg nok, at regeringen, specielt industriministeren, burde have tænkt på, om det var relevant. Det er vist svært at sige, at det ikke havde været relevant at få ministeren for skatter og afgifters mening om denne sag. De fleste problemer har vist sig på netop denne ministers ressortområde.

På baggrund af det kan jeg ikke se, at vi kan gøre andet end at indskærpe, at den ministerliste, der står i loven, skal overholdes, så længe den står der, og at det skal præciseres, at »finansministeriet« selvfølger nu betyder både finansministeriet og skatte- og afgiftsministeriet.

Jeg kan forstå, at der er et flertal, der er villigt til at kigge på denne del af sagen, så det håber jeg vi kan nå igennem med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 108:

Forslag til folketingsbeslutning om erhvervsfremmeordningerne under industriministeriet.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 3/4 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Stetter):

Jeg er naturligvis enig i, at de løbende bestræbelser for at effektivisere erhvervsfremmeordningerne også må omfatte disse ord-